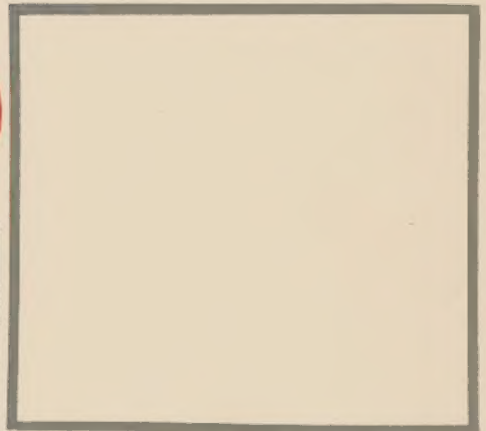


هنري لوفيفر

فكر لينين



أصول الفكر الاشتراكي ٣

ترجمة ومراجعة: د. كمال الغاني - أديب اللحي

هنري لوفيفر

فكر لسنين

ترجمة ومراجعة

أديب اللجعي

د. كمال الغالي

منشورات وزارة الثقافة والتأهيل والدراسات القومية

دمشق ١٩٦٩

العنوان الأصلي للكتاب :

Henri LEFEBVRE

Pour Connaître

LA PENSEE DE LENINE

Editions Bordas

Paris

توطئة

كان لينين (١٨٧٠ - ١٩٢٤) مؤسس الحزب الشيوعي (البلشفي)
وواضع نظريته ، وكان في تشرين الاول (اكتوبر) ١٩١٧ منظم الثورة الروسية
وقائدها ، وهي حدث تاريخي ذو نتائج يعسر حسابها .

ومنذ ذاك الحين ، فان ستالين في روسيا السوفياتية ، وماوتسي تونغ في
الصين ، وتيتو في يوغسلافيا ، وتوغلياتي في ايطاليا ، وموريس توريز في فرنسا ،
وكثيرين غيرهم في أكثر بلاد العالم اعتبروا أنفسهم ، ومايزالون ، « لينينيين »
انصار لينين ومكملي عمله .

فكيف نفهم إذن التاريخ المعاصر ، تاريخ الامس واليوم والغد ، إن
لم نعرف فكر لينين ، اي ما يسمى بـ « الماركسية - اللينينية » .
لقد كان لينين ثورياً أساسياً ، وهو ، بكل تأكيد ، أعظم ثوري في
جميع العصور . ومنذ موته ما انفك فكره واعماله تلعب دور خيرة ثورية ، مما
يجعل عسيراً التحدث عنه او مماع الحديث عنه بهذا المزيج من الصفاء واللامبالاة
المتجردة بعض الشيء ، التي كثيراً ما يُخلط بينها وبين « الموضوعية » التاريخية
أو الفلسفية . لا سيما وان لينين يتميز من سائر عظماء الثوريين في أنه لم يمت مغلوباً
ولا مضحى به في سبيل قضيته - شأن روبسيير او بابوف - بل قضى وهو في
أوج انتصاره ، رجل دولة وصل الى السلطة .

(*) كتب هذا المؤلف في تموز - ايلول (يوليو - سبتمبر) ١٩٥٥ . وبعض
التعديلات للنص الاصيل - وهي تعديلات غير ذات شأن - أثبتت في الحاشية .

إن من يؤلف كتاباً عن روبسبير أو سبارتا كوس يستطيع ان يبلغ
(بشيء من الصعوبة) مثل هذه « الموضوعية » . اذ لا يتعلق الأمر « بمذهب
روبسبييري » ، أو « سبارتاكى » بالمعنى الدقيق لمذهب فلسفى وسياسى ما يزال
يراهناً حياً ، بيد أن ثمة لينينية .

واننا نود ، ونأمل فى هذا الكتاب ، ان تلخص اللينينية على نحو يقدر
على فهمه القراء الراغبون فى الاطلاع عليها .

منطلب الى هذا القارئ إذن ، على سبيل الاتفاق المسبق والضمنى ، على
« سبيل » اتفاق جنتلمانى ، أن يعلق حكمه ، وأن يعلم بأنه سيتعرف على واضع
نظرية الثورة البروليتارية واستراتيجيتها وتكتيكها ، وعلى فلسفته .

واذا سبق لهذا القارئ أن اطلع على ماركس والماركسية ، فإن مهمتنا
تتحقق على نحو أيسر : لأنه يملك اذذاك العناصر الضرورية لفهم فكر لينين .
ويتوصل بصورة أفضل الى أن يتتبع منعطفات هذا الفكر ومساره المعقد ،
ويقبل لهجة الجدل العنيفة فى أكثر الأحيان ، التى استخدمها لينين ضد خصومه .
ان هذا الكتاب الصغير يستهدف تلخيص اللينينية . وليس من هدفه ،
بالتالى عرض الأحداث التى أسهم بها لينين ، رغم ان الكتاب لا يستطيع ان
يعفى نفسه من التنويه بها . فهو لا يحل محل كتاب فى التاريخ المعاصر ، ولا
يغنى عن الرجوع الى هذه الدراسة المتخصصة أو تلك .

والحقيقة ان الأمر يتعلق بالتاريخ العالمى منذ أكثر من خمسين عاماً ،
وهو تاريخ معقد ، تاريخ مفجع ، بل و « جهنمى » ، فى كثير من جوانبه ،
تاريخ متسارع بصورة رهبة ، حسب تعبير بارع غدا مبتدلاً . وفى نهاية هذه
الدراسة ، وبعد أن يكون القارئ علق حكمه ، وفقاً للمبدأ الديكارتي ، قد
يستطيع القارئ أن يفهم كيف ولماذا لعب لينين دوراً عظيماً فى هذا التاريخ .

إن اللينينية تبدو ، بادية ذي بدء ، كتيار أو إتجاه للفكر الثوري المستوحى من ماركس ومن الحركة الواسعة التي تحاول الطبقة العاملة الحديثة خلالها البحث عن طريقها ، كما هو الشأن ، مثلاً ، في اللوكسمبرغية ، (أو نظرية روزا لوكسمبورغ) ، و «التروتسكية» (مذهب تروتسكي) . ومع ذلك فإن اللينينية غلبت سائر التيارات والاتجاهات . كيف ولماذا ؟ هذا ما سنراه أيضاً بالتدريج ، عندما نصل الى تخطي التعاريف الناقصة ، والوحيدة الطرف للفكر اللينيني ، التي لا تقدم منه إلا وجهاً أو تفسيراً بما حكاه .

ولنشر في الحال الى ان تعبير «اللينينية» قلما يستخدم وحده . وعندما يستعمل منفرداً بشكل منتظم ، فمعنى ذلك اننا نفصل اللينينية عن الماركسية . في العادة يقال «الماركسية - اللينينية» ، وقد دخل هذا التعبير في الاستعمال الشائع ، السياسي ، بل الفلسفي . ومع ذلك فإن وجود تعبير متميز يكفي للبرهنة على أن اللينينية لا تطابق الماركسية . فينبغي علينا اذن ان نبين بماذا تتميز اللينينية من الماركسية ، وماذا يبرر اتحاد الكلمتين : «الماركسية - اللينينية» . ويتعين علينا ، لبلوغ ذلك ، الرجوع أحياناً الى النظريات الماركسية ، وتناولها من جديد لعرض ارتباطها بنظريات لينين .

وخلافاً لما قد يظن أحياناً ، فإنه ليس من اليسير أن نجد الصلة الدقيقة بين الماركسية واللينينية . ولنوضح في الحال هذا الرأي . يقال ، ويعتقد غالباً ، إن المسائل الفلاحية ، التي تركها ماركس جانباً ، لأنه كان يدرس الرأسمالية ووضع البروليتاريا في المجتمع البورجوازي ، قد نالت لدى لينين أهمية كبيرة ، جديدة على الماركسية . وكان هذا لأن لينين إنما كان يطبق الماركسية على التحليل الاقتصادي والسياسي في بلد متأخر ، زراعي بالدرجة الأولى : هو روسيا القيصرية .

وانطلاقاً من ذلك تم الانتقال بسهولة الى اعتبار اللينينية^(١) كظاهرة روسية نوعية ، أو كإخراج عن الماركسية ، وغالباً ما يتم هذا الانتقال (صراحة أو ضمناً) في المناقشات والمجادلات .

غير أن هذا الرأي بشكله هذا ، لا يتفق والحقيقة . فماركس أولاً لم يترك جانباً المسائل الفلاحية . وما كان له أن يحملها ما دام تحليله الاقتصادي يتخذ من الاقتصاد البورجوازي الكلاسيكي نقطة انطلاق .

فنظرية الربيع العقاري عنصر أساسي في أعمال ريكاردو . والاشارات والاحالات الى نظرية الربيع العقاري ، أساس التحليل في المسائل الفلاحية ، لا تقطع في مؤلفات ماركس ، من مؤلفات فترة الشباب حتى كتاب رأس المال . غير أن ماركس يدرس فقط في القسم الأخير من رأس المال المجتمع الرأسمالي في مجموعه وتوزيع « الدخل » بين مختلف الطبقات والفئات في هذا المجتمع . وفي هذا القسم فقط يقدم فيزيولوجيا المجتمع ، بينما لم يقدم ريكاردو ، سوى تشريح المجتمع بصورة ناقصة . فهو يستأنف بحث نظرية الربيع العقاري ، وينتقد ريكاردو ، ويقدم نظريته الخاصة . غير أن هذا القسم من رأس المال بقي غير منجز . وأكثر من ذلك فإن قلة من قراء رأس المال تصل اليه . بل أن أغلبهم لا يصلون الى نظرية الاسعار والدخول والمشكلات التي تطرحها ، انها مشكلات حلها لينين اجمالاً منذ مؤلفاته الأولى . ذلك ان لينين انطلق من العمل الذي لم يتمه ماركس ، وتناوله تماماً في النقطة التي خلفها ماركس .

هذه الظروف قد افسحت المجال لتصديق الخرافة التي مفادها ان الماركسية - صنع ماركس - تتضمن تحليلاً نقدياً للإنتاج الصناعي ووضع البروليتاريا في المجتمع البورجوازي ، مغفلة القطاع الزراعي او مفترضة انه مندمج في القطاع الصناعي .

(١) وبالتالي الستالينية .

والصحيح ان لينين وسع نظرية المسألة الزراعية الموجودة لدى
ماركس^(١) . ان هذه التحليلات تفسر ، كما سنرى ، الاثر الحاسم للينينية في
البلاد المسماة « متخلفة » حيث جرت ، وما تزال تجري ، اصلاحات زراعية
ويتم اللجوء الى مكتنة الزراعة وتصنيعها عن طريق التعاون (بالطريق الاشتراكي) ،
الا ان هذه السمة الهامة لا تشكل تعريفاً للينينية .

وقد يكون أقرب الى الصحة ان نصف اللينينية بتحليل رأسمالية
الاحتكارات . فقد تبنّا ماركس ، لدى دراسته لرأسمالية المنافسة الحرة ،
بتركز رأس المال وتركزه ، والقضاء على المشروعات الصغيرة والمتوسطة ؛ عن طريق
المنافسة او تبعتها المشروعات الاكبر . إلا انه لم يقدر له ان يشهد العصر الذي
حققت فيه فعلا الاحتكارات والتروحات والكونزرن والشركات القابضة^(٢) الخ
(holdings) السيطرة على المجتمع في مجمله ، بما فيه العناصر الرأسمالية وغير
الرأسمالية (الحرفين وصغار المزارعين) ، وبما فيه أيضاً جهاز الدولة . كل هذا
رغم الاحتجاجات والتشريعات ضد الاحتكارات وسواها .

لم يستطع ماركس اذن ان يسهم في المناقشات الحادة حول هذه النقطة
الحاسمة ، اذا اكتفى بعض المتناقشين بالشكوى او الاحتجاج بامم الليبرالية
« الكلاسيكية » ، بينما لمع آخرون في الاحتكارات بذرة نظام جديد ، والعنصر
المنظم لفوضى الرأسمالية في عهد المنافسة الحرة - وكشف آخرون مع لينين ، في
الاحتكارات ، انها في الوقت ذاته عنصر منافسة عنيفة يمكن ان تصل الى الحرب
وعرضاً لتفسخ داخلي في الرأسمالية ، وامكانية للانتقال الى الاشتراكية (بشرط
تحويل العلاقات الاجتماعية للانتاج وحرمان البورجوازية ، بوصفها طبقة ، من
ملكية وسائل الانتاج وادارة الشؤون العامة) . .

(١) وفي نصوص عديدة لا إنجاز ، لا نستطيع ايرادها هنا .

(٢) أثبتنا هذه التعابير جنباً الى جنب تاركين جانباً معانيها الدقيقة والفروق بينها .

غير ان هذا التعريف اللينيني يحمل هو أيضاً سمات هامة من تفكيرها
الفلسفي والسياسي .

وقد يكون أيضاً أقرب الى الصحة ان نصفها بنظرية وتطبيق دكتاتورية
البروليتاريا .

ولندكر منذ الآن ان التعبير والفكرة انما يرجعان الى ماركس . ففي
رسائله الدائرة الصيت الموجهة الى ويديمير Weydemeyer (٥ آذار - مارس -
١٨٥٢) التي نشرها مهرنج Mehring عام ١٩٠٧ في صحيفة Die New Zeit ^(١) ،
يلخص ماركس المعنى السياسي لفشل ثورات ١٩٤٨ . وهو يقول إن آخرين
غيره قد اكتشفوا صراع الطبقات : المؤرخين الفرنسيين لفترة عودة الملكية .
وهناك آخرون غيره ، الاقتصاديون الكلاسيكيون ، سميت وريكاردو ، قد عرضوا
تشرريح المجتمع والطبقات :

« ان الجديد الذي قمت به هو في البرهنة التالية :

١ - ان وجود الطبقات لا يرتبط الا بشروط معينة ، تاريخية ، متصلة
بنمو الانتاج .

٢ - ان صراع الطبقات يفرض بالضرورة الى دكتاتورية البروليتاريا

٣ - ان هذه الدكتاتورية ذاتها تشكل فقط مرحلة الانتقال نحو

الغاء كل الطبقات ونحو مجتمع لا طبقات فيه . »

ان هذا النص الذي كتبه ماركس يوضع نص البيان الشيوعي ، الذي

(١) راجع لينين ، الدولة والثورة . الفصل الثاني القسم ٣ ، وكذلك : الثورة
البروليتارية وكاوتسكي المرتد ، الفصل الثاني ، صفحة ٤٢٩ . وسنقتبس عن لينين على
الاغلب من المؤلفات المختارة في جزئين ، طبعة اللغات الاجنبية ، موسكو ، ١٩٤٨ .

لا يتناول الا استيلاء البروليتاريا على الديمقراطية ، وانقلاب الطبقة العاملة الى طبقة مهيمنة قومية .

لقد أخذ لينين اذن عن ماركس فكرة دكتاتورية البروليتاريا ، ووسعها وطبقها بعد ان صاغ استراتيجية وتكتيكات سياسيين للطبقة العاملة في استيلائها على السلطة وممارسة هذه السلطة .

إلا ان من الخطأ الكلي ان نصف اللينينية بالتدخل الشرس للعنف ، والعنف وحده ، الذي يحطم كل اكرام ويلغي كل مشروعية خلال انقطاع تاريخي مفاجيء ومطلق .

ذلك ان امكانية استخدام العنف الثوري والاكرام الفعلي للبرجوازية لا يستتبعان بالضرورة استخدام العنف غير المحدود . ويبرز لينين بعناية بين التحضير للدكتاتورية والقيام بها . ففي فترة التحضير (كما في عام ١٩٠٥ او في شباط - فبراير - ١٩١٧ في تاريخ روسيا) بدأت الطبقة العاملة بفرض دورها المهيمن والقائد ، خلال الثورة الديموقراطية البرجوازية . هذه الثورة والنظام السياسي الذي يعقبها ليسا محددين مقدما ، ورغم ان لهما حدوداً ، فان هذه الحدود غير ثابتة . انهما رهن ميزان القوى وبالنشاط السياسي للطبقات الموجودة . فالديموقراطية البرجوازية يمكن تعميقها بحيث ان الدور الذي تلعبه فيها الطبقة العاملة يمكن ان يحتوي على بذرة سلطتها الحاسمة ، وفي الوقت ذاته على ممارسة هذه السلطة بأقل ما يمكن من العنف . فثمة اشكال للانتقال اذن ، وهكذا فان الدكتاتورية الديموقراطية لعمال والفلاحين على الاقطاعيين ورواسب الاقطاع ، ضد القيصريّة وانصارها (وقد تحققت فعلا في تشرين الاول - اكتوبر ١٩١٧ بمشاركة الاشتراكيين - الثوريين اليساريين ممثلي الفلاحين ، الذين صاغوا مع لينين ، مرسوم الغاء الملكية العقارية) . ولكن البرنامج اللينيني لم يكن

يتضمن « الانتفاع المتساوي » بالارض ، وتطبيق « اشتراكية الارض » في اطار القرية الضيق ، مما كان يبشر به الاشتراكيون - الثوريون اليساريون . وكان لينين ، كما سنرى بشكل واضح فيما بعد ، يميز بعناية بين المحتوى الديمقراطي والمحتوى الاشتراكي للعلاقات الاجتماعية وتحولها . فهو يرى ان الديمقراطية والاشتراكية لا تتطابقان ، دون ان تنفي احدهما الاخرى ، ومع احتوائهما على امكانيات الانتقال من الاولى الى الثانية ، وعلى تفتح الاولى في داخل الثانية . فالعلاقات بينهما معقدة دياكتيكية ، تتضمن اذن مشكلات ونزاعات او امكانية نزاعات . وهو يرى ان التدابير الديمقراطية التي يدعو لها الاشتراكيون - الثوريون اليساريون تجعل ممكناً ، بل وحتمياً ، اعادة تكون بورجوازية ورأسمالية على اساس الانتاج التجاري . فالاصلاح الزراعي (اعادة توزيع الارض المؤمنة . وتصرف الفلاحين فيها بشكل دائم) كان يدم بنية الملكية والاستغلال في روسيا . غير ان لينين لم يكن ينظر الى هذا الإصلاح الزراعي ، ذي المحتوى الديمقراطي ، الا كمرحلة انتقالية نحو المشروع الاشتراكي الكبير (الممكن والمكهرب) . وخلال هذا التحول الضخم فان اراضي الفلاحين الاغنياء (الذين احتكروا في الاصل بدرجات متفاوتة الاراضي المستولى عليها من الاقطاعيين) يجب بدورها ان تصادر لمصلحة الفلاحين الفقراء والمتوسطين . واذ لم يقبل الاشتراكيون الثوريون اليساريون بهذه التدابير فانهم انسحبوا من الائتلاف الحكومي .

وكتب لينين يومئذ : في صيف ١٩١٨ ابتدأت الثورة البروليتارية في الريف »

ان روسيا والشعب الروسي كانا ينتقلان آنذاك ، بمبادرة وعقوبة ثوريتين توجههما اللينينية ، من الدكتاتورية الديمقراطية للعمال والفلاحين (ضد

الاقطاعيين) الى دكتاتورية البروليتاريا (ضد البورجوازية كلها، بما فيها البورجوازية كلها، بما فيها البورجوازية الريفية، بالتحالف مع الفلاحين الفقراء وحياد الفلاحين المتوسطين او مساعدتهم^(١) . وخلال هذا التحول اخذت البورجوازية، متحدة مع الاقطاعيين، مبادرة العنف، فكانت الحرب الاهلية مع التدخل الاجنبي. ومن هنا التصلب المتطرف للدكتاتورية البروليتارية : فالعنف استجاب للعنف .

لقد ضربنا مثلاً، قبل اوانه، من الوقائع والاحداث التاريخية التي وقعت سنتي ١٩١٧ و ١٩١٨، لنبين اولا كيف ان ماركس لم يكن يستطيع ان يتنبأ بالاشكال العملية للدكتاتورية التي نادى بها، وايضاً، وبصورة خاصة، كيف ان فكر لينين السياسي يتكشف اكثر تعقيداً او مرونة بكثير مما يفترض فيه عادة . فهو يميز، ولكنه لا يفصل ولا يعتبر انها متعارضة هذه التعابير التي كثيراً ما يفصل بينها : الديموقراطية والاشتراكية، المشروعية والاكراه - الاصلاح والثورة - الاستمرار والانقطاع التاريخيين والسياسيين . فلتن كانت ثمة - حسب رأيه - مبادئ نظرية واهداف عملية محددة فلم تكن هناك ايضاً الاوضاع مشخصة :

« ان الحقيقة مشخصة ابداً »

لقد تبني لينين صراحة هذه الحكمة من هيجل . هل يعني ذلك ان نقول، مع الفيلسوف السوفييتي ديورين Deborin :

« لقد كان لينين رجل الفعل، العمل السياسي، القائد... ان اللينينية هي الماركسية الثورية^(٢) »

(١) باعتبار ان هذه الفئات غير قابلة بصورة عامة لتعريف اقتصادي صارم (راجع اختارات، المجلد الثاني، صفحة ٤٨ وما بعدها، ص ٢٧٢ - ٢٧٨، ص ٢٨٦ - ٢٨٨، ص ٥٣٣ و ٥٤٣ .. الخ .

(٢) Deborine, Lenin, der Kumpfende Materialist, Wien - Berlin 1924 (٢)
p. 9 - 13

لا . ان النزعة العملية التي تؤكد على هذا النحو ، بالتناقض مع « النزعة النظرية » لدى الماركسيين الآخرين وماركس نفسه ، لاتصور الا جزءا من الحقيقة .

هل نعرف اذن ، مع ستالين في كتابه (مسائل اللينينية) ، مذهب لينين بالنظرية والعمل ، باستراتيجية دكتاتورية البروليتاريا وتكتيكها ؛ نعم ، والى حد ما ، فقط الى حد ما . مع هذا التحفظ ، ان نظرية دكتاتورية البروليتاريا ينبغي ان تؤخذ في كل تعقيدها وفي تبعيتها للصيرورة التاريخية ، للاوضاع المشخصة . على ان نضيف صراحة ان عمل لينين يتخطى هذا المظهر السيامي ، الذي هو رهن بطريقته ولا يحكمها .

لقد كان لينين فيلسوفاً ايضاً . وفكره الفلسفي في رأينا ، هو الذي يقدم لنا واسطة العقد في اعماله ويجعلها مفهومة .

في عام ١٩٢٤ ، بعد موت لينين بقليل ، عرف ستالين اسلوب الفقيه الكبير ؛ وذلك بعبارات يمكن ان تدعو اليوم للدهشة . لندعه يتكلم :

« ماهي السمات المميزة لهذا الاسلوب ؟ ماهي خصائصه ؟ ان هذه

الخصائص تلتخص في اثنتين :

أ - الاندفاع الثوري الروسي

ب - الحس العملي الامويكي . فالاندفاع الثوري الروسي هو الترياق ضد الجمود والروتين ، والحس العملي الامويكي هو القوة الجامعة التي لاتعرف الحواجز ولا تعترف عليها (١) .

(١) ستالين ، محاضرات في جامعة سفيردلوفسك Sverdlovsk في كتابه مبادئ

اللينينية ، المنشورات الاجتماعية ، باريس ١٩٤٦ ، صفحة ٩٠ . Principes du Léninisme .

Ed. Soc

- ١ -

الظروف التاريخية للبيئة

مات مار كس عام ١٨٨٤ ، وخلف عمله ناقصا .

ونحن في غنى عن الالحاح على هذه الواقعة (١) . فخلفاء مار كس سيجدون انفسهم امام حقائق لم يستطع هذا ان يبدأ بتحليلها او تعميق هذا التحليل . ستكون لهم كوسيلة عمل آثار ضخمة وان تكن ناقصة ، تكون بآن واحد ، حين يقتضي الامر كلاً ، يعنى بكلمة موضوعية (هي المجتمع وصورته ولكنها جزئية مع ذلك . ان مار كس لم يستطع كتابة المطول في المنطق والمنهجية الديالكتيكية وحسب ، ولا تاريخ الفلسفة الذي كان ينوي كتابته (٢) ، بل انه لم يتمكن من انهاء (رأس المال) . وقد نشر انجاز ، بعد موت مار كس ، القسمين الاخيرين منه ، نقلا عن المسودات (ناقصة ، وتطوي على فروق) التي خلفها صديقه . وبناء على شهادة انجاز فان كارل مار كس كان ، عند موته ، يدرك ببصيرته قرب ميلاد عصر تاريخي جديد يتصف بشكل خاص بانتقال مركز الثورة العالمية « الى الشرق »

(١) وبصورة خاصة اليوم ، عام ١٩٥٦ . فبعض مظاهر ما يسمى غالبا « الجدا فوية » و « الستالينية » كان يمكن ان تكون مستحيلة لو ان مار كس تابع عمله كفيلسوف ورجل نظرية سياسية (حاشية تموز - يوليو - ١٩٥٦) .

(٢) تبعا لذكريات لا فارج Lafargue وبصورة خاصة تبعا لرسالة مار كس الى العامل الفيلسوف الالماني ديتزجن Dietzgen التي نشرها هذا (Sämtliche Schriften) كذلك بناء على رسالة مار كس الى انجاز بتاريخ ١٤ كانون الثاني - يناير - ١٨٥٨ المشار اليها فيما سبق .

فأقدم على تعلم اللغة الروسية وتجميع بيانات ومراجع واسعة عن المشكلات الروسية ، وبصوره خاصة المسائل الزراعية . فماركس ، بعد ان درس غو الرأسمالية ، بصورة خاصة بالاستناد الى انجلترا (والتاريخ الانجليزي ، كان يقدر ان المسائل المتعلقة بالزراعة ينبغي ان تدرس بالاستناد الى الوقائع الروسية . وكان معلوماً ان لينين سيتناول ، منذ مؤلفاته الاولى ، ويوسع هذا التحليل ، الذي تخلى عنه لسوء الحظ مؤسس الماركسية بعد ان أعد خطوطه الأولى (القسم الاخير من رأس المال ، المجلدان ١٣ و ١٤ ترجمة موليتور) .

وعاش انجلز بعد ماركس عقداً من السنين : ما يكفي ليشهد النمو الفريد للحزب الاشتراكية - الديمقراطية الغربية ونجاحها الانتخابي ، ويشهد كذلك سيطرة النفوذ الماركسي في هذه الاحزاب وفي الاممية الثانية . (اما في الاممية الاولى ، التي غابت بشكل غامض حوالي ١٨٧٨ ، فإن الماركسية لم تستطع ان تغلب على فرضية باكونين ، والبرودونية ، وعلى انصار فرديناند لاسال في المانيا) .

غير ان انجلز عاش مدة كافية من الزمن ليلمح في هذه الاحزاب الاعراض الاولى للتفكك : الانهازية ، مختلف انواع التوفيق ، البرلمانية البرجوازية ، تشويه النظرية الماركسية ، الانقسامات والانشقاقات ، التخلي والتراجع ... نستعرض بسرعة هذه الفترة التي سبقت اللينينية ، وبشرت بها ، وأعدتها وجعلتها ضرورية .

ان انتصارات الجيش البروسي والنمو الصناعي (المتأخر والسريع) الذي أعقبها ، هزت بحق المانيا القديمة ، التي وقفت في وجه اندفاع ١٨٤٨ . إلا انها لم تدمر (كما كان يمكن ان تفعله وعلى طريقة الدماء ، ثورة ديمقراطية بورجوازية تأتي .. من الاسفل) ، الاطر القديمة ورواسب الاقطاع .

فتسلط الاقطاعيين أصبح غير محتمل حتى بالنسبة للحكومة البسماركية . فانخذت بعض التدابير ، ولكنها تدابير جزئية ، ضدم . وترك سليمة ، او تقريبا ، الاساس الاقتصادي والاجتماعي لنفوذ السياسي : الملكية العقارية . في ذاك الوقت انتقل صراع الطبقات بين البورجوازية والطبقة العاملة الى المقام الاول في الحياة الاجتماعية والسياسية ، وحل محل الصراع بين البورجوازيين والاقطاعيين . وتحولت القاعدة الاقتصادية والاجتماعية للدولة ، فالملكية التي حمت مدة طويلة الارستوقراطية ضد البورجوازية تحولت الى حماية الطبقات المالكة في مجموعها ضد الطبقة العاملة .

ونتيجة لذلك ظهرت « يونابرتية » قليلة التوافق مع بعض رواسب النزعة الاقليمية الاقطاعية (تعدد العملات ، التشريعات في الدول الصغيرة .. العقبات في وجه المواصلات والتجارة) . وهكذا تابعت بروسيا وألمانيا ، بشكل يونابرتية بسماركية ، « ثورة من فوق » . ولو سار كل شيء على ما يرام ، كما كان يقول انجلز ساخراً عام ١٨٨٥ ، لشاهدنا بروسيا وألمانيا حوالي عام ١٩٠٠ في النقطة التي كانت فيها فرنسا قبل عشرات السنين .

إلا ان الحركة العمالية في ألمانيا^(١) كانت تفيد مع ذلك من الحس النظري المرتفع في هذا البلد .

(١) انشئت المنظمات الاولى في ليبزنغ عام ١٨٦١ من قبل Bebel و W. Liebknecht . والد Karl Liebknecht . وفي عام ١٨٦٣ أسس لاسال « الرابطة العامة للعمال الالمان » ووجهها نحو الاصلاحية تحت ستار كتابات متطرفة (قانون الاجور الحديدي) مما استتبع اول انشقاق وتأسيس الحزب العمالي الاشتراكي الديمقراطي في ألمانيا ، في آب - اغسطس - ١٨٦٩ في مدينة ايزناخ Eisenach . وقام صراع شديد بين انصار الحزب وانصار لاسال (رغم موت لاسال الذي قتل في مبارزة عام ١٨٦٤) =

« احتفظوا بالحس النظري الذي تلاشى من المانيا المسماة مثقفة . ولو لم تكن الفلسفة الالمانية قد وجدت من قبل ، وبصورة خاصة فلسفة هيغل لما وجدت الاشتراكية العلمية الالمانية . وبدون الحس النظري للعالم لما كان هؤلاء قادرين على تمثل هذه الاشتراكية العلمية (١) »

ويتابع انجلز فيقول إن الحركة الالمانية التي ولدت متأخرة استفادت من الاسهام النظري والتجربة العلمية للحركات الأجنبية ، لاسيما في فرنسا وفي انجلترا . فتمتطيع بذلك تصحيح أخطائها ونقاط ضعفها .

وبالرغم من هذه المزايا لاحظ انجلز وأشار منذ ١٨٨٧ الى «تبرجز» الحزب . وكان ما يزال يأمل في وقف هذا الاتجاه .

« ان الحزب يتبرجز . تلك هي آفة الاحزاب ، منذ اللحظة التي يمكن أن توجد فيها (٢) » .

ومن ثم ينتقد بشدة ، وبصورة خاصة فيما يتعلق بالحزب الفرنسي ، الفصل بين النظرية والتطبيق ، بين الأهداف النهائية والعمل السياسي المباشر ، وكذلك الاستخفاف بالمسائل المشخصة ، تلك :

= وفي عام ١٨٧٥ عقد اجتماع ومؤتمر للتوحيد (غوتا ، أيار - مايو - ١٨٧٥) . ورغم ماركس (الحواشي) وانجلز ، فان انصار الحزب قدموا لانصار لاسال تنازلات كبيرة . وفي عام ١٨٩٠ ألقي قانون بسمارك الاستثنائي الذي كان موجهاً ضد جميع الاشتراكيين ، وتم وضع برنامج جديد ، نقح إثر تدخل انجلز ، وأقر في ارفورت (تشرين الاول - اكتوبر - ١٨٩١) .

(١) انجلز ، مقدمة لـ « حرب الفلاحين » ١٨٧٤ ، نص تناوله لينين وعلق عليه في: « ما العمل » صفحة ١٩٣ - ١٩٥ .

Briefe von F. Engels über die französische Arbeiterpartei, (٢)

Neue Zeit , XIX , 1 . 426 .

« التي تحتل جدول الأعمال في كل أزمة سياسية وكل حدث »^(١)

فالانتهازيون بدأوا « يخفون » نصوص ماركس وانجلز (لاسيما الحواشي التي نشرت في Vorwaerts في شباط - فبراير - ١٨٩١ ، تحت عنوان : نقد برنامج غوتا)

ففي رسالة من انجلز بتاريخ ٣ نيسان - ابريل ١٨٩٥ (قبيل موته) محتج على اجتراء مقدمته لمقالات ماركس حول صراع الطبقات في فرنسا (١٨٤٨ - ١٨٥٠ ، اجتراء قصد منه إنقاذ الانتهازية السياسية .

وعلى هذا النحو سهر انجلز أكثر من عشر سنوات على الحركة العمالية الثورية الدولية ، وبصورة خاصة الحركة الألمانية . وكان يرجو أن يعينها على تجاوز الصعوبات ، إلا أنه لقي أنواع المعارضة .

وتوفي انجلز . ووقت وفاته ، باشر لينين في روسيا القيصرية تأليفه وعمله . وفي أواخر القرن التاسع عشر ومطلع القرن العشرين أحرز الحزب الاشتراكي الديمقراطي الألماني نجاحاً انتخابياً ضخماً ، بعد نهاية البونابرتية البسماركية ، وفي أطوار ألمانيا الامبراطورية والامبرالية الناشئة . (حصل الاشتراكيون الديمقراطيون في انتخابات ١٩٠٣ ، على الأغلبية المطلقة في ١٣ دائرة انتخابية ، أي أكثر من ٥٠٪ من الأصوات ، كما حصلوا في ٤٦ دائرة على ٤٠ - ٥٠٪ من الأصوات) .

آنذاك ظهرت في ألمانيا اتجاهات متباينة وعبرت عن نفسها وتزايدت عمقاً ، وهي اتجاهات أعدت لتصبح تناقضات .

(١) المرجع السابق .

ولا بد من معرفة هذه الاتجاهات ، لأنها ستظهر في الحركة الثورية في سائر البلاد ، وستقوم الليبنية ضدها (ضد مجموعها) . غير أن لينين لم يكتب إلا عرضاً ضد الاتجاهات المائلة التي ظهرت في الحركة الفرنسية . ذلك أن هذه الحركة ، منذ أيام كبار الاشتراكيين الطوبائين ، لم تتألق أبداً في مجال البحث النظري . فقد عانت (حسب لينين نفسه) من آفتين كبيرتين : الجملة المجردة ، والكلمات المرصوفة الثورية اليسارية ، وهما آفتان تتلاقيان . وما من مذهب ظهر ليحاول الرد بوضوح على المسائل الجديدة التي تطرح نفسها ، بصورة متزايدة الشمول وباستمرار .

حين كانت أحزاب الغرب الاشتراكية تخرز مثل هذه الانتصارات ، بدأت - في رأي لينين - مرحلة تاريخية جديدة . ولكن على نحو يختلف كلياً عما كان يفكر فيه الاشتراكيون الغربيون باحلامهم عن تحقيق التقدم والتطور ، والاشتراكية عن طريق البرلمانية وحدها .

وعلى عكس النظريين الذين كانوا يتعمسون أمام عصر النور والتقدم الذي كانوا يظنون أنفسهم قد دخلوه ، فإن لينين سيصرح أن مرحلة رجعية قد سادت أوروبا ، منذ عهد الكومونة في باريس ، بصورة تكاد تكون متصلة (راجع كتاب : اسلوبان (نكتيكان) ، الجزء ١ صفحة ٤٣٠) .

وقد بدت الأعراض الأولى « للتوتر الدولي » في مطلع القرن العشرين . واتجه العالم الى حرب عالمية مستبب انهيار هذه الأمية الثانية التي سيقول عنها زعمائها إنها كانت « أداة سلم » (سلم وحسب ، لا ثورة) - أما لينين فيرى أن هذه « التوترات » معناها ، بالعكس ، أن عهد الثورات قد بدأ . وبهذا المعنى سيحل الاحداث ، وينجز تحليله في نظريته عن الامبريالية ، مردداً بلا كلل فكرة أن الماركسية ليست عقيدة ثابتة ، بل مرشداً للعمل . وهذا يعني أنه حين يحل

الوقائع ذاتها ، والاحداث ذاتها ، التي تناولها النظريون الآخرون للحركة العمالية والاشتراكية ، فان تحليله سيختلف أكثر فأكثر عن تحليلهم .

وفي المانيا ظهرت ثلاثة اتجاهات رئيسية ، تفاقمت التباينات فيما بينها حتى تفجرت ، ولعبت دوراً من الأهمية الأولى في التاريخ السيامي للقرن العشرين :
أ - تيار يميني ، يسمى « تحريفي » وفيه عملت مؤثرات الليبرالية البورجوازية وتغلغلت فيه بحيث أفضت الى تصفية الماركسية .

فالتحريفية ، وبذورها موجودة منذ من طويل (منذ برايج غوثا وأرفورت)
نالت تعبيرها النظري ، والفلسفي والسياسي سنة ١٨٩٩ ، في كتاب برنشتاين Bernstein « الفرضيات المسبقة للاشتراكية » . هاجم برنشتاين صراحة مبادئ الماركسية : المادية الفلسفية - الديالكتيك - نظرية القيمة - نظرية تفاقم التناقضات في الرأسمالية - نظرية الانتقال الى الاشتراكية عن طريق ثورة سياسية وفترة انتقالية للتحويل الثوري للعلاقات الاجتماعية - نظرية الاتجاه الى تركيز رأس المال واقتدار البروليتاريا . وقد اقترح برنشتاين تحويل الحزب الاشتراكي - الديمقراطي الى حزب اصلاحي ، يعمل فقط وبشكل صريح عن طريق الوسائل المشروعة والبرلمانية .

وكان يهاجم بشكل خاص الديالكتيك ، مرجعاً ديالكتيكية ماركس الى ديالكتيكية هيجل ، معتبراً ايها النقطة الضعيفة في الماركسية ، بل وفخاً أيضاً . وكان يجب ، قبل مناقشة المسائل التي طرحها الماركسية ، استبعاد هذا الوحش المنتمي الى القرون الوسطى ، والجدير بالسيمايين ، هذا Hokuspokus (كلمة مستعارة من - ليلة مالبريجيس ، من كتاب فاوست لغوته)

« ان ما قام به ماركس وانجاز من أمر عظيم إنما قاما به لباوسطة الديالكتيك الميجلي ، بل رغم أنف الديالكتيك (١) » .

ولم يكن برنشتاين يرى في الديالكتيك غير سلسلة وهمية من الاعتبارات المجردة ، تغفل « الخصائص النوعية للأشياء (٢) » ، وهو اذ ينكر موضوعية الديالكتيك في تاريخ المجتمع ، يرفضها من باب اولى في الطبيعة . ولذلك كان يحاجم انجاز ويجهد نفسه لفصل أعمال انجاز عن أعمال ماركس . وكان يقترح ايضاً أن يحل محل المادية ، باعتبارها « فرضية مسبقة » أو الأساس الفلسفي للحركة الاشتراكية ، مذهب الشك الصرف ، مذهب اللادرية ، فلسفة كانت ، باعتبار انها الأرض الوحيدة الصلبة في الفلسفة . وكان يعلم ان المادية والروحية هما في الأصل شكلان للميتافيزياء ، لا يختلفان عن بعضها الا في التعبير :

« إن المادية المحضة المطلقة هي روحية مثل المثالية المحضة المطلقة (٣) » ،

وكان يبعث للاشتراكية عن نظرية في المعرفة تستطيع ان تستغني عن « الروح الثورية للماركسية » ، كما يقول لينين : الديالكتيك . كان يريد ايضاً أن يقصر هذه « الروح » على الاخلاق ، أخلاق تتوافق مع الليبرالية البورجوازية وتطلعاتها وآمالها المهمة . وفي حدود ما كان يسلم بوجود علم اشتراكي أو اشتراكية علمية (في الاقتصاد السياسي ، في التاريخ) ، كان يؤكد أن هذا العلم لا شأن له بالصراع السياسي وسلوك الحركة العمالية . (المقال ذاته) . فالماركسية ، باعتبارها علماً ، هي « غير منعازة » ، فوق الطبقات والاحزاب .

(١) المرجع السالف الذكر ، صفحة ٢٦

(٢) Abstrahieren von den Spezifischen Besonderheiten der Dinge

cf. Neue Zeit 1899, 17 , II , p . 329

(٣) NeueZeit, 16,II, p.227, 1898 تحت عنوان ذي دلالة اذ كان برنشتاين

يزعم انه ينتقل بنظريته من اللحظة الايدولوجية الى اللحظة الواقعية .

ولئن شددنا على كتاب برنشتاين فلأنه يتضمن منذ ذاك الحين معظم الحجج ، ان لم نقل كلها ، التي استخدمت حتى أيامنا هذه ضد الماركسية . ذلك ان لينين ، في صفحات عديدة ، وحتى عندما لا يسمي برنشتاين ، ويهاجم المواقف المماثلة في روسيا ، قد استهدف التحريفية البرنشتاينية ، بمضامينها ونتائجها .

والخلاصة إن الثورة بالمعنى الذي قصده ماركس لم تكن في نظر التحريفية ، سوى حلم ، طوباوية . فما الهدف السياسي الوحيد ؟ انه الحصول على اكثر من ٥٠٪ من الاصوات ، والتوصل الى « الاستراكية » ، دون انقطاع ، ودون تحول في العلاقات الاجتماعية (علاقات الانتاج) .

ب - تيار وسط (يسمى ارتوذكسياً) . ولشدد كثيراً على هذه التسمية ، لأن الوسطيين ، كانوا يعتبرون انفسهم الماركسيين الوحيدين . والواقع ان لينين لم يكن ماركسياً بالمعنى الذي قصده . وهانحن قد بدأنا هنا نلتقط عملية التسوية والوصل بين الماركسية واللينينية)

لقد كان الارتوذكسيون ، يعتبرون ان الماركسية بالاساس نظرية اقتصادية (او نظرية تاريخية ، او سوسيولوجية) . وبعبارة اخرى فقد كانوا يحدونها في اطار متفاوت الضيق لعلم من العلوم .

وهم اذ يعتقدون انهم يدافعون عن الماركسية ، بل ويتمسكون عقائدياً بتأكيدات ماركس عن الارتباط بين القوى الانتاجية وعلاقات الانتاج (وبالتالي عن الارتباط الوثيق بين العامل الاقتصادي والعامل السياسي ، بين النمو الصناعي وقدرة البروليتاريا على العمل) انما كانوا يتجهون الى رفض الماركسية كفلسفة ، ومفهوم للعالم .

وعلى سبيل المثال فان مهرنج (Franz Mehring) الذي يبقى عمله كمؤرخ لماركس جديراً بأعظم الاهتمام (كان يتحدث بشيء من السخرية ، في كتاب عن تاريخ

الفلسفة ^(١) عن الفلسفة ذاتها . و « تعقيداتنا الضبابية » . وفي رأي مهربنج و « الارثوذكسين » الذين يتمسكون تمسكاً حرفياً ويفسرون تفسيراً ضيقاً ، بعض تعابير ماركس والنحاز عن نهاية الفلسفة (التأملية) ، لم تعدمة فلسفة ، وبالتالي لفلسفة ماركسية . ان الماركسية والبروليتاريا الصاعدة تلغيان الفلسفة الكلاسيكية التقليدية ، وفي الوقت ذاته كل فلسفة .

ان لهذا اهمية اساسية ، فمنذ ذاك الحين اصبح كل ترد للماركسية ، وكل مسخ ، وكل كبح لاندفاعها الثوري انما يتجلى باحتقار للفلسفة ، واهمالها وتحقيرها ، وترديها ، احتقار لاشعوري او متخف احياناً : فنستبدل بالفلسفة تاريخ الفلسفة ، - كما فعل مهربنج - ونعتقد أننا نحافظ على مقامها . وبهذا المعنى سيدو لنا لينين كمجدد للفلسفة الماركسية وللماركسية الفلسفية ضد « الارثوذكس » ان هؤلاء كانوا يحافظون على الديالكتيك ، بل ويدافعون عنها ضد « التحريفين » . غير انهم كانوا يفهمونها كطريقة صرفة (مغفلين او مقلبين من شأن محتوى هذه الطريقة اذ يفصلونها عن مضامينها الفلسفية : المنطق (الصوري والديالكتيكي) - نظرية المعرفة - مفهوم العلم ، بحيث يلاحظ لينين ان اعداء الماركسية يرون بصورة أفضل من « الارثوذكسين » الاسس الفلسفية للماركسية . (مؤلفات لينين ، الطبعة الروسية ، ١٩٢٩ ، المجلد الثامن عشر ، ص ٥٣ ، ٥٤) وهي المادية والديالكتيك . وينوه لينين بالالمانيين بنو اردمان Benno Erdmann وارنست ترالتش Ernest Traltzche . الخ .

لقد كان الارثوذكسيون ، في الوقت الذي كانت علوم الطبيعة تحقق تقدماً خارقاً ، ينصرفون عنها . كانوا يردون الديالكتيك الى فلسفة للتاريخ والمجتمع .

Zur geschichte der Philosophie, Gesammelte Schriften, VI (١)
heraus gegeben, von A. Thalheimer. Berlin, 1933 .

وبينما كان لينين يرى ان منهج العلوم مظهر بالغ الاهمية ، ولكنه تابع ، في نظرية المعرفة والديالكتيك ، فان منهج العلوم اصبح في نظر « الارثوذكسين » اساسياً . وكانوا يطبقونه بالدرجة الأولى على الماضي ، مؤلفين كتباً ممتازة ، إلا انها منفصلة عن الحياة ، عن الواقع الراهن ، عن صراع الطبقات ، عن الجدل السياسي . (مثلاً كتاب مهرنج ، Lessing - Legende او كتاب كلوتسكي Kautsky عن « توماس موروس » .

واصبحت الديالكتيك لدى الارثوذكس ، بعد ان أفرغت على هذا النحو من مضمونها ، (ببطء على صعيد الحياة الفردية ، ولكن بسرعة كبيرة على الصعيد التاريخي) ، نوعاً من الانتقائية أو السفطائية . « فالتركيب » ، « اتحاد المتضادات » ، كانا يتيحان محاولات للتوفيق والمصالحة يطلقون عليها «ديالكتيك» . وكان الوضع الفلسفي يتعقد ، بسبب ظهور الهيكلية الجديدة ، آنذاك في ألمانيا . وبصورة اعم ، فقد كانت الفترة آنذاك في الفكر الألماني ، فترة صعود اللاعقلانية . وكان على الماركسين ان يكافحوا ضدها بصورة مجدية ومتأسكة . فالهيكلية الجديدة كانت فعلاً تقدم الديالكتيك على انها لاعقلانية وصوفية في اساسها . « فالارثوذكسين » ، احياناً ، وهم الذين يدافعون صورياً عن الديالكتيك الماركسية - يرفضون هيجل جملة ، اذ يعتبرون الهيكلية الجديدة قد افسدته ، وحياناً اخرى يتحالفون مع الهيكلية الجديدة ، بحجة النضال معاهد التحريفية . هكذا فعل مهرنج اذ ، بفصله الديالكتيك عن المادية (باعتبارها مجرد مادية عامية ميكانيكية) ورده الديالكتيك الى الطبيعة ، كان يستهدف فصل انجلز عن ماركس ، والمادية التاريخية عن المادية الديالكتيكية^(١) . اي انه كان يقع في التحريفية .

(١) راجع بصورة خاصة gesammelte Schriften VI, pp. 247 et 237

حين كان يظن انه مجارها . وكان في الوقت ذاته يتراجع امام الهيكلية الجديدة واللاعقلانية .

وسيتناول لينين في اعماله الفلسفية هذه المسائل في مجموعها ويبدأ « عملية ايضاح » متعمقة فيما يتعلق بهيجل، والهيكلية والديالكتيك الهيجلي وعلاقتها بالماركسية ..

على هذا النحو يتجه « الارثوذكسيون » ، منذ البداية، منذ تبلور اتجاههم . الى رد الماركسية الى مذهب تطوري . هذا بالرغم من كفائتهم ؛ وبالرغم من حسن نيّتهم الثورية ، بالرغم من ثقافتهم الواسعة ومعارفهم .

وعلى هذا النحو لم يتوصلوا كنظرين سياسيين الى ايجاد رد مرض على السؤال « اصلاحات ام ثورة » ؟ وانتهوا الى الفصل بينها، الى معارضتها ببعضها، بما يحول المسألة الى ثنائية، ويسهم في شق الحركة الى يمين ويسار متطرف . بينما كان ماركس يرى ان الاصلاحات الحقيقية الهامة (لا السطحية او المقصود منها تغطية مصالح الطبقة البورجوازية) هي نتائج ، تابعة ولكنها مفيدة ، لعمل البروليتاريا الثوري في مسيرتها نحو الاشتراكية .

وهكذا يتأرجح هؤلاء النظريون « الوسطيون » بين اليسار واليمين ، مؤثرين السير في الاتجاه الاخير .

انهم يسمحون بتكون اتجاهات كان يمكن لنضال ايدولوجي يقاد على شكل صحيح ويجزم ان يلجمها منذ البداية (مثال ذلك اتجاه سومبارت Sombart الذي كان يرى ان هيجل وماركس قد أسسا التطورية التاريخية ، وان ماركس قد انحرف بتأثير الاشتراكيين الطوبائين الفرنسيين) .

ان الصفة الواضحة الثابتة اي الثورية للعلم ، كما هو شأن صفة الديالكتيك والفلسفة ، تتلاشى عندهؤلاء الوسطيين ، والارثوذكسيين . فالفكر ، لا حزب له ، في

رأيهم . وقراءة الازمنة الحديثة Die Neue Zeit ، وهي الصحيفة الرسمية للاشتراكية الديمقراطية الالمانية ، التي يوجهها « الارثوذكسيون » ، تثبت ذلك . فبحجة المناقشة الحرة تنشر « الازمنة الحديثة » حملات عنيفة ضد الماركسية . يتساءل كونراد شميت Konrad Schmidt ، مثلاً ، في اعمدة صحيفة الازمنة الحديثة لماذا لا يمكن لفلسفة كانت ان تتوافق مع « العامل الاقتصادي » كما اكتشفه ماركس ، وماهي العلاقة بين هذا « العامل الاقتصادي » والمادية الاقتصادية والتاريخية لدى ماركس (١) . ومنذ عام ١٨٩٦ اطلق كونراد شميت شعار (العودة الى كانت) ، مرتبطاً في ذلك بالفلسفة الرسمية ، الجامعية ، البورجوازية ، الخاضعة للسلطات الامبراطورية ، المنزلة نحو اللاعقلانية . وتم ذلك بدوي كبير داخل الاشتراكية الديمقراطية . فاوتوباور Otto Bauer ، الذي كان يعتبر قائداً للارثوذكسية ، كان من انصار الكانتية الجديدة ، شأن ماكس ادلر Max Adler الذي كان يسعى وراء « تركيب » بين الكانتية والماركسية .

ان النظرية الماركسية الكاذبة غن « العامل الاقتصادي » تقودنا الى الخطأ الاخير - الذي فضحه لينين - ، الى آخر النظرة الوحيدة الطرف في الفكر الارثوذكسي .

فكثيرون منهم كانوا يفسرون الماركسية على انها نظرية اقتصادية . ان ماركس ، في رأيهم ، قد اكتشف قبل كل شيء جانب الامة (في التاريخ والمجتمع) للنشاط الاقتصادي ، والحياة الاقتصادية ، والعامل الاقتصادي . وهم بذلك يفصلون العامل الاقتصادي عن الاجتماعي ، وعن السياسي . واذ انهم يضمون ويعزلون الاقتصادي (العامل الاقتصادي) ، ويعرفون (قاعدة) المجتمع

(١) راجع Neue Zeit. 17. 1, p. 334

استناداً للعامل الاقتصادي وحده ، انما ينتهون الى اهمال العامل الاجتماعي ، واخيراً الى اعتبار « البنى الفوقية » كشيء قليل الاهمية - او على الضد من ذلك ، الى عزلها ودراستها منفردة . ان الرابطة الحية والديالكتيكية بين هذه العناصر والمظاهر للنمو التاريخي تتلاشى . فضلاً عن ان « الارثوذكسين » لم يكن لديهم دائماً فكرة واضحة عن الاقتصاد السياسي . وكانوا يقصرونه بوعي متفاوت على دراسة الانتاج والقوى الانتاجية . ويتجهون بذلك الى اهمال علاقات الانتاج ، العلاقات الاجتماعية ، وبالتالي الصراعات الطبقة الحقيقية ، وانعكاساتها على الاقتصاد من جهة ، وعلى السياسة من جهة اخرى . والنتيجة الرئيسية التي تترتب على هذه « الحتمية الاقتصادية » ، التي سيوجه اليها لينين نقداً متعمقاً : « مادامت القوى الانتاجية تحدد العلاقات الاجتماعية والبنى الفوقية السياسية » ، فلندعها تفعل ذلك . ولنساعد على نموها ضمن أطر الرأسمالية . اما الثورة فستنتقل من ذاتها ، ان لم يكن من اجلنا ، فعلى الاقل من اجل اولادنا او احفادنا . إنها ستنتقل بصورة عفوية من القوى الانتاجية اعتباراً من مستوى معين . اما الظروف السياسية فستتحقق بشكل تطوري باعتبارها تعبيراً عن القوى الانتاجية في مستواها الرفيع ، يرافق هذا المستوى النمو (الكمي والنوعي) للطبقة العاملة ، في الديمقراطية البورجوازية .

ونتيجة رئيسية اخرى : ليس ثمة ، ولا يمكن ان يكون ثمة احتمال ثوري اشتراكي في بلد متأخر . وكل محاولة في هذا الاتجاه تصبح خطأ . فيجب التريث حتى يحدث نمو القوى الانتاجية « موضوعياً » شروط التحويل الاجتماعي والسياسي ، ويجب بالتالي مساعدة هذا التطور ونصح المضطهدين بالصبر ، بل اكثر من ذلك يجب مطالبهم بالمواظرة .

ان الارثوذكسية الماركسية انتهت اذن الى المواقف التي يهاجمها لينين بشدة تحت تسميات التيار الاقتصادي والتيار المادي الاقتصادي والتيار

الموضوعي . وقد عارض موقف التريث « الموضوعي » هذا بقوة وعنف بالموقف الثوري الذي يميز البلشفيك (الروس) من المنشفيك .

جـ - الموقف المتطرف (اليساري) . ان تصنيفنا للاتجاهات يتسم بشيء من الصنعة والتبسيط ، كما هو شأن كل تصنيف . فهو يعنى فيما بعد لبالفكر والانتقادات اللينينية وحسب ، بل بالاحداث التاريخية التالية التي وضعت الاتجاهات بعنف وجها لوجه . فحين يباشر لينين في العمل والتفكير لم يكن الوضع واضحاً كانت اشد انواع الفوضى مستحكمة . وكان تردى الماركسية في الالمية الثانية (في جميع الاتجاهات التي برزت فيها) يتم ببطء ، بصورة ، رغم ان فطنة المنجز أدركت اسبابه وفضحتها .

ان شخصيات بارزة ، مازالت اعمالها ذات شأن جزئياً ، مثل مهرنج وكاوتسكي ، كانت تقف في الجناح اليساري . إلا ان علينا ان نصفها « كبوسطين » . اما « اليساريون » ، من امثال ليكنخت او روزا لو كسمبرغ ، فقد وجدوا من هم اكثر يسارية منهم واشد تطرفاً . ولينين في كتابه « اليسارية ، مرض الشيوعية الطفولي » يثني عليها لاعترافها باهمية العمل البرلماني ضد المتطرفين الذين كانوا ينكرونه .

كانت روزا او كسمبرغ وكارل ليكنخت ثوريين عظيمين ، اثنين من أبطال الثورة . ومنذ ٤ آب - اغسطس - ١٩١٤ اقدمت روزا لو كسمبرغ على اعلان ان الالمية الاشتراكية لم تعد سوى « جنة متفسخة » ، وكان لينين يكن على الدوام لروزا لو كسمبرغ اعظم الاعجاب ، ويعترف بأن اليسار الالماني الثوري كان يقود بلاوهن صراع الطبقات ، الصراع السياسي .

غير ان روزا لو كسمبرغ أسست مدرسة حقيقية ، اتجاهاً ماركسياً : هو اللوكسمبرغية . فينبغي معرفة تفكيرها ، لأن اللينينية انما تكونت جزئياً ضد اللوكسمبرغية .

وقد تعارض الاتجاهان حول معظم المسائل : تنظيم الحزب - التكتيك والاستراتيجية الثوريتين . نظرية الامبريالية - المسألة القومية والاستعمارية . . . وسواها .

وفي جميع المسائل المطروحة للمناقشة كانت روزا لوكسمبرغ تمثل نوعاً من البلاكية المجددة ، « نزعة عفوية » ، رفضها البلشفيك منذ قامت البلشفية . كان هذا الموقف يقوم على رؤيا شؤم للتاريخ : على توقع انهيار الرأسمالية ويمكن التحدث عندها او عند كيكنخت ، لا عندما ركس اولينين ، عن « نبوءة » او نظرية تنبئية eschatologie ، وهما تعبيران يشيران الى الاعلان عن حادث وحيد وحاسم ، عن نهاية للتاريخ مع مجيء عالم جديد كلياً .

ففي نظريتها عن تراكم رأس المال ، كانت ترى ان هذا التراكم يتم على حساب الفئات الاجتماعية الخارجة عن الرأسمالية : كالفلاحين والشعوب المستعمرة والاقطاع . وهي تذهب الى انه لا السوق الداخلية في المجتمع البورجوازي ، ولا استغلال البروليتاريا يتيحان تراكماً عويضاً لرأس المال (اعادة انتاج ، على مستوى المجتمع بكامله ، لرأس مال مستثمر اكبر من رأس المال الاصلي) .

النتيجة : ما ان تستنزف السوق الخارجة عن الرأسمالية ، حتى يتعين على الرأسمالية هذه ان تنهار في ازمة نهائية .

وعفوية الجماهير المستغلة (البروليتارية) تكفي لتحويل هذه الازمة النهائية الى ثورة . فالعامل الذاتي (الوعي السياسي) ينضم بصورة آلية ، عفوية ، الى الوضع الثوري الموضوعي - ولن يكون ثمرة مخرج آخر غير الثورة . وبالتالي فانه دامن رابطة دياكتيكية بين الموضوعي والذاتي ، بين العفوية والمعرفة ، بين الجماهير والحزب السياسي الثوري . وبالتالي فليس ثمرة مسألة فلاحية ، استعمارية ،

قومية هم الحركة الثورية ، مادامت الثورة ستكون عالمية وشاملة في وقتها .

لقد اطلق لينين ضدها ، وضد الماركسي الروسي بليخانوف Plekhanov كلمته المأثورة : يستحيل فهم رأس المال حقاً دون قراءة هيجل وفهمه ، دون قتل الطريقة الديالكتيكية ..

ان روزا لو كسمبورغ لم تدرك حركة الرأسمالية بجمعها ، (لأنها لم تحللها بطريقة ديالكتيكية) ، هذه الحركة التي هي موضوع ماركس في رأس المال . انها لم تفهم دور التجريد العلمي ، الذي يستخلص من داخل كل مظهراً ، الذي يصوغ مفاهيم ومقولات مجردة ، لكنها مبنية على الواقع ، ليعود بعد ذلك الى الشخص ويلتقطه في كليته البالغة التعقيد ، في حر كته وقوانينه السكامة وراء الظواهر .

وعلى هذا النحو استخلص ماركس مفاهيم شديدة التجريد ، دقيقة جداً ، وبعيدة جداً في الظاهر عن الظواهر الواقعية ، كمفهوم قيمة التبادل . ثم يعود الى الظواهر ، فيقيم العلاقة بين القيمة والسعر ، ويدرس تشكل الاسعار في مجموع المجتمع الرأسمالي وتوزيع « الدخول » فيه .

انه يعزل هذا المجتمع الرأسمالي ، انه ينظر اليه بتجريد أولاً وافترضاً فيقصره على البروليتاريا والبورجوازية . (ولا يلبث أن يصحح هذا التجريد عن طريق تاريخ تشكل البروليتاريا والبورجوازية داخل نظام الاقطاع والفلاحية) .

وفي نهاية دراسته (التي لم تم) يحلل ، لا مجرد الانتاج وتداول السلع في داخل الرأسمالية ، من حيث هي كذلك ، بل علاقات الانتاج بالفئات الاجتماعية التي لا يمكن ردها الى البورجوازية او البروليتاريا : الملاكين العقاريين (ذوي المنشأ الاقطاعي) ، الفلاحين ، الحرفيين والتجار .. وسواهم .

أما روزا لو كسمبورغ فقد ظلت في نطاق التجريد . لقد طرحت مشكلة منطقية : « من يستهلك فائض الانتاج الناجم عن العمل واستغلال البروليتاريا ،

وهو فائض لا تستطيع استهلاكه البوليكتاريا ولا البورجوازية ؟ انهم أشخاص آخرون (١) .

وهي تغفل الحركة الداخلية للرأسمالية وأزماتها ، وبصورة خاصة تدهور القيمة ، والتدمير وبالتالي التجديد لجزء من رأس المال الثابت الموجود - وهي ظاهرات أزلية ولكنها تتضاعف بالازمات والحروب . وبذلك فانها تحل تناقضاً خارجياً محل التناقضات الداخلية : فهي ترى أن الرأسمالية تعيش فقط داخل اللارأسمالية وبواسطتها . من هنا جاءت نظريتها عن الامبريالية كفترة شوّم للرأسمالية في علاقتها بالبيئة الخارجية ، الا - رأسمالية . ومن هنا ايضا نقيّمها لهذه الامبريالية ، لا باعتبارها توسعاً للرأسمالية وفي الوقت ذاته تفسخاً داخلياً وازمة عامة ، بل كقدر ومشاركة للازمة النهائية .

بيد ان اليسارية تولد الانتهازية والموقف اليميني . فلئن لم تسقط الرأسمالية ، فلأن السوق الخارجية ما يزال مفتوحا . فلنستظر النهاية اذن . ولا نبشحن بصورة مشخصة وضع الشعوب المتأخرة والامم المضطهدة والفلاحين . وغيرهم ، كان كارل ليكنخت رجل عمل عظيماً اكثر مما كان مفكراً نظرياً . ومع ذلك فقد خلف كتابات نظرية ، ولم تكن « تحريفية اليسارية » ، أقل إثارة للقلق ، بالنسبة لفكر الثوري ، من « التحريفية اليمينية » لبرنشتاين .

يرى ليكنخت ان النظرية الماركسية في القيمة مثلاً ، ليست نظرية علمية ، ولا حقيقة ، ولا معرفة . وكان يعتبرها في أساسها ضرباً من الايديولوجية ، اداة في الصراع ، « حقيقة طبقية » .

وكان يرى ان ماركس قد أعطى رداً اجتماعياً على سلسلة من الاسئلة

cf. Die Akkumulation des Kapitals, gesammelte Werke, 1923vi, pp. 398et sp. (١)

حيث تنهم ماركس بأنه خلف هيكل فارغا عن التراكم المتزايد .

الاقتصادية . فنظرية القيمة تمثل « حقيقة طبقية » مع ضرب من الغموض او الاختلاط في كلمة « قيمة » . وبذلك يحول ماركس الى حقيقة (طبقية) مرحلة معينة من صراع الطبقات ، واقعة تاريخية واجتماعية ، واقعة سياسية . وقضية البروليتاريات لم تكن تطرح نفسها اذن لدى ليكنخت اقتصادياً ، ووضعها لم يكن يفسر بقوانين اقتصادية (القوانين الرأسمالية) ، بل مباشرة على الصعيد السياسي . وتفسير وضع العمال لم يكن يرتبط بالانتاج ، وبالعلاقات الانتاج ، وبنمط الانتاج (الرأسمالي) ، بل يرتبط في النهاية بتوزيع المنتجات . وبذلك فان سوسيولوجيا كارل ليكنخت كانت ترتد الى سوسيولوجيا سياسية . وتلتقي يسارته مع انتهازية اليمين ، على صعيد النظرية السياسية ^(١) على الاقل .

لقد كان ليكنخت من الناحية الفلسفية ، مثل يميني الحركة ، يعتقد نوعاً من الكائناتية ، بمتزجة بمذهب ارادي ثوري وبنظرية مشحونة بالكارثة « بلشفية منطرفة » . وكان يعتبر مبدأ السببية ضرباً من تحصيل الحاصل ، « شكلاً من تفكير تحصيل الحاصل » . والطبيعة نفسها لم تكن في نظره الا محصلة اشكال العقل مطبقة على الاحساسات ، سواء كان الامر الزمان او المكان او القوانين .

وهو ، اذ يبشر مع روزا لوكسمبرغ ، بانهار الرأسمالية كضرب من كارثة شاملة ومن الانقطاع المطلق ، فانه كان يعتبر ان هذه القطيعة الكاملة يجب ان تغير كل شيء : اشكال التفكير ، الى جانب اشكال الحياة الاجتماعية والسياسية . وفي بعض النصوص يدفع ليكنخت نظرية الكارثة الى ابعد حدود نتائجها . ان الفلسفة ، والفن ، بل والعلم القديم ستزول مع اشكال التفكير القديمة . فمن المستحيل بالنسبة اليه ان يتصور المرء مسبقاً ما ستمنح عنه الثورة . وكل محاولة تستخدم

الاشكال المحكوم عليها لا تعني الا شيئا واحدا: محاولة انقاذ هذه الاشكال . وهو يعرف السياسة الكبرى بأنها فن المستحيل .

« إن اقوى السياسات ، واكثرها بساطة ليست سوى فن المستحيل »^(١)

هذه النظرية ، « التنبؤية » بل والمتطلعة الى نهاية العالم في الكارثة ، تقرب بين هذا الثوري واللاعقلانيين مثل نيتشه . انها تقوده الى رؤية للتاريخ والفلسفة تدعو الى العجب لدى ماركسي . فافلوطين Plotin وجوردانو وبرونو Giordano Bruno ، وسينوزا Spinoza ، وغوته goethe يتمتعون في نظر ليكنخت بمثل الالهية التي يتمتع بها ماركس ، اما هيجل فليس موضع بحث اصلا . وبجدة عدم الوقوع في المادية الآلية ، فانه كان يعتبر الافكار والايديولوجيات تارة كاسباب ، وتارة اخرى كنتائج ، للتغيرات الاقتصادية . وبذلك تنقلب النظرية الدياكتيكية للتفاعل والكلية الى تشوش . والحقيقة ان الماركسية ، في نظر ليكنخت ، بوصفها لا تعدوان تكون ايديولوجية ترتبط بمرحلة ، واداة في الصراع ، حقيقة طبقية لا حقيقة علمية ، ويجب ان تزول مع سواها في الكارثة الثورية .

هذه الخلافات ، والمناقشات ما تزال تعبر ، بالنسبة لنا ، عن حياة ايديولوجية نظرية زاهرة ، خصوصا وانها تحتوي على معظم الحجج التي أدلى بها منذ خمسين عاما في المجادلات حول الماركسية .

لم يكن لينين ينبغي على الاشتراكيين الالمان ، قادة الامة الثانية ، خلفاتهم ، بل كان يعتبر ، على العكس من ذلك ، ان الاتجاهات وصراع الاتجاهات لها مدلول ، ومحتوى ، واساس عميق — لأنها تقابل مشكلات ومصالح متباينة وفئات وطبقات اجتماعية مختلفة .

ان ما كان عليه ان ينقده عند الماركسيين « الغربيين » هو اذن تشوش
المواقف بشكل مستعص ، والانتقال الطائش من اليسارية الى الموقف اليميني .
ففي روسيا ، وبدفع منه خاصة ، جرى الفصل بين الاتجاهات بوضوح أشد وبسرعة
اكبر مما حدث في الغرب .

ولكن ما كان ينبغي عليه بالطبع ان ينقده ويهاجمه بشدة اكبر انما هو
العجز العام لجميع الاتجاهات عن ايجاد ود على الاسئلة الملحة والمشخصة . عجز
كان يهد لعجز الامة امام الحرب ، وانهارها عام ١٩١٤ . وهذا الفشل السياسي
الرهيب لم يكن سببه الوحيد زعماء الامة وافكارهم واعمالهم ، اذ كانوا هم ايضا
النتيجة والتمهيد .

من اين جاء هذا العجز ؟ ليس من الناس ، او ليس من الناس وحدهم ، بل من
الواقع الموضوعي . فالاتجاهات الموجودة في الاشتراكية والغربية ، كانت تعكس ،
في نظر لينين ، التمايزات القائمة في داخل المجتمع والبروليتاريا نفسها ، وكذلك
فقدان ازمة ثورية في هذه البلاد الصناعية المتقدمة .

ان قادة الامة الاشتراكية - الديمقراطية ، الذين كان معظمهم شديدي
الموهبة والاطلاع والنشاط ، لم يكونوا يفكرون ولا يعملون في شروط تاريخية
يمكن ان تجعل من الثورة - التي كان كثير منهم من انصارها الصميمين - ممكنة .
وحين انفجرت الثورة في بلد آخر - بلد متأخر هو روسيا - فان هؤلاء القادة
انفسهم لم يفهموا اهمية هذا الحدث وعبره التاريخية ونتائجه .

لقد كان هؤلاء الرجال يقفون في منتصف الطريق بين المرحلة الثورية
لعام ١٨٤٨ ، المرحلة التي شهدت ميلاد الماركسية ، ثم انتصار البورجوازية
ونموها ، والتي كانت الحركة الديمقراطية الليبرالية ماتزال تتمتج فيها بالحركة
العالية ، ومرحلة الامبريالية ، والحروب العالمية ، والثورات وتفسخ الرأسمالية .
اذن فالمناقشات التي كانت هي حياة الامة الثانية رافقها تدهور ، وتفكك

في الفكر الماركسي . لقد كانت الماركسية تتمزق الى اشلاء نتيجة تدهور عفوي ، وكان الماركسيون يقتسمون الفتات ، بقايا منفصلة فقدت الحياة بمجرد انفصالها عن المجموع .

كثيراً ما أشار لينين الى ذلك ، بسخرية لاذعة واحياناً مهينة ، بحيث انه استطاع ان يفهم ويفسر خصومه ، او اصدقاءه القدامى وقد اصبحوا خصوما له . بينما لم يستطيعوا هم فهمه ، ولم يتوصلوا الى تفسيره ، وكانوا يعتبرونه ضالاً . ولكي نفهم جيداً تكون اللينينية ، علينا ان ندرك جيداً كيف طغى تدهور الفكر الماركسي وتفككه شيئاً فشيئاً على مختلف قطاعات المعرفة والعمل ، وكيف برز فكر لينين في هذا الركام من الاطلال المتناثرة ، بمسكا من جديد بالعناصر المفككة لاعادة تكوين مجموع جديد ، هو اللينينية .

ولنكرر ان الناس الذين كان يحاربهم لينين كانوا يعرفون الماركسية معرفة ممتازة ، ولم يكن يتردد على شفاههم او تحت ريشهم الا اقتباسات ممتازة عن ماركس ، وكان بعضهم يحفظه عن ظهر قلب . وفي عام ١٩٠٢ اورد لينين في كتاب « ما العمل ؟ » فقرة حاسمة من كاوتسكي ، الذي يعتبره حجة . وفي دراساته عن المسألة الزراعية ، فخابعد ، استند باستمرار الى كتاب Die Agrarfrage (١٨٩٩) لكاوتسكي نفسه ، وهو احد القلائل بين الاشتراكيين الديموقراطيين في الامة الثانية الذين درسوا المسألة الفلاحية . وفي وقت لاحق ايضاً ، فان لينين في مستهل مؤلفه العظيم الاخير « اليسارية ، مرض الشيوعية الطفولي » يشير بسخرية تدل على الاستحسان الى مقال قديم لكاوتسكي ليضع هذا في موضع للتناقض مع نفسه .

« ان مركز الثورة ينتقل من الغرب الى الشرق » .

ان خطأ كاوتسكي انه لم يفهم ويطبق الطريقة الماركسية ، بصورة حية ،

على الوضع المتغير ، الجديد ، انه لم يفهم ان هذا الوضع كان يقتضي ، لا التخلي واعداد النظر في المباديء ، ولا التمسك بها ارثودوكسيا ، بل تحليلا جديدا ، وتعميقا للمباديء ، للطريقة ، للمذهب في مجمله .

ففي اللحظة بالذات التي أصبحت فيها الماركسية - الطبقة العاملة موجهة بالماركسية - قوة سياسية ، فانها لم تعد كافية بالشكل الذي صاغها ماركس وانجلز . وحين كانت الحركة الثورية ، في البلاد الرأسمالية الكبيرة المتقدمة ، تضطلع وتحرف او تنشتت (موقتا ولكن بصورة اكيدة) ، وحين كانت البلاد المتأخرة تظهر على المسرح - ، كان لابد من الرجوع مجدداً الى المباديء وللتثبت منها وتوسيعها .

في هذه الظروف لم يكن صراع الاتجاهات والانشقاقات مفيداً وحسب ، بل انه كان محتوماً ولازماً^(١).

واذ يوجز لينين تفكيره حول هذه النقطة في مقال بتاريخ اول آذار (مارس) ١٩١٩^(٢) فانه يكتب قائلاً :

« لقد كانت إنجلترا ، حسب تعبير انجلز ، البلد النموذجي لبورجوازية ، خلقت الى جانب اريستوقراطية متبرجة ، الفئة العليا الأشد تبرجاً من البروليتاريا . وهكذا فان البلد الرأسمالي المتقدم تأخر عشرات من السنين حسب مفهوم الصراع الثوري للبروليتاريا . وتبدو فرنسا وكأنها استنزفت قوى البروليتاريا فيها بتمردات بطولية فانتقلت الهيمنة على الحركة العمالية ، في الاممية ، الى المانيا حوالي ١٨٧٠ ، حين كان هذا

(١) لينين : المؤلفات المختارة ، الجزء الاول ص ٧٣٠ الخ

(٢) لينين : الاممية الثالثة ومركزها في التاريخ ، منشور في العدد ١ من «الاممية

الشيوعية » المؤلفات المختارة الجزء الثاني ص ٥٧٠ الخ .

البلد لا يزال متأخراً اقتصادياً عن إنجلترا وفرنسا ، وحين سبقت ألمانيا اقتصادياً هذين البلدين ، فإن الحزب العالمي الماركسي في ألمانيا ، الذي كان حزباً نموذجياً للعالم كله ، وجد نفسه تحت قيادة قبضة من الاندال ..
ويضيف :

« ان التاريخ العالمي يتجه بصورة لا راد لها نحو دكتاتورية البروليتاريا . إلا انه لا يتجه نحو هدفه في سبل موحدة ، بسيطة ، ومستقيمة . .. ان الجماهير العالمية في جميع البلاد أدركت بغريزتها أهمية السوفيات كسلاح نضال للبروليتاريا وكشكل للدولة البروليتارية . إلا ان « الزعماء » الذين أفسدتهم الانتهازية استمروا ، وما زالوا ، يحلون الديمقراطية البورجوازية إذ يسمونها « الديمقراطية » عامة . .. فهل ندهش اذا كان تحقيق دكتاتورية البروليتاريا قد كشف قبل كل شيء التناقض بين تأخر روسيا والقفزة التي أنجزتها من فوق الديمقراطية البورجوازية ؟ لقد كان ادعى الى الدهشة ان يمنحنا التاريخ شكلاً جديداً للديمقراطية لا يستتبع سلسلة من التناقضات . .. لقد أتى لي ان اردد غالباً بالمقارنة مع البلاد المتقدمة ، فانه كان أسير على الروس ان يبدأوا الثورة البروليتارية الكبرى ، ولكنه سيكون أصعب عليهم ان يكملوها ، ان يقودوها الى النصر النهائي ... » .

اننا ، من هذا المقطع الممتاز ، نستخلص ، وان يكن ذلك سابقاً للأوان بعض الشيء ، كثرة معانيه .

ان النمو التاريخي ، وان يكن له معنى ، واتجاهها وقوانين ، ينطوي على التواءات متعددة وعلى ما هو غير متوقع . وثمة تفاوتات في النمو الاقتصادي والاجتماعي والسياسي . فالمستوى الاقتصادي (درجة نمو القوى الانتاجية) لا يحدد بصورة آلية ، ميكانيكية ، عفوية ، القوى الاجتماعية الفاعلة والاشكال السياسية (كما كان يظن « الاقتصاديون » الماركسيون باسم ماركس) . غير انه عندما

تتكون اشكال سياسية جديدة على قاعدة اقتصادية متأخرة (على مستوى ضعيف من غو القوى الانتاجية) ، فان هذه الحادثة تستتبع صعوبات ، ومشاكل وتناقضات . وهذا لاينفى ان هذه الاشكال السياسية الجديدة هي بدورها فاعلة ، ذات قيمة تاريخية وعالية . والمهم هو معرفة المتناقضات والسيطرة عليها حلها ...

ففي روسيا القيصرية لاذن ولد لينين ، ونشط ، وفكر ، وهو واضح نظرية دكتاتورية البروليتاريا ومنظما ، ومحلل الامبريالية والعهد التاريخي الحديث الذي بدأ في مطلع القرن العشرين .

ولنلح مرة أخرى (باسم اللينينية ذاتها !) على هذه المفارقة الظاهرية التي تكذب الماركسية المقتصرة على مفهوم « اقتصادي » ، او مفهوم تاريخي ، او مفهوم سوسيولوجي ، كلها سطحية .

فروسيا ليست بلداً امبريالياً كبيراً ، كما هي حال انجلترا مثلاً . وبصورة أدق ، فان الامبريالية القيصرية الروسية قديمة الجذور . وقبل غو الرأسمالية في أوروبا - وفي روسيا - كانت القيصرية تضطهد شعوبا وامما ، وجزءا من أسية . كان ذلك إمبريالية اقطاعية - عسكرية ، لا امبريالية بالمعنى الدقيق الذي اعطاهما اياه لينين عام ١٩١٧ ، معنى يقوم على سيطرة رأس المال المالي ، على تصدير رؤوس الاموال .. الخ .

ولم تكن روسيا ذاك العهد دولة صناعية عظيمة . فقد كانت تستورد رؤوس اموال (قروض دولة ، قروضا خاصة وتثميرات) ، تسرب رأس المال الاجنبي اليها ، وسيطر على فروع بكاملها في الصناعة ، وسيطر بصورة خاصة على الصناعة الثقيلة ، وتصرف بالحكام .

فالشعب الروسي كان يعاني بالتالي وفي آن واحد من امبريالية دولته (الاقطاعية - العسكرية) ، ومن الامبريالية الاجنبية (المالية) . وهو لم يجن ، من التوسع الرأسمالي أقل فئات او اقل مغن . وليس في روسيا بروتيتاريا متبجزة ، ولا اريستوقراطية بروتيتارية ، بل ولا طبقة متوسطة هامة كما في الغرب .

بما يعني ان التناقضات كانت فتراكم في روسيا القيصرية ، تناقضات وفدت من الماضي ، من الاقطاع وحالة التأخر (الاقتصادي والاجتماعي والسياسي) للبلد ، وتناقضات وفدت من الحاضر ، من الرأسمالية الاجنبية أو الوطنية .

فالشعب الروسي كان يعاني استغلاً مزدوجاً أو مثلاً : من الاقطاعيين والدولة القيصرية - من البورجوازية الروسية - من بورجوازية البلاد المتقدمة ، التي توظف رساميل . فشل النمو الاقتصادي ، وجمدت البنية الاجتماعية والبنى القومية .

ما الذي ترتب ذلك ؟ ان البروليتاريا الروسية ، التي كانت تنوء تحت ضغط هائل ، اصبحت أكثر بروتيتارات العالم ثورية ، وان الشعب في مجموعته ، وبصورة خاصة الفلاحين ، كان يمكنهم ، وكان عليهم ، ان يدعموها ...

وها كم كيف يصف التاريخ الرسمي للثورة الروسية وللحزب البلشفي روسيا القيصرية في زمن حدائث لينين (١) .

« دخلت روسيا في وقت متأخر طريق النمو الرأسمالي . وحتى عام

(١) تاريخ الحزب الشيوعي (البلشفي) هذا كتب باشراف ستالين ، وقد اعاد النظر فيه المؤرخون السوفيات . ويبدو ان الصفحات المقتبسة مازال صالحة (حاشية بتاريخ تموز - يوليو - ١٩٥٦) .

١٨٦٠ لم يكن في روسيا الاعدد قليل من المصانع، وكان الاقتصاد الالقطاعي مسيطراً . وفي عهد القنانه لم يكن بمكننا للصناعة أن تعرف نهضة حقيقية . فالعمل غير الحر ، القن ، كان ذا اناجية ضعيفة . وفي عام ١٨٦١ اضطرت الحكومة القيصرية ، التي أضعفتها الهزيمة العسكرية التي لحقت بها في حوب القوم والثورات الفلاحية ضد المالكين العقاريين ، الى الغاء نظام القنانه .

غير أن المالكين العقاريين ، حتى بعد الغاء القنانه ، استمروا في اضطهاد الفلاحين . وفي فترة « التحوير » سلبوهم جزءاً كبيراً من الارض التي كانوا يتصرفون فيها من قبل . وارغم الفلاحون ، من أجل « تحريرهم » ، على دفع فدية للمالكين العقاريين تبلغ حوالي ملياري روبل .

وبعد الغاء القنانه ، كان على الفلاحين ان يستأجروا الارض من المالك العقاري بأقصى الشروط . فبالاضافة الى قيمة الايجار بالنقد ، كان المالك غالباً ما يلزم الفلاحين بالعمل مجاناً ، مع ادواتهم وخيولهم ، في ارض السيد . هذا هو ما كان يسمى خدمة العمل ، أي « السخرة » . وكثيراً ما كان الفلاح مضطراً الى دفع بدل الايجار الى المالك العقاري عيناً ، ما يعادل نصف المحصول .

وبالتالي فقد بقيت الحالة على وجه التقريب على ما كانت عليه في ظل القنانه ، مع فارق أن الفلاح اصبح حراً فيما يتعلق بشخصه ، إذ لم يعد بمكننا بيعه أو شراؤه كشيء .

لقد كان المالكون العقاريون يستنزفون بشكل بالغ المشروعات الفلاحية المتأخرة بكل وسائل النهب (ايجارات وغرامات) . وكان الاذلال الذي يفرضه المالكون العقاريون على جمهور الفلاحين الكبير يمنع

هؤلاء من تحسين استثماراتهم . ومن هنا تأخر الزراعة ، الذي كان يستتبع غالباً محاصيل رديئة او القحط .

لقد كانت رواسب الاقتصاد الاقطاعي ، والضرائب الباهظة ، وتعويضات الفدية المدفوعة الى المالكين العقاريين والتي كثيراً ما كانت تتجاوز دخل الاستثمارات الزراعية ، تسبب خراب جماهير الفلاحين وتجبر الفلاحين على مغادرة قريتهم للسعي في مكان آخر عن مورد رزق . كانوا يذهبون ويؤجرون انفسهم في المعامل والمصانع ، وبذلك كان ارباب المعامل يحصلون على يد عاملة رخيصة .

وكان يحتم على صدر العمال والفلاحين جيش بكامله من رجال الدرك والشرطة والحراس يتولون حماية القيصر والرأسماليين والمالكين العقاريين ضد العمال ، ضد المستغلين . وبقيت العقوبات الجسدية نافذة حتى عام ١٩٠٣ . ورغم ان القنانة كانت قد أُلغيت ، فان الفلاحين كانوا يُجلبدون بالسياط لأتفه خطأ ، ولعدم دفع الضرائب . وكانت الشرطة والنوذاق يضربون بالعصي العمال ، ولا سيما اثناء الاضرابات ، عندما كان هؤلاء يتوقفون عن العمل ، اذ لم يعودوا يحتملون اضطهاد ارباب المعامل . ولم يكن العمال والفلاحون يتمتعون بأي حق سياسي في روسيا القيصرية .

كانت القوميات العديدة غير الروسية المحرومة من أي حق تقاسي جميع صنوف الاذلال والمهانة . وكانت الحكومة القيصرية تعود السكان الروس على النظر الى السكان الأصليين في المناطق القومية اجناساً ادنى مرتبة ، تسميهم رسمياً « الغرباء » وتساط ضدھم الازدراء والحقذ . كانت الحكومة القيصرية تذكي عن عمد الأحقاد القومية ، تحرض

الشعوب ضد بعضها ، وتنظم مذابح ضد اليهود ، ومذابح بين التتار والأرمن في قفقاسيا الشرقية .

وفي المناطق القومية كانت مناصب الدولة كلها ، او على وجه التقريب ، يشغلها الموظفون الروس . كانت الأعمال كلها تجري باللغة الروسية . وكان محوماً اصدار صحف او كتب باللغات القومية ، كما كان استخدام اللغة الأم للتعليم محرمًا في المدارس . كانت الحكومة القيصرية تسعى الى خنق جميع مظاهر الحياة القومية ، وتتابع سياسة « ترويس » تفرضها على القوميات غير الروسية .

وبعد الغاء القنانة كان غو الرأسمالية الصناعية سريعاً في روسيا ، رغم رواسب القنانة التي كانت ماتزال تعوق سيرها وفي مدى خمس وعشرين سنة من ١٨٦٥ الى ١٨٩٠ ، ارتفع عدد العمال ، في المصانع الكبرى والمعامل والسكك الحديدية وحدها من ، ٧٠.٦٠٠٠ الى ١,٤٣٣,٠٠٠ ، أي انه زاد اكثر من الضعف .

اما الصناعة الثقيلة الرأسمالية فقد نمت بسرعة اكبر في التسعينيات وفي نهاية هذا العقد من الزمن ، واذا اقتصرنا على المقاطعات الخمسين في روسيا الاوربية ، فقد ازداد عدد العمال في المصانع الكبيرة والمعامل في الصناعة المنجمية والسكك الحديدية ، فبلغ ٢٢٠.٧٠٠ عامل ، و ٢٧٩٢.٠٠٠ لروسيا كلها .

هذه البروليتاريا الصناعية الحديثة ، تتميز كلياً عن عمال المصانع في عهد القنانة ، كما تتميز عن عمال الصناعة الحرفية الصغيرة او غيرها ، سواء يتركزها في المشروعات الرأسمالية الكبرى ام بنزعها النضالية الثورية . لقد كانت النهضة الصناعية في التسعينيات مدينة ، بالدرجة الاولى ،

الى النمو الكبير للسكك الحديدية . فقد كانت السكك الحديدية تحتاج الى كمية ضخمة من المعدن (من اجل السكك ، والقاطرات والعربات) ، وتستهلك كمية متزايدة في حجمها من المحروقات ، من الفحم والنفط ، وبالتالي فقدنت الصناعة التعدينية وصناعة المحروقات .

وفي روسيا قبل الثورة ، كما في جميع البلاد الرأسمالية ، كان يعقب سنوات النهضة الصناعية سنوات ازمات ور كود .

وبالرغم من ان نمو الرأسمالية كان سريعاً في روسيا ، منذ الغاء القنانة ، فان التطور الاقتصادي في هذا البلد كان متأخراً بشكل محسوس عن تطور البلاد الرأسمالية الاخرى . فالأغلبية الساحقة من السكان كانت مازال تنصرف الى الزراعة . وقد أورد لينين في كتابه (النمو الرأسمالي في روسيا) ارقاماً مستقاة من احصاء ١٨٩٧ . لقد كان حوالي خمسة اسداس السكان يشتغلون في الزراعة ، بينما كان حوالي السدس فقط يعمل في الصناعة الكبيرة والصغيرة ، والتجارة ، والسكك الحديدية ، والنقل المائي ، وورش البناء ، واستغلال الغابات . .

ونتيجة لذلك فان روسيا كانت بلد البورجوازية الصغيرة ، رغم ان الرأسمالية فيها كانت في طور النمو ، أي بلداً مازال تسيطر فيه الملكية الصغيرة ، والاستغلال الزراعي الصغير الفردي ذو المردود الضعيف .

وكانت الرأسمالية لاتنمو في المدن وحدها ، بل وفي الريف ايضاً . كانت طبقة الفلاحين ، الطبقة الاكثر عدداً في روسيا قبل الثورة ، تتفكك وتتأزق . فمن داخل طبقة الفلاحين الاكثر يسراً كانت تبرز فئة عليا ، فئة الكولاك ، البورجوازية الريفية . ومن جهة اخرى فقد كان الغراب يصيب كثيراً من الفلاحين . وكان يشاهد في الريف تزايد عدد الفلاحين الفقراء السكادحين

وشبه الكادحين ، اما الفلاحون المتوسطون فقد كان عددهم يتناقص كل عام.

في عام ١٩٠٣ كانت روسيا تعد عشرة ملايين عائلة ريفية . وقد قدر لينين في نشرته (الى طبقة الفلاحين الفقيرة) انه ، من اصل هذا العدد ؛ يوجد على الاقل ثلاثة ملايين ونصف المليون لا يملكون حصاناً وكان الفلاحون الفقراء يقومون ، عادة ، بزراعة قطعة من الارض تافهة ، ويؤجرون الباقي الى الكولاك ، ويذهبون بأنفسهم الى السعي في محل آخر كسباً للعيش . كان الفلاحون الفقراء ، بحكم وضعهم ، أقرب من أي آخر الى البروليتاريا . وكان لينين يسميهم البروليتاريين الريفيين او شبه البروليتاريين .

ومن جهة اخرى فان مليوناً ونصف من العائلات الفلاحية الغنية ، الكولاك ، (من اصل عشرة ملايين عائلة ريفية) كانوا قد سعوا على نصف مجموع اراضي الفلاحين القابلة للزراعة . كانت هذه البورجوازية الريفية تثرى ، وتتحول الى رأسماليين زراعيين .

ومنذ السبعينيات ، وبصورة خاصة في الثمانينيات من القرن الماضي ، استيقظت الطبقة العاملة في روسيا وبدأت النضال ضد الرأسماليين . فقد كانت حالة العمال ، في روسيا القيصرية ، شاقة جداً . وبين ١٨٨٠ و ١٨٩٠ كان يوم العمل في المصانع والمعامل لا يقل عن اثنتي عشر ساعة ونصف ، وقد بلغ في صناعة النسيج اربع عشرة الى خمس عشرة ساعة . وكانت اليد العاملة النسائية والاطفال تستغل على نطاق واسع . فكان الاطفال يقدمون عدداً من الساعات مماثلاً للعدد الذي يقدمه البالغون ، الا انهم ، كالنساء ، يقبضون اجراً أقل بشكل محسوس . وكانت الاجور منخفضة جداً . كان اكثرية العمال يكسبون من ٧ الى ٨ روبلات في الشهر . وكان العمال الافضل أجراً في معامل التعدين والمصاهر لا يكسبون اكثر من ٣٥ روبلا في الشهر .

ولم تكن هناك أية حماية للعمل : مما أدى الى وقوع عدد كبير من الاعاهات والحوادث المميتة . وليس من تأمين على العمال ، اما الاسعاف الطبي فكان مأجوراً . وكانت ظروف السكن شاقة جداً . ففي البراكات يتكدس ١٠ الى ١٣ عامل . وكثيراً ما كان ارباب المعامل يسرقون العمال ، بأن يضطروهم الى ان يشتروا من مخازن ارباب العمل منتجات كانوا يجعلونهم يدفعون ثلاثة اضعاف قيمتها ، وكانوا يسلبونهم عن طريق ارهاقهم بالغرامات .

بدأ العمال بالتفاهم فيما بينهم ، وكانوا يقدمون مشتركين مطالبات الى رب العمل لتحسين حالتهم الميؤوس منها ، وكانوا يتركون العمل ، ويعلمون الاضراب . ان الاضرابات الاولى في السبعينيات والثمانينيات كانت دوافعها الغرامات الباهظة ، والسرقه والغش التي كان العمال ضحيتها حين دفع اجورهم ، وكذلك تخفيض الاجور .

وفي اثناء الاضرابات الاولى كان العمال ، مدفوعين باليأس ، يحطمون احياناً الآلات ، ويكسرون زجاج مباني المعمل ، وينهبون مخازن ارباب العمل ومكاتبهم .

غير ان العمال المتقدمين بدأوا يدركون انه لا بد ، للنضال بصورة مجدية ضد الرأسمالية ، من التنظيم . فظهرت منظمات عمالية .

ففي عام ١٨٧٥ تأسس في اوديسا « اتحاد عمال روسيا الجنوبية » . وقد استمر هذا التنظيم العمالي الاول ثمان او تسع سنوات . ومن ثم قضت عليه الحكومة القيصريّة . وفي عام ١٨٧٨ تأسس في بطرسبورغ . « اتحاد العمال الروس في الشمال » ..

وكان الاتحاد يعد متني عضواً ، وعدداً مائتاً من المؤيدين . وبدأ يشترك في الاضرابات العمالية وتوجيهها . وقضت عليه ايضاً الحكومة القيصريّة .

غير أن الحركة العمالية استمرت في التعاضد ، ممتدة أكثر فأكثر إلى مناطق جديدة . واتسمت الثمانينيات بعدد كبير من الاضرابات . ففي خلال خمس سنوات (١٨٨١ - ١٨٨٦) وقع أكثر من ثمانية واربعين اضرابا اشترك فيها ٨٠٠٠٠ مضرِب . وانطوى الاضراب الذي انفجر عام ١٨٨٥ في معمل Morozov d' Orékhovo — Zouévo على أهمية خاصة في تاريخ الحركة الثورية

فقد قمع الاضراب بالقوة المسلحة . واعتقل أكثر من ١٠٠ عامل ، احيل عشرات منهم الى القضاء .

ووقعت اضرابات مماثلة عام ١٨٨٥ في معامل Jvanovo—Voznessensk

وفي السنة التالية اضطرت الحكومة القيصرية الى اصدار قانون بشأن الغرامات وقضى هذا القانون بأن تستخدم المبالغ الناجمة عن الغرامات في سد حاجات العمال أنفسهم » .

ينبغي ألا يستنتج من هذه اللوحة الدرامية ، أن مهمة الثوريين كانت سهلة ، وان الوضع السياسي كان يبدو مبسطاً ، وأن السلطة القيصرية كان يمكن انتزاعها كالفطر . لا . فقد كانت الدولة الاقطاعية — العسكرية تنصرف بجهاز بيروقراطي ضخم ، وجيش كبير ، وشرطة نشيطة ، تنفذ حتى الى صفوف الثوريين . كما كانت هذه الدولة تملك مرتكزات فعالة ، سواء في داخل البلد (طبقة النبلاء ، والكنيسة الارثوذكسية) أم في خارجها ، لدى الاوساط الحاكمة في البلاد الرأسمالية .

غير ان الصفة البارزة تاريخياً ، في ذلك الوقت ، — الوضع في روسيا ، نشأت عن تراكم المتناقضات ، مما يعني بالضبط ان الامر ينطوي على كثير من التعقيد .

لقد كانت الدولة القيصرية تركز قبل كل شيء على المالكين العقاريين .
غير ان هذه الدولة ما كانت تستطيع معارضة غو الرأسمالية (والبورجوازية
بالتالي) ، والا بقيت في منتهى التأخر الاقتصادي ، واقتقرت الى موارد لجهازها ،
ووقعت كليا تحت سيطرة رأس المال الاجنبي . فلم يكن في وسعها اذن ان
تتحلل من منح البورجوازية بعض التنازلات ، وكان هدفها ، الواعي الى حد ما
والمعلن (منذ ستوليبين Stolypine وسنوات ١٩٠٥ - ١٩١٠) تحقيق عملية
واسعة في روسيا من غط بونابارتي وبسماركي : النهوض بمسؤولية النمو الرأسمالي
للبلد ، القيام من فوق بثورة محدودة في الاقتصاد وبيع التنازلات السياسية ،
الحفاظ على مصالح طبقة النبلاء ، ودعم البورجوازية بجهاز الدولة عن طريق السير
المشروع لنوع من البرلمانية . ولكن الامور تغيرت منذ بسمارك . والاضاع
التاريخية لا تتكرر مرتين . وهذا يدل على شيء بالغ الاهمية : حين تحاول طبقة
او طبقات حاكمة ان « تكيف » ، وان تنمي القوى الانتاجية مع احتفاظها
بعلاقات الانتاج السابقة والمؤسسات او البنى الفوقية السياسية ، فان هذا
« التكيف » سرعان ما يصطدم بحدوده .

ورغم التنازلات (الظاهرة، والتي كثيرا ما استودتها الرجعية الاقطاعية،
رجعية المئة السود) التي منحتها السلطة القيصرية ، فان البورجوازية الروسية كانت
في موقف المعارضة . كانت منقسمة الى اتجاهات : فقسم كان بطمح الى ملكية
دستورية ، وقسم آخر كان يريد ديموقراطية على الطريقة الغربية (جمهورية
برلمانية) . وبعبارة اخرى كانت البورجوازية ، في روسيا ، تنبئ ثورة بورجوازية
على طريقة الثورة الفرنسية ، مع تناقضات ومشاكل لا يمكن إلا ان تكون
اكثر حدة . (١)

(١) راجع ليدن: اسلوبان (تكتيكان) ، المؤلفات المختارة ، الجزء الاول ،

غير أن الطبقة العاملة كانت آنذاك (رغم ضعفها العددي بالنسبة الى البلاد الصناعية الكبرى) ، أقوى بكثير ، أكثر تركّزاً وأكثر نشاطاً مما كان الأمر عليه في فرنسا عام ١٧٩٨ ، بل وعام ١٨٤٨ . مرة أخرى : ان الاوضاع لا تتكرر مرتين بصورة متماثلة . كان التاريخ قد تقدم . ولم تكن البرجوازية الروسية قادرة على شيء دون البروليتاريا . ولكن هل كانت البروليتاريا تستطيع فعل شيء مستقل خاص بها ؟ هل كانت تستطيع جر البرجوازية وتجاوزها ؟ تلك كانت المشكلة السياسية .

أما فيما يتعلق بالجمهير الفلاحية ، فقد كانت تختمر في حالة ثورة متوطنة . كان « الشعبيون » أو الاشتراكيون - الثوريون يمثلون تطلعات طبقة الفلاحين ، أي مصادرة الاقطاعيين ، تأميم أو اشتراكية الارض ، (نقاط هامة كانوا يضيفون اليها تحقيق اشتراكية فلاحية ، في إطار القرية ، بالعودة الى المجتمع الريفي القديم) .

وعلى هذا النحو كانت جميع الطبقات والفئات الاجتماعية في الشعب الروسي تملك التعبير السياسي الصريح ، المباشر ، الواضح ما أمكن ذلك : حزبها . إن هذا التحليل الموجز يتيح لنا أن نجد هنا ، بشكل جديد ، فكرة بالغة الأهمية

فمن وجهة النظر الماركسية « الارثودكسية » كان الوضع الروسي مذهلاً . وبالتالي كبد لم يتوقع ماركس ثورة بروليتارية الا في البلاد الرأسمالية المتقدمة ، مع بروليتاريا قوية جداً كما ونوعاً ، مع قوى انتاجية في مستوى مرفوع وتقنية متفوقة .. الخ .

فها هو بلد متأخر يصبح مركز حركة ثورية واسعة . ويحدث ذلك حين كانت الحركة تتراخى في البلاد الأكثر تقدماً ، على أية حال دون أن يحس بذلك بوضوح في هذه البلاد . ما الذي كان يمكن أن يقوله الماركسيون

والارثودكسيون ، الذين يستخدمون الماركسية كعقيدة لا كمرشد؟ ، ان الثورة الروسية يجب أن تكون ثورة بورجوازية (ديمقراطية) بمثابة لثورة ١٧٨٩ - ١٧٩٣ في فرنسا - وان البروليتاريا يجب أن تكون قوة مساندة ومساعدة للبورجوازية ، حتى يأتي اليوم البعيد الذي تدق فيه ساعتها ، اذ تكون روسيا قد اصبحت ، تحت القيادة البورجوازية ، دولة صناعية عظيمة .

اما لو جرت الأمور على غير هذا النحو ، فان ماركس وانجلز يكونان على خطأ . ويجب عند ذاك ايجاد صيغة ثورية تختلف عن صيغتها ، صيغة روسية نوعياً ، متكيفة نوعياً مع البلاد المتأخرة التي تسيطر فيها الزراعة (كذلك الصيغة التي كان يقترحها الشيوعيون والاشتراكيون الثوريون) .

ان لينين سيورد على هؤلاء بما مفاده : لا ، ان ماركس وانجلز لم يخطئوا . فليس ثمة صيغة خاصة للبلاد المتأخرة . ان الثورة التي تتهيأ في روسيا - وفي القارات الاخرى - ستأخذ من الماركسية مرشداً لها ، ومن البروليتاريا القوة القائدة . ان رجعة الى الوراء باتجاه تقاليد الشيوع الفلاحية - الحية قطعاً في البلاد المتأخرة ، والتي تزداد حيوية بقدر ما هي متأخرة - لانهل أية مشكلة . هذه الرجعة الى الوراء طوباوية اولا ، ثم انها ، بقدر ما تحققها ، تخلق الشروط لرأسمالية اقوى واسرع نمواً من تلك التي تشق طريقها بصعوبة في روسيا القيصرية ، عبر رواسب الاقطاع . انها ستفضي الى تشكل متسارع لبورجوازية ريفية تسيطر على القرى على اساس وسائل الانتاج المملوكة فردياً - أدوات وماشية .. الخ ، على اساس الاستثمار ، لا على اساس الملكية العقارية . ان الفلاحين يكونون قوة ثورية حقيقية ، تمتاز تبعاً للفئات التي تكون طبقة الفلاحين . ومع ذلك فان البروليتاريا وحدها ، وهي الطبقة الثورية حتى النهاية ، تستطيع أن تحرك وتوجه وتقود نحو لا اجتماعياً حقيقياً .

كان على لينين ان يرد ايضاً على الارثودكسين بقوله : « لا . ان ماركس وانجازل لم يخطئا . الا ان الثورة الديمقراطية والديموقراطية ليستا كيانات صرفة قائمة بذاتها خارج الزمان والمكان ، خارج التاريخ والاوضاع الواقعية . ليس بين الديمقراطية والاشتراكية قطيعة مطلقة ، سورصيني ، الا انه ليس بينها ايضاً تماثل او اختلاط او مجرد استمرار . ان الثورة الديمقراطية البورجوازية لها حدود ، إلا ان هذه الحدود ليست مقررة مسبقاً . ومع انها محددة فهي ليست كذلك منطقياً ، تجريبياً . فالاحتوى الاقتصادي ، كالشكل السياسي ، اللذان ينبثقان من الثورة الديمقراطية البورجوازية ، يتوقفان على القوى الاجتماعية التي تحققها . يمكن دفع هذه الثورة اذن بعيداً الى حد ما ، الى ديموقراطية فعلية الى حد ما . وكلما صرنا بعيداً في طريق الديمقراطية الفعلية - حتى البورجوازية - اصبح اكثر سهولة الانتقال نحو تحويل العلاقات الاقتصادية والاجتماعية ، اي نحو الاشتراكية ، وسياسياً نحو شكل من الديمقراطية اكثر ارتقاء واتساعاً . ويجب اذن ان تتدخل الطبقة العاملة منذ قيام الثورة الديمقراطية البورجوازية ، باهدافها الخاصة وعملها المستقل ، وحزبها السياسي . بل انه يجب ان تلعب في الثورة دوراً مسيطراً ، قائداً ، دون ان يؤدي ذلك الى نسيان طبقة الفلاحين والقوى الاجتماعية التي تنطوي عليها والاستغفاف بها . . . »

والخلاصة ، ان الثورة التي كانت تنهياً في روسيا كان يمكن ويجب ان تكون البروليتاريا الروسية قوتها الرئيسية ، حتى في حدود الديمقراطية البرجوازية - وكان باستطاعتها ان تصبح كذلك ، في أفضل الشروط التاريخية ، وبالحد الأدنى من العنف والأضرار - الثورة البروليتارية التي توقعها وبشر بها ماركس .

ومع ذلك ، فلنلج على نقطة حاسمة : ان صراع الطبقات عند البروليتاريا

الروسية، وممارسة هذا الصراع، باعتبارهما كذلك، كان يمكن تفسيرهما كلياً وتوجيههما استناداً الى الماركسية و الارثودكسية ، ، مما كان يفضي الى الفصل بين الثورة الديمقراطية والثورة الاشتراكية بفترة ممتدة كان يمكن الرجعية أن تفيد منها ، أو كان يفضي ذلك الى مزجها وخلطها ، كما لو كان أحدهما يغلف الآخر . وفي كلا الحالتين تصبح البروليتاريا الروسية قوة مساندة، غير مستقلة، في إثر البورجوازية، تلعب لعبتها ، وتترك لهذه أن « تقطف ثمار النصر » .

ماذا قدم لينين ؟ لقد قدم تحليلاً نظرياً لمجموع المجتمع الروسي ولنموه التاريخي - تحليلاً جديداً سيقوده بالنتيجة الى تحليل جديد للوضع العالمي نفسه . لقد وضع ماركس في المقام الأول تحليل التناقضات في الواقع التاريخي والاجتماعي ، وكذلك لمراحل الانتقال المعقدة والانتقال ، عبر التناقضات ، من واقع الى آخر . وبكلمة موجزة فقد استخدم ماركس الطريقة الجدلية الكتيكية بتطبيقها على الحركة بمجموعها وعلى الصيرورة السككية للمجتمع . هذه الطريقة جردها لينين ، وعمقها، بتطبيقها على دراسة الوقائع الجديدة منظوراً إليها في مجموع حركتها، في صيرورتها السككية .

ويمكن على هذا النحو ادراك كيف ولماذا انفصل لينين عن الماركسية « الارثودكسية » ، المتجمدة في الحرف والعقيدة ، وقد تجاوزها التاريخ ، مع احتفاظه بجوهر الماركسية . هذا ما سيكون الماركسية - اللينينية .

كان الشعبون والاشتراكيون - الديمقراطيون ، في الحركة الثورية الروسية، يمثلون اليسارية . وكانوا يستخدمون طرقاً إرهابية فردية (اغتيالات وتخريب) ، ويعلنون عن استحالة نمو الرأسمالية في روسيا، وعن انهيار اللقيصرية والبورجوازية والدولة والحركة البروليتارية بآ ن معاً .

وكان لانتهازية اليمين أيضاً ممثلون معروفون : « الماركسيون الشرعيون » ،

« الاقتصاديون » ، ستروفيه Strouvé . . وغيره ، كانوا ينادون بنمو القوى الانتاجية في صالحها .

أما الوسط « الارثودكسي » فقد كان بليخانوف Plekhanov أبرز قاداته .
وعلىنا أن نفرّد له هنا بعض الصفحات . لعب بليخانوف دوراً تاريخياً (شأن
كاوتسكي ، الذي يشابه في جوانب متعددة ، رغم أنه لم يعلق نفس الاهتمام على
القضايا الفلاحية ، التي تابع كاوتسكي دراستها الماركسية الى درجة متقدمة) .
إن بليخانوف يبقى اسماً عظيماً في الماركسية ، ولئن لم يصبح الزعيم الثوري
الروسي الأول (اذ وجد قبله تشرنيشفسكي Thchernichevsky وآخرون أيضاً) ،
فقد كان له فضل ادخال الماركسية الى روسيا ، وكتابة دراسات ممتازة (ما تزال صالحة
جزئياً) ، وتنظيم أول مجموعة ماركسية روسية في المنفى بمجنيف ، منذ ١٨٨٥ .

أتى من الحركة الشعبية ، وانتقل الى الماركسية ، فعرف كيف يوجه
الى أصدقائه السابقين نقداً عنيفاً وعلمياً بأن واحد ، نقداً صحيحاً موضوعياً
وفعّالاً . وحدث هذا بالضبط حين أصبحت الطبقة العاملة الروسية قوة اجتماعية
وسياسية - وحين تفنن الشعييون في المقابلة بين أبطالهم (الارهابيين ، الذين
كانت شجاعتهم الفردية أمراً لا يمكن نكرانه) ، وبين استكانة الجماهير والجموع ،
بموجب هذه النظرية الاخلاقية كانوا يرفضون الماركسية .

نازعه بليخانوف على اللقب الذي منحوه لأنفسهم ، لقب « اشتراكيين
- ثوريين » . ودلّ ضدّه (وهو تدليل سيتابعه لينين) ان الرأسمالية تنمو في روسيا
في جميع مظاهرها : توسع السوق ، والانتاج الصناعي .. وسوى ذلك .
واذن فان البورجوازية والبروليتاريا ، في نطاق الرأسمالية ، تتكاثران عدداً ، ونفوذاً ،
وقوة سياسية . أما المسألة الأخلاقية فمسألة غير جوهرية : اذ يستحيل وقف هذا النمو .

أما الشيوع الفلاحي أو شيوع القرية (مير) ، فكيف يستطيع أن يقدم أساساً للاشتراكية ، وهو قد كان في ابان انحلاله آنذاك ، وكان متغيراً تغيراً عميقاً بفعل التدابير الادارية القيصرية ، وغو الانتاج التجاري والبورجوازية في الريف ؟

ان هذا النقد السليم لاوهام الشعبين بصدد الحركة الفلاحية قاد على أية حال بليخانوف الى سوء تقدير المسائل الريفية .

وفضلاً عن ذلك فقد أخطأ فهم أهمية الديالكتيك كطريقة وكنظرية للمعرفة الموضوعية . فقد قلل من شأن هيجل وبالع في تقدير فرويباخ كمصدر للماركسية . وكان يظن ، مثل مهرنج ، إن ماركس وانجلز لم يرا وحسب « مرحلة فرويباخية » (وهو أمر يبالغ في تأثير هذا الفيلسوف) ، بل انها ظلا في مواقعها . وبينما كان مهرنج يسعى لاستخلاص فلسفة للتاريخ متحررة من المذهب الطبيعي فان بليخانوف كان ، على العكس ، يريد ان يكون وفيماً للمادية . ونسج عن ذلك ، حوالي عام ١٩١٠ ، جدل شهير بينه وبين مهرنج . وبتعارضها ، كانت هذان الماركسيان يقفان على صعيد واحد ، إذ كانا يريدان فصل الماركسية الى شقين : من جهة فلسفة للطبيعة ، ومن جهة أخرى فلسفة للتاريخ أو سوسيولوجيا . وبليخانوف ، برفضه الديالكتيك ، أسلم نفسه الى مادية وسوسيولوجيا ماذجتين « عاميتين » .

ومع أن بليخانوف ظهر قبل لينين ، فمن الخطأ أن نعتبر هذا الأخير بأنه مكمل له ومريد . ذلك أن لينين يرتبط مباشرة بماركس وانجلز ، وبهيجل .

وتظهر الخلافات بين بليخانوف ولينين في وقت مبكر . منذ ظهور (ما العمل ؟) - ١٩٠٢ - ومنذ البرنامج الذي كتبه بليخانوف عام ١٩٠٢ - للحزب الاشتراكي - الديموقراطي الروسي . وفي عام ١٩٠٧ ، في الطبعة الثانية

من دراسته الكبيرة عن (نمو الرأسمالية في روسيا) وجه لينين ضد طريقة بليخانوف
حاشية عامة واستأنف الهجوم في (المادية والتجريبية النقدية) ولكن الإشارة
الاكثر وضوحاً جاءت في (الدفاتر الفلسفية) :

« لقد أهمل بليخانوف واستخف بالمنطق الكبير «علم المنطق» لهيجل .
لقد كتب آلاف الصفحات عن الفلسفة ، ولا شيء عن منطق هيجل » .
وعلمنا أخيراً أن نضيف هنا بضعة كلمات عن تروتسكي ، نظراً لأن
« التروتسكية » مثلت مدة طويلة من الزمن تياراً أو اتجاهاً في الفكر والعمل
الثوريين .

لقد بدأ تروتسكي يتخذ موقفاً شخصياً في مؤتمرات الحزب الاشتراكي
- الديوقراطي الروسي في وقت واحد تقريباً مع لينين ، حوالي عام ١٩٠٣
(المؤتمر الثاني ، الذي شهد تزايد حدة الخلافات بين أولئك الذين كانوا يتبنون
مواقع لينين ، البلشفيك أو جماعة الأغلبية - والمنشفيك ، جماعة الأقلية ، القريبين
من الاشتراكية الغربية الوسطية او اليمينية . غير أن المقارنة تقتضي بعض
التحفظات ، لأن بليخانوف الارثودوكسي كان آنذاك الى جانب لينين (٠٠٠) . في
ذاك الوقت لم تكن اللينينية بعد مذهباً متكاملأ ، وكانت الاختلافات تنصب
على مسائل نظرية (عاجلها لينين في « ما العمل ؟ ») ، وايضاً ، وبصورة خاصة ،
على مسائل عملية تتعلق بالتنظيم والأنظمة . فقد كان لينين يريد حزباً اشتراكياً
- ديوقراطياً منظماً بقوة ومنضبطاً ، تكون بنيته الاجتماعية بروتستارية بشكل
خاص ، وبقوده أناس يمثلوا الاشتراكية العلمية ، يناضل أعضاؤه - الثوريون
العاملون - انطلاقاً من برفاجه في المنظمات الخارجية على اختلافها . أما المنشفيك
فكانوا يميلون الى فتح باب الدخول للحزب عريضاً ، عن طريق تراخي الانضباط
وواجبات المناضلين ، وكذلك بتصورهم الحزب مكتفياً بذاته .

اتخذ تروتسكي ، حول هذه النقطة ، موقفاً متوسطاً . فقد كان يريد ان يكون ثورياً فعالاً ، بالمعنى الماركسي للكلمة ، اذن مع الطبقة العاملة الثورية . ولكنه كان يرفض ، كما فعل لينين ، تعليق أهمية بالغسة على المسائل الفلاحية . كان ينكر على الفلاحين أية قدرة ثورية ، وبصورة خاصة في الثورة الاشتراكية والبروليتارية .

كتب ماركس عام ١٨٥٠ في رسالة الى رابطة الشيوعيين جملة ماثورة :
« ان مصالحنا ومهامنا هي في ان نجعل الثورة دائمة » .

من هذه الجملة ، مأخوذة بحرفيتها ، استخلص تروتسكي نظرية ، اسمها الثورة الدائمة . ففي رأيه أن الطبقة الثورية يجب أن تكافح بلا توقف ، في جميع بقاع الأرض ، غير عابثة إلا في أضيق الحدود بالطبقات الأخرى ، وبالتحالفات والتوفيقات الممكنة ، وبالتالي بالاوضاع المشخصة . نظرية الثورة البروليتارية الدائمة هذه أدت به (لاسيما بعد موت لينين) الى اتخاذ موقف سيامي . وانتهى الى اعتبار الثورة الروسية - التي لعب فيها دوراً لا نكران فيه - لا كسبيل الى بناء الاشتراكية في هذا البلد ، بل كوسيلة وقاعدة لخلق جيش أحمر يحمل الثورة الدائمة الى العالم بأسره . ومن هنا القطيعة مع الحزب البلشفي الذي تولى ستالين قيادته . وحتى ذلك الحين (١٩٢٦) كان تروتسكي قد قبل بتصنيع اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية ، بل ويعتبره غير مريع بشكل كاف . ان ميوله الى إضفاء الطابع العسكري على الاقتصاد والنقابات كان قد كبحها لينين . وكان من المهم أن تم القطيعة حول المسألة الفلاحية . ففي نظر تروتسكي ان التصنيع السريع و « التراكم الاشتراكي » ، في بلد كالاتحاد السوفياتي ، لا يمكن ان يتحققا الا على حساب جماهير الفلاحين العاجزين عن تحويل بنيتهم وعلاقاتهم الانتاجية . وبالتالي فان

دكتاتورية العرولياتوا يجب أن تفرض على هذه الجماهير ، بقصد دمج جزء منها في العروليات الصناعية ، واستخدام الأجزاء الأخرى محدراً للتراث .

ينبغي إذن أن نفهم أن اللبينية قد تكونت ضد اتجاهات الاشتراكية - الديموقراطية ، في عهد الاممية الثانية ، ولم تكن مجرد اتجاه منها . لم تكن لونا من ألوان « الاتجاه الوسطي » نقف ضد تطرف اليسار والانهازية اليمين .
انما نرى فعلاً من الصفحات السابقة (وهي تلخص بانجاز كبير عهداً معقداً) .

ان الفكر الثوري ، الماركسي والاشتراكي ، قد فتح آنذاك مروحة واسعة تنطلق من اليمين الى يسار بمعن في الجراة ، من الانتهازية الى التطرف .
ويدرك المرء بسرعة ان اليمين انضم الى تيارات واتجاهات الفكر البورجوازي المعادي للماركسية (المثالية ، السكانية الجديدة ، اللاعقلانية او التجريبية البحتة .. وسوى ذلك) . في هذا الجانب تظهر منطقة مختلطة (وبعبارة أفسى : مستنقع ايديولوجي) تتبادل فيه المؤثرات وتختلط . فالفكر البورجوازي يمارس تأثيراً على الفكر الماركسي ، وهذا يمارس بدوره جاذبية واغراء على الفكر البورجوازي ، الذي يحاول ان يحتل هذا الموضوع او ذلك لمصادرة من الماركسيين ، دون ان يتوقف لهذا السبب عن مهاجمة الماركسية والاشتراكية العلمية والتوقعات الشيوعية .

وبنظرة أدق ندرك ان النزعة المنطرفة كانت - وماتزال - تلتقي مع الفكر البورجوازي في ذاك العهد والوقت ، وبذلك تغلق حلقات السلسلة .
لقد كان ليكننغت بطلا من ابطال الثورة ، وقدم نيتشه للفكر الحديث مزيجاً غير مستقر وخطراً من الشعر والفلسفة ، من النزعة الانسانية والاستغفاف الفاشي المبكر بالبشر . إلا انه بين نزعة الشؤم لدى ليكننغت ، ورومنطيقيته

المفرطة ، وبين تشاؤم نيتشه المأساوي ، يوجد ، رغم الفروق العميقة في النية والعمل والمحتوى (توافق غامض^(١) . وكان من أفكار لينين الكبيرة ان فضول الكلام ، والاطعاه ، والناميات الايديولوجية القائمة على تحليل سيء للوضع الشخص ، تلتقي في نهاية المطاف ، وانما تقع في نقطة الانطلاق اما في اليمين او في اليسار .

وسنلح ، فيما سبق ، وما سيأتي ، بقوة على الشخصية الفعالة ، وعلى الافكار : على الفلسفة . لاييني ذلك ان نفصل الشخصيات (الافراد العظام) الفعالة عن ظروفها ، عن الاوضاع والملابسات ، عن حركة التاريخ ، عن الجماهير او الطبقات ، لاييني ذلك ان نعتبر الفلسفة وكأنها حاسمة . بيدانه يبقى صحيحاً ان تحليل عقدة التناقضات التي يغلفها دوماً وضع مشخص يحدد العمل الذي يليه . فالتناقضات موضوعية ، أي معطاة في التطبيق ، كما هي الحال في المشكلات . فالتحليل محل العقدة ، ويقدم الحيط الواصل الذي يخرج عنه العمل التطبيقي الجديد . اما الفلسفة ، فتكتف - على ارفع مستوى - بنظ التفكير والعمل لدى الناس .

(١) ان تفحصاً اكثر تفصيلاً للفكر الحديث الفرنسي يؤكد ، في اعتقادنا ، هذا التحليل الاول ، ولناخذ سوريل Sorel مثلاً . فلأنه كان واضع نظرية العنف ، كان يبدو انه يقف الى اقصى اليسار في الاتجاه الثوري « المحض » . الا انه في الواقع كان يرتبط فلسفياً ببرغسون ، وأهم موسوليني والفاشية مباشرة ، بسبب تقديسه المجرد للارادة « المحضة » والعنف ، وكذلك بسبب تقديسه غير العقلاني للاساطير ، باعتبارها كذلك (نظرية الاضراب العام) . وتطورت النقاوية الثورية « المتطرفة » هي ايضاً نحو موقف اصلاحي يعني .

ان معظم المواقف والمناقشات والمجادلات التي احدثت ضجة في فرنسا منذ بضع سنوات كررت حججاً ومواقف ظهرت في المانيا وروسيا في عهد الامية الثانية . وامن شك في ان تمحيصها المفصل لا يقدم لنا أي جديد .

وكما أشرنا من قبل - تبعاً للنين - فان عهد الاممية الثانية كان عهد سلم (نسي) ، وغر سلمي (نسبياً) للرأسمالية ، وتحول الرأسمالية هذه الى امبريالية ، واذن عهد تحضير بطيء (نسبياً) للتفجرات المقبلة وتسارع التاريخ .

وتنوع الافكار ، والمواقف ، والاتجاهات ، والمواقع الابدولوجية ، يقابل الى حد ما هذا الهدوء النسبي وفي هذه الفترة الطويلة « السابقة للحرب » لم تكن المشاكل الحادة بعد مطروحة . ورغم شدة الصراعات السياسية على المستوى البرلماني فان الأممية الثانية كانت تغط في خلود هنيء كان على الحرب ان تضع نهاية له . ولم يكن مفكروها ، المصابون بالانتقائية بل والهواية ، يسعون الى التنبؤ واستجلاء المشكلات الاساسية والقوى الاجتماعية العميقة . لقد كانوا يشبكون في مجادلات بيزنطية . مثال ذلك ، لقد انتهى نظريو وممارسو البرلمانية من الاشتراكية - الديمقراطية الى ان الثورة البروليتارية بالمعنى الذي اعطاه ماركس مستحيلة وغير مرغوب فيها بأن واحد . كانوا يقولون ، بعكس تحليلات ماركس (التي يفهمونها بالمقابل فهدماً سيئاً ، كأنهم لم يقرأوا ابدأ القسم الثالث من رأس المال) ، ان المجتمع البورجوازي لن يرقد ابدأ الى مواجهة ثنائية بين أقلية ضئيلة من كبار الرأسماليين وجمهور ضخم من البروليتاريين ، وان البروليتاريا ذاتها قد لا تكون ابدأ الاغلبية المطلقة في المجتمع . وهذا صحيح ، ولكنهم كانوا بذلك يغفلون على انفسهم في ثنائية كاذبة . فاما اننا نملك ٥١٪ من الاصوات ، وعند ذاك نستطيع انجاز الثورة - تحويل العلاقات الاجتماعية - بالطريق السياسي المشروع ، بالبرلمانية البورجوازية وحدها . واما اننا لا نملك ٥١٪ من الاصوات ، فلا نستطيع البروليتاريا العمل ثورياً . واذ انها اقلية فانها تتطلق مهزومة ، خصوصاً وانها تفتقر الى الاطر والتقنية ، والادارات المؤهلة . وفلا عن ان

الصراع البرلماني يمكن ان يحل بنجاح ، في حدود الممكن ، محل العمل فوق - البرلماني .

ويرفض لينين والمينينية صراحة هذه الثنائية . ويستند هذا الرفض أولاً الى تحليل تاريخي للثورات . فالثوريون - الذين يمثلون طبقة او عدة طبقات مرتبطة مؤقتاً ببعضها - لم ينتظروا ابداً ان تكون لهم اغلبية ، وان يمثلوها . وكان يكفي دائماً ان يكون الظرف السياسي ، اي مجموع العلاقات بين الطبقات والقوى في مجتمع معين في ظرف تاريخي معين ، مواتياً لهم . كذلك عمل الثوريون البورجوازيون لعام ١٧٨٩ . فهل كانت البورجوازية تمثل الاغلبية في فرنسا إذ ذاك ؟ هل كانت وراء عناصرها الطلائعية من جمهوريين وديموقراطيين ، اكثرية واعية ؟ بالتأكيد لا ، خصوصاً في بداية الثورة . إلا انه كان يحتم فوق فرنسا جهاز للدولة من اصل اقطاعي ، وتجددت اقطاعيته بعمق خلال القرن الثامن عشر ، رغم المحاولات الاصلاحية . لقد اثارت هذه الدولة ضدها معظم الفلاحين والحرفيين والعمال ، لاسباب متنوعة ومختلفة جد الاختلاف عن الاسباب الخاصة بالبورجوازية . فضلاً عن انه مامن أحد ، في ذلك الوقت ، كان يعرف بوضوح الاسباب الاكثر عمقا ، وموضوعية ، للحركة الثورية ، أعني العقبات التي كانت تضعها رواسب الاقطاع في وجه النمو الاقتصادي والاجتماعي ان هذه الاسباب الموضوعية كانت تتجلى ايدولوجياً . غير ان البورجوازية عرفت كيف تمسك بالظرف التاريخي وتحقق ثوريا خطوة واسعة الى الامام ، في جميع المستويات (الاقتصادية ، والاجتماعية ، والادارية ، والسياسية ، والثقافية) . ولو ان العقابة انتظروا حتى تمثل البورجوازية بصفتهما هذه ، عن وعي وموضوعياً ، اغلبية - بيناهي من الناحية الموضوعية تمثل مصالح هذه الاغلبية - لما كان هناك مذهب يعاقبة ، ولا ثورة فرنسية ، ولا ديموقراطية ، ولكان باستطاعة سلطة الدولة ان توقف الحركة وتمنعها

وتشبهها ، ولتجمدت القوى الانتاجية (الاقتصادية) والقوى الاجتماعية

ان هذا لايعني ان اللينينية أحلت محل نظرية الاغلبية نظرية الاقلية
الفعالة (نظرية فوضوية او بلانكية) . لا . ذلك ان اقلية منفصلة عن اوسع
ال جماهير تبقى ، في نظر لينين ، عاجزة . انه أقام مقام الثنائية المنوه عنها آنفاً نظرية
الأزمة الثورية المتفردة ابدأ ، المتجددة ابدأ ، في انتظام النمو التاريخي^(١) العام .
ولكن ، قد يعترض على هذا القول ، بأن وضع البروليتاريا الحديثة ،
يختلف عن وضع البورجوازية عام ١٧٨٩ . فهذه ، وان كانت تحمل التقدم ،
وان كانت تمثل موقفاً مصالح المجتمع بأسره ، مع تمثيلها مصالحها النوعية الطبقية ،
ما كانت تستطيع ان تصبح اقلية مطلقة في المجتمع الرأسمالي . واذن فاما ان
ماركس على حق ، وعلينا ان ننتظر الوقت المناسب ، او ان ماركس قد
أخطأ ، ولنتخل عن فكرة التعويل الثوري للعلاقات الاجتماعية وعن سياسة مستقلة
لعمل الطبقة العاملة تم عن طريقها .

يجيب لينين بالنفي . ان السلطة المضطربة - سلطة القيصرية الاقطاعية ،
سلطة البورجوازية - تثير ضد نفسها لا البروليتاريا وحدها ، بل سائر الطبقات
الاجتماعية التي تعيش الى جانبها ، بل بمتزجة بها وفق خطوط غير واضحة الحدود
الى حدما (الفلاحين ، الحرفيين ، المثقفين ، الموظفين الصغار والمتوسطين ، صغار
التجار ، وسواهم) . ان السلطة المضطربة تحرك ضد نفسها الشعب بكامله ، بما فيه
البروليتاريا ، الطبقة الوحيدة الثورية حتى النهاية ، ولكنها ليست القوة الاجتماعية
الثورية الوحيدة . ان السلطة المضطربة ذاتها تثير ضد نفسها الشعوب المضطربة
في المستعمرات وشبه المستعمرات ، اي أمماً بكاملها . فاذا هن ظرف سياسي هذه

(١) راجع احد المقالات الاخيرة التي كتبها لينين : « حول ثورتنا » ، المؤلفات

المختارة ، الجزء الثاني ، ص ١٠٢٣ .

السلطة ، فهل تدع البروليتاريا هذا الظرف يمر دون ان تتدخل كقوة رئيسية؟ هل تبقى سلبية ؟ ان من يفكر على هذا النحو ليس عاجزاً ومنافقاً وحسب ، كما يرى لينين ، انه ينتقل « موضوعياً » ، (ولولم يعرف ذلك بوضوح) ، الى خدمة مناهضة الثورة .

ان لينين واللينينية يردان الى ضرب من النفاق والبيزنطية السياسيين الثنائيات التالية : اقلية أو اقلية اصلاحات او تحولات عمل برلماني او فوق برلماني وسواها . ففي الحياة العملية ؛ والسياسية ، مثل هذه الثنائيات لا توجد الا نادراً ، وقد لا توجد ابداً . انها تنتج عن مشكلات أسية طارحها فكل مشكلة واقعية موضوعياً لها حل . وليس من وضع لايخرج له . ان الطبقة العاملة الثورية تستخدم جميع الوسائل ، واحدة بعد اخرى ، تبعاً للظروف . ولا تستخدم الوسائل ذاتها في ظروف متماثلة . فهذه ليست سوى وسائل متنوعة في خدمة هدف وحيد : التحويل الثوري لعلاقات الانتاج الاجتماعية . ان الثوريين - اولئك الذين يريدون تغيير العالم بدلا من القبول به او تفسيره - لا يغلغلون على انفسهم مسبقاً في هذه الصيغة او تلك . وليس هذا لأنهم يرفضون المعرفة لمصلحة مذهب تجريبي سياسي ، بل على العكس ، باسم المعرفة ، التي هي على الدوام معرفة الشخص المتحرك

صحيح ، من جهة اخرى ، ان هناك تاريخياً ورغم بعض الشبه ، فرقا عميقاً بين الثورة الديموقراطية البورجوازية والثورة الاشتراكية البروليتارية (وهنا نواجه مشكلة سنلتقي بها مرات عديدة ، هي مسألة العلاقات الدقيقة بين الديموقراطية والاشتراكية والانتقال بينها . ان الثورة البورجوازية تركز نحولا للعلاقات الاجتماعية تحقق جزئياً من قبل ، وكان عميقاً في القرن الثامن عشر في فرنسا وفي اوربا ان عليها بصفة خاصة ان تؤدي ، بمساعدة الجماهير ، عملاً سليماً^(١) ، بينما

(١) لينين ، المرجع السابق ، الجزء الثاني ، صفحة ٣٦٩ .

تتقدم الثورة البروليتارية سياسيا وتتيح تحويل علاقات الانتاج الرأسمالية الى علاقات انتاج اشتراكية . ان عليها ان تقوم بعمل ايجابي ، ان تظم نموًا . فمن الممكن اذن للبروليتاريا القائدة . ان تكف عن كونها بروليتاريا ، وان تتجاوز نفسها ، بصفها كذلك ، في الاشتراكية - وذلك بتنميتها للقوى الانتاجية - في اللحظة ذاتها التي تصبح فيها أغلبية السكان العاملين .

ولخص لينين في نهاية حياته في كتابه (اليسارية ، مرض الشيوعية الطفولي) ، فكرته على هذا النحو ، مينا فائدة الثورة ، وأهميتها التاريخية العالمية :

« ان البلشفية موجودة كتيار من الافكار السياسية وكحزب سياسي منذ عام ١٩٠٣ . . على اساس متين ، اذا لزم الامر ، من النظرية الماركسية ان صحة هذه النظرية الثورية - وهذه النظرية وحدها - قد برهنت عليها لا التجربة الشاملة للقرن التاسع عشر بأسره وحسب ، بل وبصفة خاصة تجربة تأرجح ، وتردد ، واخطاء وخيبة الفكر الثوري في روسيا . والحق ان الماركسية ، النظرية الثورية الوحيدة الصحيحة ، قد دفعت روسيا ثمنها نصف قرن من الالام والتضحيات الفريدة ، من انطية ، من الاختبارات ، من المقارنة مع تجربة اوربا . . . لقد عاشت البلشفية تاريخا عمليا عموره خمسة عشر عاما (١٩٠٣ - ١٩١٧) كان ، من حيث إغناء التجربة ، لا مثيل له في العالم .

فما من بلد عاش ، ولو على وجه التقريب ، حياة غنية بهذا القدر فيما يتعلق بالتجربة الثورية ، وبالسعة التي تعاقبت فيها الاشكال العديدة التنوع للحركة ، المشروعة وغير المشروعة ، السامية او العاصفة ، حركة نواد او جماهيرية ، برلمانية او اراهية . وما من بلد قد شهد ، في فترة زمنية

قصيرة كهذه ، تركزا كهذا غنياً بالاشكال ، بالتلونات ، بالطرق ، في صراع جميع طبقات المجتمع المعاصر ، صراع كان ينضج بسرعة خاصة .. نتيجة تأخر البلد والنير القيصري الساحق .

سنوات التحضير للثورة (١٩٠٣ - ١٩٠٥)

يحس المرء في كل مكان باقتراب العاصفة الكبرى . تخمر واعداد داخل جميع طبقات المجتمع في الخارج ، تطرح صحافة المهاجرين بصورة نظرية جميع المسائل الاساسية للثورة . مثلو الطبقات الثلاث الاساسية - في صراع شديد الاحتدام تتواجه فيه البرامج والكتيكات - يستبقون ويهيئون الصراع الثوري المقبل ...

سنوات الثورة (١٩٠٥ - ١٩٠٧)

جميع الطبقات تؤكد ذاتها علنا . لولا التجربة المألمة لعام ١٩٠٥ لكان انتصار اكتوبر - تشرين الاول - ١٩١٧ مستحيلا .

سنوات الرجعية (١٩٠٧ - ١٩١٠)

انتصرت القيصرية سحقته الاحزاب الثورية او المعارضة . خور ، قنوط ، انشقاقات ، تفتت - ارتداد ، ميوعة ... تصوف ... وفي الوقت ذاته ، لقنت الهزيمة الكبرى الاحزاب والطبقة الثورية درسا حقيقيا ، ودرسا في الديالكتيك التاريخية .

سنوات النهضة (١٩١٠ - ١٩١٤)

الحرب الامبريالية العالمية الاولى (١٩١٤ - ١٩١٧)

الثورة الروسية الثانية (من شباط - فبراير - الى تشرين الاول - اكتوبر -

١٩١٧) . (١)

(١) لينين ، المؤلفات المختارة . الجزء الثاني ، صفحة ٦٩٥ وما بعدها

لقد سبق لنا ان استخدمنا ، في هذا الفصل التمهيدي ، كلمة تغضب بلا شك بعض القراء ، هي كلمة « موضوعي » .

ويساء احيانا استخدام هذه الكلمة في تقييم او تفسير الناس والافكار بصورة نهائية وعقائديا . وحتى خارج هذه الاساءة الممكنة ، فثمة شيء من العنت في حكم يصدر استنادا الى نتيجة الاعمال الفردية او الجماعية ، لا استنادا الى النيات والمشاعر او الاماني . في ذلك نوع من الالهانة لكرامة الانسان ، لحياته الداخلية ، لحريته خصوصا واننا معتادون ، مدة قرن ونصف من الفردية والاخلاق السكائنية ، على احترام « حسن النية » ، والحكم على الاشخاص حسبها يفكرون ويقولون عن انفسهم : حسب النية .

ومع ذلك ...

ومع ذلك ألسنا مضطرون ، عمليا ، في العمل ، دائما على ان نضع انفسنا على صعيد آخر ، ان نستخدم معيارا موضوعيا ؟ ان جهنم ، كما يقال ، مفروشة بالنبات الحسنة ...

انه لمن الخطأ ان نستنتج من استخدام كلمة « موضوعي » ، المرتبطة بالطريقة الماركسية في التحليل ، وبأسسها المادية ، ان لينين واللينينية يملان « الذاتي » . بالعكس ، ان لينين ألح دائما على الوعي والمعرفة ، وعلى دورهما . لقد أبرزهما لينين بينما كان ماركسيون آخرون (بصورة خاصة « الاقتصاديون » و « الموضوعيون ») يهملونها .

يقول لينين إن علينا ان نحقق معرفة الحقائق والاضاع حتى تتبدد الاوهام الذاتية للبشر ، للجماهير ، للشعوب . وهذا بالذات لأن العامل وال لحظة الذاتية ذو اهمية بالغة في الحياة الاجتماعية والسياسية ، في الازمة الثورية . يجب ، بالنقد الجذري لايدولوجيات الطبقات الحاكمة ، ان نوظ

ونعمق الوعي (الذي يتعرض دوما من دون مساندة هذه المعرفة النقدية ، الاغفاء او الانزلاق الى جانب الايديولوجيات المناهضة للثورة) . وبعبارة اخرى ، ان الوعي العفوي او العملي ضروري ، ولكنه غير كاف . انه لا يكفي بذاته من حيث انه يحتاج الى غذاء ، هو المعرفة ، ليصبح بحق وعيا سياسيا ومنظمة سياسية - الحزب - يجب ان توجهه وترشده ، اذ عليه ان يعود الى الممارسة والعمل . واذن « فلا حركة ثورية بدون نظرية سياسية » . وما من وضع ثوري دون شروط معقدة تغلف الوعي والعامل الذاتي في جميع مظاهره (معرفة الوضع وتحليله - الوعي السياسي ، التنظيم ، الحزب - الضمير الاخلاقي : التفاني ، البطولة الثورية للجماهير والافراد .. الخ) .

إن الثورة حدث وواقع اجتماعي « كلي » ، بسبب ويعبر في الوقت ذاته عن انقلاب في المجتمع حتى أعماقه ، أعماقه التي كانت مختلفة حتى ذاك الحين بما فيها من أشكال دقيقة من وعي وايدولوجيا وكل ثورة ظاهرة وحيدة ، خاصة بهذا العصر ، بذاك البلد . انها لا تحدث إلا في ظرف لا يتكرر ابدا تماما . ورغم ذلك ، فان للثورات قوانين ، كما يؤكد لينين .

«هاكم القانون الاساسي لثورات ، الذي تؤكده جميع الثورات ، وبخاصة الثورات الروسية الثلاث في القرن العشرين . لا يكفي ؛ كي تحدث الثورة ، ان تعي الجماهير المستغلة والمضطهدة استحالة العيش كما في السابق وان تطالب بالتغيير . بل يجب ، كي تحدث الثورة ، ألا يتمكن المستغلون من ان يعيشوا ويحكموا كما في السابق . ان الثورة مستحيلة من دون ازمة قومية عامة » ^(١) .

فالعامل الذاتي اساسي اذن كمعرفة وكوعي لوضع ما . وهكذا ، وآنذاك ، يتحول الى عمل حاسم . انه عنصر او لحظة من لحظات الوضع ،

(١) لينين ، المؤلفات المختارة ، الجزء الثاني ، صفحة ٧٥١

ولكنه ليس سوى عنصر، لحظة ، والموضوعي يتحول الى ذاتي، وبالعكس . ان الموضوعي السابق ، الا ان الذاتي يرتكس على الموضوعي ، فهو موضوعي (واقعي) بمعنى ما . فالتفاعل يحدث بين حدين غير متساويين ، ليست لهما نفس الدرجة من الواقعية والنمو ، ليسا متناظرين . لذا لايسير الموضوعي والذاتي ، بالضرورة ، بخطوة واحدة ، وينسق واحد . ومن هنا خطر تأخر الوعي والمعرفة ، وهو تأخر ليس بالضرورة - القانون - بل مجازفة يجب ان يتحصن ضدها نشاط الثوريين النظري والعملي . فينبغي اذن ، في كل وضع ، تحليل العلاقة : موضوعي - ذاتي ، من بين عناصر ومظاهر الوضع الاخرى .

هذا التحليل الديالكتيكي للعلاقات والتفاعلات والنزاعات بين الموضوعي والذاتي ، يعمق النظرية الماركسية التي ترى أن البشر يصنعون تاريخهم ، باهم عليه (الشروط الموضوعية) ، وبما يفكرون فيه (أفكار يحاولون من خلالها وبواسطتها حل مشكلاتهم) ، واذن فان ذلك يحدث في حدود هذه الشروط وهذه الأفكار ، واذن أخيراً يحدث هذا على نحو آخر - الى درجة ما - غير ما كانوا يريدون او يتمنون ان يفعلوه .

كان ماركس يؤكد في (الايديولوجية الالمانية) : « اننا ننطلق من البشر الفعليين ، من نشاطهم العقلي » .

وينتج عن ذلك أن انسانا يعمل ذاتياً بدوافع رجعية (مثلاً اقطاعي في بلد متأخر ،) يمكن أن يكون له موضوعياً وبصورة مؤقتة على الأقل ، دور ثوري . كما أن تدبيراً ثورياً في الظاهر ومن ناحية ذاتية (مثلاً ، اندماج بين شعب صغير وبلد امبريالي باسم وحدة الشعوب والامة - او اتحاد من بلاد رأسمالية .. الخ) يمكن أن يكون رجعياً من وجهة موضوعية .

لقد بدأنا نكتشف الانماء اللينيني لطريقة ماركس الديالكتيكية .

- ٢ -

حياة لسنين

نال لينين امتيازاً فريداً ، على الأقل فيما يخصنا نحن الذين نحاول ، في باريس وليون أو بوردو ، فهم عصرنا .

ان لينين ، إذ دخل التاريخ ، دخل الاسطورة فملايين البشر في جميع البلاد مروا ، منذ موته ، امام الثابت الزجاجي الذي يرقد فيه ، مخطأً ، مرثياً ، في موسكو . وعمله النوري لمصلحة الشعوب المضطهدة في الامبراطورية القيصرية القديمة ، لمصلحة الشعوب المستعمرة أو شبه المستعمرة في العالم بأسره ، وصله بمجاعات انسانية تمثل جميع عصور التطور التاريخي ، من الرجل وشبه البدائيين الآسيويين الى البروليتاريا ، الى أحدث طبقة المثقفين .. الانتلجانشيا .

ولذلك فثمة فلكلور لينيني واسع ، يتكون من أغان وقصائد وملاحم ، في لغات لا تحصى .

غير أن لينين ينتمي كلياً ، في الوقت ذاته ، الى العهد المعاصر . فلو انه ظل حياً لبلغ في عام ١٩٥٥ الخامسة والثمانين من العمر . ولئن خصه الـ « تشوفاش Echouvaches او القرغز Kirghiz بجوقات وقصائد ملحمية ، فان مايا كوفسكي Maïakovski اهداه قصائد بأسلوب «حديث جداً» . لقد صور لينين فونوغرافياً وسينمائياً ، كما سجل صوته . وأشخاص عديدون ، ما يزالون احياء ، عرفوه ، وتحدثوا اليه ، ويتذكرونه . ليس ذلك في موسكو وحدها ، بل في باريس ولندن . ذلك ان لينين المنفي طاف أوروبا ، التي كان يعرف ويتحدث ويكتب جميع

لغاتها الهامة . لقد كانت ثقافته على هذا النحو اوروبية بكل ما في معنى هذه الكلمة من قوة وصحة (١) .

فنحن نعرف اذن حياته يوماً بيوم تقريباً . وسيين ذلك فيما بعد نص مقتبس عن تاريخ أحلك أيام الثورة . والطريف في الأمر أن الاسطورة والحقيقة تحتلطان أحياناً .

وهكذا يروى في كليري (ايطاليا) ان البلاشفة كانوا يحضرون للاجتماع سرّاً في الجزيرة ، في عهد لم تكن الجزيرة فيه قد اصبحت مقصد السياح . ويزعمون ان المغني الروسي الشهير شليابين Chaliapine كان يحضر هذه الاجتماعات مع لينين ، وأنه كان يغني في نهاية كل اجتماع ، وانه جاء وقت اصبح يستحيل فيه الغناء في كليري ، لأن الشرطة المحلية كانت تشبه في قيام المغنين بنشاط هدام (٢) .

ومنذ سنوات قليلة ، في لندن ، كان مكتبي عجوز شبه أصم يتذكر لينين : « لقد كان يحضر للعمل في هذه الزاوية . كان سيداً هادئاً تماماً ، يطلب

(١) من هنا كثير من الصعوبات يواجهها المترجمون لبعض النصوص كالدقات الفلسفية ، حيث تفتزج الجمل والاقتراسات بالروسية والالمانية والفرنسية والانكليزية واللاتينية واليونانية !

(٢) توجد واقعة تاريخية حقيقية وراء نشوء هذه الاسطورة . فقد كان يتحلق حول جوركي Gorki ، الذي أقام مدة طويلة في الجزيرة الايطالية ، جماعة من الاشتراكيين الديوقراطيين المثاليين ، يطلق عليهم « اوتزوفيين Otzovistes » ، بناء الرب ، كان ينضم اليها بعض البلاشفة .

وكان لينين ، الذي احتفظ بمراسلات ودية مع جوركي ، يحارب ، مع ذلك ، بقسوة الاتجاه الصوفي لدى بناء الرب . وفي عام ١٩٠٩ طلب الى اعضاء هذه الجماعة الحضور الى باريس للمداولة معه .

كومة من الكتب ، ثم لا يعود يتحرك حتى ساعة الاغلاق . ويقال أنه إثار دويًا كبيراً منذ ذاك الحين .

وفي باريس نفسها ، يتذكر لينين لا سياسيون مثل مارسيل كاشان Marcel cachin وحسب ، بل وكتاب . وهكذا فان الشاعر الشهير تربستان تزارا Tristan Tzara يتذكر أنه التقى بلينين في سويسرة ، عام ١٩١٧ (فيما كان لينين يجمع قوى الثورة الروسية ، وحين كان الشاعر الشاب يتأهب لعرض شكل شعري جديد عن التطرف ، عن النفي الفوضوي للثقافة البورجوازية ، عن الدادائية ، ويرجع أن لينين ما كان ليقره !) . ولعب الشاعر الهدام الشطرنج مع رجل الدولة الثوري وتغلب عليه . ويضيف تربستان تزارا مازحاً : « غير ان لينين لم يكن آنذاك لينين ... »

تتفق جميع الشهادات وتصوره « شخصاً هادئاً ، « عادياً ، جداً في الظاهر ، مسيطراً على نفسه تماماً ، بسيطاً ، متواضعاً كلياً ، مرقدياً لباساً بسيطاً ، يحب حياة الدأب والهدوء ، والكتب ... والصيد بالصنارة .

هذا الثوري لم يكون لنفسه شخصية ، او وضعاً ، او زركشة ثورية على غرار بيرون او غاريبالدي ، او « الفوضويين » الروس القدماء (الشيعيين ، المثقفين « اصدقاء الشعب » منحذين عليه لإنهاضه ، واعضاء في منظمات سرية ارهاوية) كما نعرفهم من خلال الروائيين . فأسلوبه يختلف جذرياً عن اسلوب رجال القرن التاسع عشر .

وحتى لوفارناه باركس (الذي كان لزوجاه بيجيني فون وستفالين Jenny von westphalén جانب عاطفي ورومانتيكي مؤثر جداً) فان حياة لينين « الخاصة » ترجع الى لاثيء تقريباً . فقد اصبحت مساعدته كروبسكايا kroupskaia رفيقة حياته ، وتبعته في المنفى ، وعاشت معه منذ ١٨٩٤ حتى موته .

ومع ذلك فلو اننا وصفنا لينين الثوري كشخص يلبس السترة والعمرة ، يزدان وجهه بشارب صغير وحلية قصيرة ، وله رأس مغولي بعض الشيء وعينان مقطبتان ، وهو يخفي وراء جبهته العريضة قنبلة الفكر الثوري ليقذف بها في حينها على العالم ، لكننا قدمنا عنه صورة جد تافهة .

لقد كنا نقول ان الشهود والمؤرخين استطاعوا اعادة تكوين نشاط لينين يوماً بيوم ، ساعة بساعة تقريباً ، في الفترات الهامة على الاقل .

وفيا يلي ، تبعاً للتاريخ الرسمي للثورة الروسية ، كيف قضى صيف ١٩١٧ ، والرواية فيها حيوية فيلم مغامرات . وسنورد هنا هذه الصفحات على سبيل التوضيح . ومن ثم نتناول ، من بدايتها ، قصة حياة لينين (١) .

« كان خريف عام ١٩١٧ يشارف على النهاية . في الحنادق كان الوحل ، والرطوبة . ملايين من الجنود ، في الجبهة ، يلعنون الحكومة الموقته ، يتساءلون وقلوبهم منقبضة فلماً : هل سيقون حقاً شتاء رابعاً ؟ كانت السماء في الريف تنار ليلاً بضوء الحرائق . كان الجرس يقرع منذراً . واذا ان الفلاحين العاملين لم يعودوا يأملون في ان يتسلموا الارض من يد الحكومة الموقته البورجوازية ، فقد راحوا يشعلون النار في اراضي النبلاء ، ويستولون على اراضي الاقطاعيين ، ويقتسمون الماشية . وفي المدن كانت الاضرابات العمالية تتعاقب ، وتتسع كموجات المد الصاعد . ان ثورة كانت تقرب ، تنبأها لينين اذ كان ينتظرها وحيي لها .

وبعد اطلاق النار على مظاهرة قموز (يوليو) ١٩١٧ انتقل لينين ، الى العمل السري ، اذ كانت قوى مناهضة الثورة تطارده عن كتب وفي الايام

(١) تاريخ الحرب الاهلية في الاتحاد السوفياتي ، الجزء الثاني ، دعوة لينين الى التمرد ، صفحات ٩ - ١٦ ، منشورات اللغات ، الاجنبية ، موسكو ، ١٩٤٦

الاولى اختبأ في بتروغراد في مسكن متواضع بلشفي عجوز ، س . اليوليف S. Allilouev ، في الشارع ١٠ من روجد ستفنسكايا رقم ١٧ أ وكان رئيس الحزب البلشفي يشغل في الطابق الرابع حجرة صغيرة ذات نافذة وحيدة . كانت الحكومة الموقته قد وعدت بمنح مكافأة لمن يلقي القبض على لينين . وكان المخبرون يرمون شباكهم حول جميع المناضلين المعروفين الذين كانوا يؤمنون الاتصال بفلاديمير ايليتش Vladimir Ilitch ، وكان من السهل أن يتعقبوا أثره . وفي ١١ تموز (يوليو) انتقل لينين الى خارج المدينة في قرية صغيرة تقع بجوار سسترووتسك Sestroretsk .

واستقر لينين في رازليف Razliv الى جوار المحطة كان يوجد بيت صغير فيه حظيرة تعلوها شونة لتخزين العلف . كان هناك سلم يؤدي اليها . وقد وضع في الشونة طاولة وكرسيان هنا اختار لينين مقراً . إلا ان الخطر كان ماثلاً حتى خارج المدينة . فحواليها كان يحوم مصطافون وموظفون وضباط ، يشنون بكرشائعات عن هرب لينين المزعوم الى المانيا . وعند ذاك أثر فلاديمير ايليتش أن يجتبيء في مكان أكثر أماناً ، في الغابة . فورا المحطة ، على شاطئ بحيرة صغيرة ، كان يمتد مرج . كان المكان مقفراً ومنزواً ، والمصطافون نادرين . ولم يكن يسكن في الجوار الا حصادون . وعلى هيئة حاصد ، مزودا ببطاقة هوية باسم قسطنطين بتروفيتش ايفانوف ، جاء لينين الى هنا . وفي بقعة جرداء ، في جوف مطحنة للعلف ، هباً اقرب رفاق لينين في السلاح نوعاً من الكوخ الصغير لاقامة زعيمهم . والى هذا المكان كانوا يأتونه بالصحف والرسائل . كان لينين محتجباً وراء شجرة بوية ، قريباً من نار وقودها الحطب ، يغلي عليها قليل من الشاي ، يكتب مقالاته ، التي ترسل بانتظام الى بتروغراد . واحياناً ، عند المساء ، كان يُسمع ضجيج المجاديف انهم يمثلو اللجنة المركزية يعبرون البحيرة قادمين للقاء لينين .

و ذات يوم جاء سيرجو اوردجونيكدزي Sergo Ordjonikidzi الى لينين لتلقي توجيهاته . عبر البحيرة ، واجتاز الزيفون الكشيف وخرج الى مكان مضيء . فظهر شخص متوسط القامة من وراء مطحنة العلف وحيا اوردجونيكدزي وبينما كان هذا يحاول متابعة طريقه ، ربت المجهول على كتفه :

- حسنا ، ايها الرفيق سيرجو ، ألا تعرفني ؟

لقد كان لينين ، دون حيلة او شوارب ، لا يمكن التعرف اليه .

بقي سيرجو عدة ساعات في كوخ لينين ، واطلعه بتفصيل على نشاط اللجنة المركزية .

ارسل فلاديمير ايليتش مع اوردجونيكدزي تعليمات عما ينبغي عمله ومن أعماق عزلته وجه لينين باستمرار اعمال المؤتمر السادس للحزب البلشفي .

ولكن هنا ايضاً ، في الغابة ، لم يعرف ايليتش طعماً للراحة . فعلماء الحكومة كانوا يحومون في المناطق المجاورة ، يفتشون التجمعات العمالية . وفي احدى الليالي استيقظ لينين على صوت اطلاق نار عن قرب . كانت الطلقات تتابع ، مدوية . واستنتج لينين قائلاً : « لقد افتضح امري » . فغادر الكوخ ، وواجه الغابة . غير ان هذا الانذار كان خاطئاً . وقد عرف فيما بعد أن ضباطاً طلاباً حاصروا معمل سيستوروتسك ، منذرين العمال بالقاء سلاحهم .

وفي نهاية تموز (يوليو) قررت اللجنة المركزية للحزب سفر لينين الى فنلندة . وكلف اوردجو نيكدزي بتنظيم الرحلة . واستعان لهذا الغرض بمناضلين متمرسين في العمل السري .

وضعت خطة الرحلة . وكانت الرقابة المستمرة الموجهة الى لينين تجعل انتقاله صعباً . ففكر اولاً في العبور الى فنلندة مشياً على الاقدام . فذهب أناس

للاستكشاف على طول الحدود . وحدث ان كانت الجوازات تراقب في كل مكان بدقة شديدة . فكان من الضروري التخلي عن الحطة الاصلية . تقرر عندئذ اجتياز الحدود على قاطرة من قطر الضواحي بمعونة هوغو جالافا Hugo Jalava ، العامل الميكانيكي في الخطوط الحديدية الفنلندية . وأبلغ لينين بهذه الحطة فأقرها .

كانت الحطة على النحو التالي : الوصول الى محطة رازليف Razliv ، ركوب القطار حتى محطة اودلنايا Oudelnaia ، قرب بتروغراد . من هناك يسافر لينين ، باعتباره سائفاً ، في قاطرة ، هذه المرة ، على الخط الفنلندي غير أنه تقرر في اللحظة الأخيرة ، اختصاراً للمسافة ، الذهاب مشياً الى محطة ليفا شوفو Lévačovo ، التي تبعد اثني عشر كيلو متراً تقريباً . وكان ينبغي اجتياز الغابة فسلكوا على الطريقة الهندية درباً ضيقاً يكاد لا يرى .

كان الظلام مخيماً ، وإذا أن المسافرين كانوا يتوجهون بصعوبة في العتمة ، فقد ضلوا ، ووصلوا الى منطقة حريق في الغابة . كان التراب العضوي يلتب ، ناشراً رائحة حريق خانقة . وناه الرفاق طويلاً ، مهددين بالانزلاق الى التراب المشتعل . وبلغوا النهر بصعوبة كبيرة . وبعد ان خلعوا احذيتهم ، اجتازوا النهر خوضاً ، يغمرهم الماء الجليدي حتى الركب . وها هو صفيق قاطرة يمزق الظلمات . كانت الساعة حوالي الواحدة صباحاً . وقريباً من المحطة كان يهرول طلاب ، وطلاب ضباط بسلحهم . وكان ثمة فانوس وحيد ينير الرصيف بضوء باهت . وكان لينين قد انزوى اسفل الطريق . ويذهب الرفاق الذين يلزمونه للاستكشاف : فيقبض على أحدهم ، ثمة دورية طلبت اليه اوراقه وادخلته المحطة . وإذا أن الشبان المكافين بحراسة المحطة ، وهم قليلو الخبرة ، قد لحقوا برفيقهم بمجموعهم ، فقد خلا الرصيف من الناس . آنذاك وصل القطار وقفز لينين الى عربة المؤخرة . وفي إثره قفز

الى القطار رفيقه اينو رهجا Eino Rahja ، وهو بلشفي فنلندي . وبعد فحص الأوراق ، أطلق الطلاب الضباط (اليونكرز) مراح أسيرهم .

وفي وقت متأخر من الليل وصل لينين ورفيقه الى محطة اردلنابا . كانت السماء مضاة بشعلة بتروغراد الليلية المجاورة . قضى المسافرين ليلتهما لدى فنلندي من معارفها . وفي اليوم التالي ، كانا في المحطة حسب الاتفاق . اقترب قطار فنلندة . كان يقود القاطرة الميكانيكي Jalava جالافا ، فقاد القطار بعيداً جداً عن المحطة وأرقفه قرب تقاطع السكة مع طريق ، فصعد لينين الى القاطرة ، وأمسك بالرفش ممارساً مباشرة وظائفه كسائق .

في بيلواوستروف Beloostrov - محطة على الحدود - كانت مليشيا الحكومة الموقفة تنتظر القطار . ففدشت القطار ، عربة بعد أخرى ، فاحصة بعناية الاوراق ومتفحصة وجوه المسافرين . هاهم جواسيس الحكومة يقتربون كثيراً من القاطرة ، وبعد دقيقة سيقبض الجواسيس على لينين غير ان الميكانيكي جالافا لم يفقد رشده : ففصل القاطرة بسرعة معلناً انه يريد التزود بالمياه . وتنقضي الدقائق ، وانتظر الناس دقائق الجرس الثانية . وتكمل سائق القطار على الرصيف ، واضطرب وصفر لم تكن هناك قاطرة . ولم بعد جالافا القاطرة بسرعة الا بعد دقة الجرس الثالثة . وانطلق القطار مجتازاً حدود فنلندة . وهكذا استحال على جواسيس كرنسكي تفتيش القاطرة .

أمضى لينين بعض الوقت في قرية ياكولا Jakola الصغيرة ، التي تبعد اثني عشر كيلو متراً عن محطة تيريوكي Terijoki . ووجد لينين هنا صعوبة في المحافظة على الاتصال بمنظمات الحزب المركزية ، فكان ينبغي العثور على مآجاً في المدينة . ووجد سكناً أميناً في هلسنغفورس Helsingfors ، لدى رئيس

المليشيا العمالية ، الذي يشغل بحكم وظيفته المعاون الأول لرئيس الشرطة في المدينة ، وأصبح هو نفسه فيما بعد رئيساً لهذه الشرطة . من كان يمكن أن يشك في أن موظفاً حكومياً كبيراً كهذا يخبيء رئيس البلاشفة ؟

كان صاحب المسكن ينتظر لينين في الشارع . واقتربا معاً من المنزل . وبجذري سهر فلاديمير ايليتش الشارع ، ودخل بعد أن تثبت من أن أحداً لا يراقبه . واستعلم لينين قبل كل شيء عن كيف يمكنه تلقي الصحف . وطلب أن يؤتى له يومياً بكل صحف بتروغراد ، وأن ينظم ارسال بريدته المنتظم من هذه المدينة . وانكب لينين على الصحف بكل نشاط ، وكان مضيفه قد تعب وفام .

وفي السكون الحميم على الغرفة كان ما يزال يسمع لمدة طويلة صرير ريشة وخشخشة أوراق الصحف . كان الدفتر الموضوع أمام لينين يحمل هذا العنوان : **الدولة والثورة** . لقد كان فلاديمير ايليتش يكتب المؤلف الذي أصبح فيما بعد واحدة من أهم وثائق البلشفية .

ولد فلاديمير ايليتش اوليانوف (الذي حمل حوالي عام ١٩٠٠ الاسم المستعار لينين) في ١٠ نيسان (ابريل) ١٨٧٠ في سميرسك Simbirsk ، المسماة اليوم اوليانوفسك Oulianovsk ، على نهر الفولجا^(١) .

كان والده استاذ رياضيات وفيزياء ، ثم مفتشاً ومديراً للمدارس في مقاطعة سميرسك ، نال القاب النبيل خلال حياة جامعية طويلة ومجدة . ومات في مطلع عام ١٨٨٦ . أما أمه ، ماري الكسندروفنا بلانك ، فابنة طبيب ، على جانب

(١) استناداً الى وثائق ومنشورات معهد ماركس - انجلز - لينين في موسكو . وسنثبت في الحواشي أسماء مؤلفات لينين ، مع تاريخها ، ونضيف اليها خلاصة موجزة ، خصوصاً عندما يتعلق الامر بمقالات هامة لن تدرس فيما بعد ، وذلك تفادياً للتكرار عندما سنتناول مؤلفات لينين ذاتها ومظاهر الفكر اللينيني .

عظيم من الثقافة ، تتكلم عدة لغات ، موهوبة في الموسيقى ، ربت أولادها تربية ممتازة ، وقد أصبحوا على أية حال ، جميعاً ، ثوريين .

أتم لينين دراسة لامعة في ثانوية سمير سك . وكان خلال عطلاته محبوب المقاطعات ، وبخاصة المقاطعات الفلاحية على الفولجا ، وكان في وسعه أن يلاحظ بؤس الفلاحين واضطهاد القيصرية للقوميات العديدة ، التتار والتشوفاش .. الخ . وفي الثانوية أيضاً كان اضطهاد الفكر سائداً ، تنظمه « وزارة التعتيم العام » كما سيقول لينين فيما بعد .

ومنذ بداية مراهقته قرأ لينين مؤلفات الكتاب « المنوعين » : دور وايوبوف Dobrolioubov ، وبيساريف Pissarev ، وبصورة خاصة تشرنيشفسكي ، الذي أثر فيه تأثيراً عميقاً في روايته (ما العمل ؟) . وكان لأخيه الكسندر ايضاً أثر عظيم عليه . فقد كان يدرس في بטר سبورغ ، وجلب منها « رأس المال » (الجزء الأول) ، الذي قرأه لينين عام ١٨٨٥ ، وكان في الخامسة عشرة من عمره . وفي عام ١٨٨٧ اعتقل هذا الأخ الأكبر ، وكان عضواً في المنظمة الارهابية « للشعبين » وأدين ، ونفذ حكم الاعدام فيه بتاريخ ٨ أيار (مايو) . وبهذه المناسبة تحلى كل المجتمع (الليبرالي) في المدينة عن اسيرة اوليانوف ، وأدرك الشاب جبن وعجز « الثوريين » الليبراليين الديوقراطيين . فاصبح ، هو ايضاً ، ثورياً ، غير أنه لم يتبع خطى أخيه الأكبر في طريق الارهاب الفردي و « الحركة الشعبية » . فقد استشف منذ ذاك الحين طريقاً ووسائل سياسية أخرى .

وبعد أن تخرج فلاديمير ايليتش من الثانوية حاملاً المداية الذهبية كأحسن تلميذ ، انتسب الى كلية حقوق قازان في ١٣ آب (اغسطس) ١٨٨٧ .

وإثر تطبيق « نظام جامعي جديد » اشد رجعية من النظم السابقة ، تحرك الشباب الجامعيون ، وأصبح لينين المقبل مباشرة مركز حلقة « هدامة » .

وفي ٤ كانون الاول (ديسمبر) ١٨٨٧ تظاهر طلاب قازان بعنف ، وفي الليلة التالية اعتقلت الشرطة الشاب اوليانوف .

قال له مفوض الشرطة الذي كان يستجوبه :

- إنكم تتمرّدون بينما ينتصب أمامكم سور

فاجاب فلاديمير ايليتش ، باستخفاف : - انه سور عفن ، دفعة بالاصبع

تكفيه ، وها هو على الارض .

وفي ٥ كانون الاول (ديسمبر) ، طرد من الجامعة ، وبعد يومين

أرسل الى الإقامة الجبرية في كوكوشينو Kokouchino . ولحقت به أخته ،

حنه Anna التي سبق أن نفيت الى سبريا ، وصدر عفو عنها . ومنذ ذلك الحين لم

تتفك الشرطة عن مراقبة لينين وعائلته ، فقد أصبحت اقل حركاتهم موضوع

تقارير معللة ، احتفظ ببعضها في المحفوظات ، ويرجع اليوم اليها المؤرخون .

تشرين الأول (اكتوبر) ١٨٨٨ : لينين ، وقد سمح له بالعودة الى قازان ،

لا يستطيع العودة الى الجامعة ولا الحصول على جواز للسفر الى الخارج .

فانصرف الى دراسة ماركس وانضم الى حلقة نظمها ن. فيدوسيف N. Fedossiev ،

وهو شاب ماركسي لامع مات بعد قليل من ذلك الوقت في المنفى ، في سبريا . لم

يكن لينين اذن الماركسي الأول ، بل أحد أوائل الماركسيين الروس . ففي

ذلك الوقت كان أغلب المثقفين الروس مائز اللون متأثرين بالحركة الشعبية ، ويتجمعون

لأبطال الارهاب . وقد كتب لينين بهذا الشأن : « لقد كان عليهم كي يتحرروا

من اغراء هذا التقليد البطولي ، ان يناضلوا ضده ، ويخرجوا على أناس

كانوا يكتنون لهم اعظم التقدير » .

وفي عام ١٨٨٩ يستقر فلاديمير ايليتش مع عائلته في سمارة Samara

وانضم الى حلقة شعبية ، تحدث فيها وانتقد المؤلفين الشعبيين (بخاصة ميكاييلوفسكي Mikailovski) ، وشرح كتاب مار كس المسمى « بؤس الفلسفة » . ولم يلبث جزء كبير من الاعضاء ، وبصورة خاصة قادة هذه الحلقة ، ان تبنا وجهة نظره واصبحوا مار كسين .

كان المذهب الشعبي يقوم اساساً على الاسادة بالفلاح الروسي ، وبالثورة بواسطة الفلاحين ومن اجلهم ، وبالاشتراكية عن طريق الشيوع الفلاحي (مير) ومن اجلها فالنظرية الشعبية كانت تعزو اذن اصالة تامة لروسيا والمجتمع الروسي والثورة الروسية ، ومن هنا عدم توافقها مع الماركسية . في ذاك العهد ومن أجل توجيه نقد افضل للسوسيولوجيا الشعبية ، قام لينين بنفسه بما نسميه بتحقيقات اجتماعية . فدرس ، خلال خمسة فصول صيف متتابعة ، قرى المنطقة يساعده شعبيون انقلبوا الى مار كسين ، وثبت فلاديمير ايليتش على بطاقات نتائج « تحقيق حسب المساكن » . وقد أكد هذا البحث نتائج دراساته النظرية ، وعند ذاك كتب مقاله الأول ، المخصص لمسألة الفلاحية ^(١) .

وفي عام ١٨٩٠ سمح له بتقديم امتحان الحقوق في بطرسبورغ . وكان امام فلاديمير ايليتش سنة واحدة لاستيعاب برامج اربع سنوات جامعية . وفي ذاك الصيف بنى لنفسه ، في قرية ألا كايكا Alakaevka مكتب عمل من الاغصان والحشيش في آخر ممر من الزيزفون ، ولم يعد يخرج منه . واجتاز الامتحانات ،

(١) كتاب : الافعال الاقتصادية الجديدة في الحياة الفلاحية . كتب سنة ١٨٩٣

ولم ينشر ، وعثر عليه فيما بعد .

« ان النظريات المعروضة فيه تذهب الى ابعد بكثير مما قيل بشأنها في المقال . ان التمايز بين منتجنا الصغير يبدو لي حادثاً اساسياً يفسر رأسماليتنا في المدن ورأسماليتنا الكبرى . ان هذه الاخيرة تهدم اسطورة التشكل الخاص » . (المؤلفات الكاملة ، الجزء ٣٣ ، ص ١٥) .

فنال وحده ، دون سائر المتقدمين ، أعلى تقدير . رغم ان اخته الصغرى اولغا Olga ، التي كان يحبها كثيراً ، ماتت فجأة ، وهو في غمرة دورة الامتحانات .

وفي كانون الثاني (يناير) ١٨٩٢ انتسب لينين الى نقابة الحمامة في سمارة واصبح محامي الضعفاء والفقراء والفلاحين . وكان أول زبائنه فلاحاً اتهم بالتجديف على « الله والعذراء والثالوث » لقوله إن القيصر لم يحسن تصريف الامور . .

وفي عام ١٨٩٣ وصل الى بطرسبورغ ، والتقى بحلقات مار كسية هامة تضم اعضاء من العمال ، ولكن دون رابطة فيما بينها وبين الحركات المطالبة بحقوق الطبقة العاملة . كانت هذه الحلقات تضيع نفسها في مناقشات مجردة ، « فأنعشها » (١) فلاديمير اوليانوف . كان يشرح « بأسلوب فاتن » النظريات الماركسية ، ويربط بينها وبين الواقع الروسي والمصالح المتصارعة ، والاهداف السياسية . « لقد كنا نلاحظ مار كسية حية » (ذكريات زوجته ، ن . كروبسكايا ، ١٩٣٣ ، صفحة ١٢ من الطبعة الروسية) .

وقد استمر سكان موسكو يتذكرون مدة من الزمن سهرة غير مشروعة نظمها الشيوعيون لمناسبة انعقاد مؤتمر للاطباء . فقد تحدث فلاديمير اوليانوف في جو من السكوت الجليدي . وفي ختام حديثه انتقل جميع الشبان الحاضرين من الحركة الشعبية الى الماركسية .

وبوضوح اكثر فاكتر ادرك فلاديمير ايليتش ، بشكل مشخص ، الوضع

(١) مقال حول « مسألة الاسواق » ، نشر فقط عام ١٩٣٧ . كان الشيوعيون يؤكدون ان الرأسمالية ، بتدميرها الفلاحين ، تضيق السوق الوطنية . واذن فهي تدمر شروطها الخاصة للتنمية . وقد رد عليها لينين بنظريات ماركس الخاصة بتحول الاقتصاد الطبيعي الى اقتصاد تجاري ، وتحول هذا الاخير الى رأسمالية صناعية ، كتسلسل لنمو الرأسمالية .

الاقتصادي والسياسي في روسيا^(١) . ان الرأسمالية الصناعية ، أي البورجوازية ، تقوى بتهديمها الاقتصاد الفلاحي الطبيعي القديم ، وتنميتها ظروفها الموضوعية الخاصة ، الانتاج التجاري . ان البورجوازية تدعي انها ثورية ، الا انها لم تعد بورجوازية ١٧٨٩ . انها تريد السلطة ، ولكنها مستعدة للتحالف مع الرجعية ضد البروليتاريا . وهذه الأخيرة ، وهي وحدها الثورية حقاً ، ستجد حلفاءها الحقيقيين لا في البورجوازية الليبرالية ، بل بين الفلاحين . ومع ذلك فان الفلاحين لا يستطيعون تحريك الثورة وتحقيقها وتحديد اهدافها السياسية ، كما ظن الشعبويون . ان الطبقة العاملة يجب ان تمسك مصيرها بيدها ، وتقود الثورة وتدفعها الى ابعد ما يمكن ، جارةً معها الفئات المتأخرة او المتبرجزة من الفلاحين . بذلك ينتقل التحالف الثوري للعمال والفلاحين الى موضوع اتمام يومي . غير انه لا بد لتحقيقه وقيادته ، من حزب ماركسي يجمع العمال في قوة سياسية مستقلة لها هدفها الخاص : الاشتراكية . وعلى الاشتراكيين ، اعضاء الحلقات الماركسية (مثقفين او غير مثقفين) اذن ان يصرفوا كل انتباههم ونشاطهم الى الطبقة العاملة .

وسيندر لينين نفسه لهذه المهام العملية ، لهذا العمل التنظيمي الثوري ، دون ان يتخلى مع ذلك عن ابحاثه النظرية والاقتصادية و« الاجتماعية » والفلسفية . واصبح ماركسياً بتصميم متزايد ، أي مادياً دياكتيكياً . وكتب آنذاك جملة المأثورة :

(١) كتاب «من م اصدقاء الشعب» (١٨٩٤) قيل عنه انه بيان الحزب الماركسي الثوري في روسيا . ان الحركة انشعبية تنفخ بالضرورة لانها تمثل - تحت ستار الثورية - مصالح الفلاحين الميسورين (الكولاك) ، الذين يسيطرون على الحياة الاقتصادية في هذه القرى التي يراد اعتبارها اطراً للاشتراكية القائمة على الشيوع .

« إن المادية تفترض موقفاً متحزباً ، لأنها تضطروننا ، من أجل تقييم كل حدث ، ان نضع انفسنا علناً وبوضوح من وجهة نظر جماعة اجتماعية معينة » .

اي - كما تبرهن بقية النص - تحليل مصالح هذه الجماعة واتجاهاتها بوصفها قوة اجتماعية تحليلاً موضوعياً ، علمياً .

وفي آخر ١٨٩٤ التقى كرويسكايا ، شابة جامعية ، ستصبح شريكته . واشترك آنذاك في اجتماعات عمالية ، وكتب منشورات اثناء الاضرابات ، وصاغ المطالب^(١) ، واهتم بأبسط الوقائع واكثرها تكراراً في الحياة اليومية للعمال .

وفي ١٨٩٥ انعقد مؤتمر مندوبي الحلقات والجماعات الاشتراكية - الديموقراطية . وفيه بدأ لينين المعركة ضد « الاقتصاديين » الصرف ، الذين كانوا يريدون قصر تطلعات الطبقة العمالية على المطالب المباشرة والاصلاحات الاقتصادية .

وقرر المؤتمر ارسال ممثل الى الخارج ، للاتصال بالجماعة الماركسية وتحرير العمل ، التي تعمل في سويسرة . وفي ٢٥ نيسان (ابريل) ١٨٩٥ سافر لينين ، والتقى بليخانوف ، وسرعان ما اختلف معه منذ ذلك الحين حول نقاط كثيرة ، وبصورة خاصة حول المسألة الفلاحية . فقد كان بليخانوف يقدر فعلاً ان الطبقة العاملة يجب ان تتخذ من الليبراليين الديمقراطيين البورجوازيين حلفاء سياسيين ، لا من الفلاحين .

(١) كراس : شرح قانون الغرامات المقتطعة في المعامل من اجور العمال ، وهو كراس يعلق - باساب ماركسي - على احكام قانونية .

لم يستطع لينين ان يلتقي انجلز ، الذي كان في ذاك الحين مريضاً جداً^(١) ،
فأقام في برلين وباريس ، حيث درس الحركة العمالية . وفي ٧ ايلول (سبتمبر)
١٨٩٥ عاد الى روسيا ، مأخوذاً ، « حتى الالم الجسماني » ، بالتناقض بين ضعف
تنظيم الاشتراكيين والعمال الروس ، وجسامة مهامهم التاريخية .

وتوصل آتئذ الى دمج الحلقات الماركسية المناضلة في بطرسبورغ (حوالي
العشرين) في « اتحاد نضالي » شديد الانضباط . وحقق هذا الاتحاد الاندماج
بين الفكر الاشتراكي والحركة العمالية : انه نواة الحزب الماركسي الثوري .
وسرعان مامد الاتحاد نفوذه وأعد اصدار صحيفة^(٢) .

وفي ليلة ٨ الى ٩ كانون الاول (ديسمبر) ١٨٩٥ حطمت الشرطة مقر
الاتحاد ، ووافقت لينين ، ففضى اربعة عشر شهراً في السجن ، حيث تمكن من ان
يعمل^(٣) . كان يكتب بالجليب ، بين سطور الكتب التي يسمح له ب مطالعتها .
وكان ، لثلايفاجاً ، يصنع محابر صغيرة من لب الحبز ، ويبلغها عند اول شعور
بالخطر . وكان يقول مازحاً : « لقد أكلت اليوم ست محابر » .

واذ حكم عليه بالنفي فقد استطاع ، قبل سفره ، ان يجامع « النزعة
الاقتصادية » التي تفسد من بقي في الاتحاد . « فالشبان » ، اذيعارضون « الشيوخ » ،

(١) مقال لينين المنشور بالفرنسية في مختارات : ماركس - انجلز - الماركسية
المنشورات الاجتماعية ص ٩٤ ومايلها .

و«رسائل لينين الى عائلته» (الطبعة الروسية ، ١٩٣٤) تتضمن تفاصيل عديدة .
وقد افرد كراس خاص عنوانه : لينين في باريس ، عن اقامة لينين في فرنسا .

(٢) ثلاث مقالات للينين : مقال عن انجلز ، واقتراحية الى العمال الروس ومقال
ناقد : بماذا يفكر وزراؤنا ؟

(٣) كتاب : مشروع برنامج للحزب الاشتراكي - الديوقراطي .

كانوا يتطلعون الى منظمة نقابية بحتة ، وقد أرادوا انشاء «صناديق عمالية» والتخلي عن النضال السياسي ، والتزام المشروعية الصارمة . فانتقدهم لينين بعنف .

وفي ٤ آذار (مارس) ١٨٩٧ وصل لينين الى سيبيريا ، الى كرانويارسك Kranojarsk أولا (حيث أعاره تاجر غني ليبرالي كتباً^(١)) ، ثم قرية شوشنسكوي Chouchenskoie (بينيسي Iénisséi) . هنا أتم مؤلفه : « نحو الرأسمالية في روسيا » ، وهو يحوب الريف السيري ، دارساً شروط حياة الفلاحين ، يعينهم بعلوماته القانونية ، ويصيد ، ويلعب الشطرنج او يتزحلق عند الاقتضاء .

واضافة الى مؤلفه الكبير كتب آنذاك اكثر من ثلاثين دراسة ومقالات^(٢) ، لاسيا النشرة الهامة : « مهام الاشتراكيين - الديموقراطيين الروس » . وقد أعلن فيها حتمية الازمة الاقتصادية والسياسية ، وانهيار النظام الاستبدادي المطلق البولييسي^(٣) .

وهو ، الى ذلك ، يقرأ هليفسوس ، وهولباخ ، وكانت ، ثم ، بغضب كذابات التحريفيين (برنشتاين) ، و « الاقتصاديين » . ان تأثير هؤلاء الاخيرين

(١) مقال عن « الرومانتيكية الاقتصادية » يبين فيه كيف ان الشعبين الذين يظنون انفسهم اذذاً ويقنعون انفسهم بطابع أصالة روسيا بالنسبة للغرب ، انما يكبرون اطروحات سيموفندي .

(٢) منها : لأي تراث تنتكر ؟ الرأسمالية في الاقتصاد الريفي . احتجاج الاشتراكيين - الديموقراطيين في روسيا ، وغيرها .

(٣) « على الاشتراكيين - الديموقراطيين ان يعملوا بحيث تكون البروليتاريا الروسية ، عند الانهيار ، اكثر وعياً واتحاداً ، فاهمة مهامها ، وقادرة على توجيه ضربة الى طبقة الرأسماليين التي تجمع ارباحاً مفرطة ، قادرة على دخول المعركة الحاسمة ، على رأس الديموقراطية الروسية ، ضد الحكم الاستبدادي المطلق » (مهام الاشتراكيين الديموقراطيين ، السطور الاخيرة) .

الذين كتب ضدهم « احتجاجاً » قوياً منع المؤتمر التأسيسي في مينسك Minsk (آذار - مارس - ١٨٩٨) من تأسيس حزب سياسي حقيقي .

وفي ذاك الوقت بدأ لينين ، بعد أن قرأ وكرر قراءة جميع مؤلفات ماركس وإنجلز المنشورة ، بطرح قضايا جديدة ، ويستكشف وقائع جديدة ، وخصوصاً جدد : انه « منعطف » في التاريخ .

« اننا لا نعتبر نظرية ماركس كلامكتملاً ، لا يتغير . اننا نعتقد ، على العكس ، ان هذه النظرية قد ارسيت فقط الاحجار الأساسية للعلم ، علم ينبغي على الاشتراكيين ان يعمقوه في جميع الاتجاهات اذا ارادوا ألا تتجاوزهم الحياة . اننا نعتقد ، فيما يتعلق بالاشتراكيين الروس ، ان صياغة مستقلة لنظرية ماركس أمر بالغ الضرورة » (المؤلفات الكاملة ، الجزء الثاني ، صفحة ٤٩٢) .

وبالرغم من عدم وجود سبيل تاريخي منفصل لروسيا ، خارج الرأسمالية والثورة البروليتارية ، فان ثمة تجربة خاصة ، واعداداً نوعياً لنظرية وممارسة الحركة العمالية الدولية . غير أن هذا الاعداد الخاص يتضمن الرجوع الى أكثر نظريات ماركس ثورية . وبينما كان « الاقتصاديون » الانتهازيون ، التحريفيون ، يرفضون النظرية الماركسية في « الإفكار » ، فان لينين قد أعادها الى المقام الأول . اذ ينبغي أن نحدد موضوع أهداف صراع الطبقات : الحصول أولاً على الحرية السياسية (هدف ديموقراطي) ، ثم الاشتراكية (هدف بروليتاري صرف) .

وتشير نصوص عديدة في تلك الفترة الى ان لينين كان يرى تصاعد العهد الجديد العاصف المتقلب ، دون ان يحلل آنذاك كلياً وان يصفه علمياً ، هذا العهد الذي سيشغل فيه روسيا وطبقته البروليتارية الثورية مركز الصدارة

ويكتشفان طريقهما الى الاشتراكية . لقد كان النمو الهاديء ، (نسبياً)
لرأسالية يبلغ نهايته ، كما بلغت نهايتها في الوقت ذاته اللحظة التاريخية التي تسيطر
فيها البورجوازية - البورجوازية الثورية :

كان لينين يؤكد في الايسكرا (الجزء الخامس ، صفحة ٣٤٠ ،
الطبعة الروسية) .

« ان عهد آخر الحركات الثورية البورجوازية ، وعهد رجعية
جامعة وتوتر بالغ لجميع القوى عشية الثورة ، كانا باديين بجلاء »

إن مركز الثورة العالمية كان ينتقل نحو الشرق ، كما نحس بذلك
ماركس من قبل ، لا نحو روسيا وحسب ، بل الى أبعد من ذلك :

« ان التاريخ يوكل لنا مهمة فورية ، أشد المهام ثورية على
الاطلاق ... ان تعظيم الحاجز الأقوى للرجعية الأوربية ، وللرجعية
الآسيوية ، يعمل من البروليتاريا الروسية طليعة البروليتاريا الثورية
الدولية . . . » .

١٩٠٠ ، ان فلاديمير ايليتش ، الذي فقد القدرة على النوم حسب رواية
كروبسكايا ، اذ كان يشكو من البطالة ، قد ترك منفاه وسرعان ما أعد صحيفة
سياسية ، « صحيفة ايسكرا المقبلة » ، (الشرارة) .

الا أن الشرطة اعتقلته من جديد واعلن رئيس الاوخرانا Okhrana ،
الكولونل زوباتوف Zoupatov ، في تقريره : « ليس في الثورة من هو أعظم
من اوليانوف ... فيجب فصل رأسه عن جسده » . وكان لينين ، عند اعتقاله ،
يحمل وثيقة بالغة الأهمية مكتوبة بالخبر السري على فاتورة . وأملت الشرطة هذه
الفاتورة . فأفرج عنه لعدم توافر الادلة . وفي ١٦ توز (يوليو) ١٩٠٠ ،
غادر روسيا .

ولم يكن اعداد الايسكرا (التي كان لينين يعدها عمل حياته) يمضي دون مصاعب . فخلافاً مع بليخانوف وساثر الماركسيين الروس كانت تتفاقم . وتشير ملاحظة كتبها لينين معلنة عن صدور الصحيفة (اكتوبر - تشرين الاول - ١٩٠٠) ، الى أن الايسكرا ستقود « نضالاً لاهوادة فيه ضد التخبط الايديولوجي والطرق البسيطة في التنظيم ، ضد الاقتصاديين ، ضد البرنشتاينيين والتحريفيين ... قبل أن نتحد ، ومن أجل أن نتحد ، علينا اولاً ان نحدد أنفسنا » . وظهر العدد الأول من الايسكرا في ١١ كانون الاول (ديسمبر) ١٩٠٠ . وبدأت أزمة اقتصادية خطيرة تنتشر أصابت روسيا بعمق . فتعددت الاضرابات والمظاهرات والحركات الفلاحية . وبدأت ايسكرا ومقالات لينين تلعب دوراً هاماً . وفي أيار (مايو) ١٩٠١ ظهر ، في العدد الرابع من ايسكرا ، مقال : « من أين نبدأ » ، وتهديد لكراس : « ما العمل ؟ » . وفيه يعالج لينين ويوسع ويعمق نظرياته عن ضرورة الحزب السياسي الماركسي ، القادر على أن يقود بصورة فعالة حركات الجماهير الشعبية والطبقة العاملة . ولم يكتف لينين بالنظرية ، بل أصبح ، ان صح التعبير ، مربّي الثورة . فكان يكون أطرا الحزب المقبل ، ويراسل جميع المناضلين الباقين في روسيا ، ويسيطر على المنظمة كلها . مما مكن ستالين أن يصرح فيما بعد أن لينين لم يكن مجرد قائد وحسب بل « منشيء الحزب » .

وفي تلك الفترة اتخذ فلاديمير ايليتش اوليانوف اسماً مستعاراً : لينين^(١) . واصبح عقد مؤتمر ثان لهذا الحزب الاشتراكي - الديمقراطي (الذي لم يكن

(١) وقع به على المقال المنشور ١٩٠١ في مجلة « Zaria » عن (الاصلاح الزراعي وانتقادات ماركس) . مقالات اخرى ظهرت في تلك الفترة : برنامج الاشتراكية - الديمقراطية الروسية ، وهانيبالو الليبرالية ، موجهاً ضد البورجوازية الليبرالية .

موجوداً الا في تفكير لينين وعمله) أمراً لا بد منه . وانتشر مشروع برنامج وضعه بليخانوف ، فوجه اليه لينين نقداً قاسياً . اذ قال إن برنامج بليخانوف ، من الناحية الاقتصادية ، لا يعدو ان يكون اشادة غير مباشرة بالرأسمالية ، وكتاباً مبسطاً في دراسة نموها الاقتصادي . من الجانب الاجتماعي : خراب المنتجين الصغار وافتقار الجماهير ، ومن الناحية السياسية فان البرنامج يحمل الدور القيادي للطبقة العاملة في الثورة الديمقراطية ، وضرورة دكتاتورية البروليتاريا للانتقال الى الاشتراكية . ان البرنامج البليخانوفي « يذب » الطبقة العاملة واهدافها الخاصة « في جماهير الشغيلة » .

وحين كان لينين يبرز النضال السيامي للطبقة العاملة ودكتاتوريتها إذ يحاجم التحالف غير المشروط مع الليبراليين ، الذي كان يخشى ان يمنحهم السلطة دون ان تحقق الثورة الديمقراطية خطوة الى الامام باتجاه الاشتراكية — كان يعود الى نظريات التحالف مع الفلاحين . كان يدرس المسائل الزراعية في العالم كله ، ويجمع وثائق ضخمة ، متبوعاً كل ما ينشر ^(١) .

كان الانشاق محتوماً ، بل ووشيكاً في الاشتراكية — الديمقراطية الروسية . وعجل في مواعده تأسيس الحزب « الاشتراكي - الثوري » (مطلع ١٩٠٢) الذي كان استمراراً للحركة الشعبية السابقة .

(١) بما في ذلك الاحصاءات الامريكية والالمانية والروسية .. وسواها المستخدمة في المقالات والبرامج الزراعية . ثمة صراعات طبقيان في الريف في روسيا : احدهما صراع العمال الزراعيين ضد البورجوازية الريفية ، والآخر صراع جميع الفلاحين ضد مالكي الارض . وهذا هو الصراع الأم في الوقت الراهن . ان على الفلاحين ان يقضوا على رواسب الاقطاع . ويجب المطالبة برد الاراضي التي احتكرها الاقطاعيون . غير ان هذا لا يكفي : اذ يجب ايضاً تأمين الارض لتسليمها الى الفلاحين .

وبعد أن اقام لينين في مونيخ ثم في لندن ، غادر إنجلترا في نيسان .
 (ابريل) ١٩٠٣ ، متجهاً الى جنيف ، حيث كان يتجمع مندوبو المؤتمر الثاني
 للحزب العالمي الاشتراكي - الديمقراطي الروسي . افتتح المؤتمر في ١٧ تموز
 (يوليو) ١٩٠٣ في بروكسل ، وتدخلت الشرطة البلجيكية فانتقل المؤتمر الى
 لندن . وفيه تقابلت الآراء والنظريات المتعارضة . ووجد كثير من المندوبين
 ان « الجو ثقيل » . اما بالنسبة للينين فان هذه المناقشة المفتوحة ، والتي اتضحت من
 خلالها ، وتقابلت اتجاهات وسياسات ممكنة ، تمثل على العكس شيئاً آخر غير
 « المماحكة بين المثقفين » .

بيد ان المعركة السياسية قد احتدمت ، لاحول مسائل التحليل الاقتصادي
 او البرنامج السياسي ، بقدر ما احتدمت حول مسائل . . التنظيم . فبعضهم ، وهم
 الانتهازيون الملتفون حول مارتوف Martov كانوا يرون ان القبول ببرنامج الحزب
 ودفع الاشتراك يكفي لمنح صفة العضو للمنضم . اما الآخرون ، انصار « الشرارة »
 الذين يقودهم لينين ، فقد كانوا يطالبون بشرط اضافي : ان على عضو الحزب ان
 يناضل فعلياً في احدى منظمات الحزب او التي يديرها الحزب .

وحول هذه المسألة العملية انشق البلاشفه (انصار الاغلبية الذين
 تبعوا لينين) و « المنشفيك » (انصار الاقلية) . اما بليخانوف ، الذي ناصر في
 البداية انصار الشرارة ولينين ، فقد بدل موقفه فجأة . واذ كان يدير « الشرارة » ،
 فقد اضطر لينين ان ينسحب من لجنة التحرير . وهكذا حين انتصر « التجاه
 الشرارة » في المؤتمر وتغلب على « المنشفية » ، فان الصحيفة التي صدرت اصبحت
 « شرارة » منشفيك . ونجم عن ذلك فوضى كبيرة وصعوبات جسيمة امام لينين ،
 ذلك ان « المنشفيك » ، وان كانوا اقلية كما يدل اسمهم ، اصبحوا المسيطرين ،

لا على « الشرارة » وحدها ، بل وعلى اللجنة المركزية . وكانت الامية الثانية تؤيدهم .

وعند ذاك خاض لينين النضال ضد الاقلية باسم الاغلبية « البلشفيك » . فعقد مؤتمر المندوبين البلاشفة ، الذين عقدوا بدورهم في روسيا مؤتمرات اقليمية . وأكدت هذه المؤتمرات الاتجاه « البلشفي » ، وظهرت صحيفة Vperiod « الى الامام » (كانون الاول - ديسمبر - ١٩٠٤) . وكتب لينين : « تشجعوا ! لقد بعثنا » .

في كانون الثاني (يناير) ١٩٠٥ انفجرت الثورة في روسيا ، وهي الثورة الاولى منذ كومونة باريس .

وقد كتب لينين في صحيفة « الى الامام » قبل بضعة ايام من اندلاع الثورة : « ان استسلام بورت - ارتور هو فاتحة استسلام القيصرية » . ومن جنيف كان يتتبع - بصعوبة - الاحداث الروسية ، عن طريق تتبع الصحافة الأوروبية . وقرأ وكرر قراءة ماركس وانجلز والمقالات عن التمرد المسلح . وصرح ان كل يوم من ايام الثورة يعلم أكثر من سنوات من التطور ؛ « إلا أن علينا أن نعرف كيف نعلم الثورة شيئاً ما » (١) .

وفي نيسان (ابريل) ١٩٠٥ افتتح في لندن المؤتمر الثالث للحزب العمالي الاشتراكي - الديمقراطي الروسي ، وقدمت له سلسلة من المقالات كتبها لينين ، وسيطر عليه البلاشفة كليا . وأقر المؤتمر الخط اللينيني : التدخل الفعال للطبقة

(١) مقال « المهام الجديدة والقوى الجديدة » شباط - فبراير - ١٩٠٥ . الشعار

« الاستراتيجي » للبروليتاريا في الثورة الديمقراطية البورجوازية التي يجب ان تقضي على القيصرية : دكتاتورية ديمقراطية ثورية للبروليتاريا والفلاحين . ويناشد لينين المناضلين الاشتراكيين - الديمقراطيين (البلاشفة) ان يبذلوا في هذا الاتجاه الحد الاعظم من المبادرات .

العاملة في الثورة الديمقراطية البورجوازية للحصول على نصرها الكامل واتساعها وتعميقها - تحويل الثورة الديمقراطية البورجوازية الى ثورة بروتارية . (تلك هي نظرية « الثورة غير المتقطعة » والتي يجب تمييزها بعناية من « الثورة الدائمة » التي بدا فعلا في البداية انها تختلط بها) . أما المنشفيك فقد كانوا ، هم ، يريدون ان تساند البروليتاريا البورجوازية الليبرالية ، بمساعدتها على تنمية روسيا اقتصاديا ، الى أن يحين الوقت الذي تنمو فيه البروليتاريا كما ونوعا ، فتؤلف أغلبية السكان وتتولى ادارة الأمور الديمقراطية .

وقد توضحت افكار لينين التي سبق أن عبر عنها في « ما العمل ؟ » في مقال « خطوة الى الامام وخطوتان الى الوراء » ومقال « خطتان » (تكتيكان) « ايار - مايو - ١٩٠٤ وآب - اغسطس - ١٩٠٥ . وتوسع النقد الموجه الى المنشفية الروسية والاتجاه « الاقتصادي » ليشمل الائمة الثانية كلها . فهذه ، كما يقول لينين ، تربط الحركة العمالية بالحركة الليبرالية البورجوازية . والليبرالية التي اصبحت بالية بوصفها قوة سياسية ، تتجلى مجدداً في الانتهازية . أما البروليتاريا ، فعلى العكس ، ينبغي ان تلعب دوراً مسيطراً في الثورة الديمقراطية (البورجوازية) ذاتها ، حيثما لم تتحقق بعد ، كما هي الحال في روسيا . وينبغي ان تصبح البروليتاريا قائدة هذه الثورة ، ولو أنها ليست استراكية في جوهرها . وبدلاً من أن تسير في ركاب الديمقراطيين البورجوازيين ، فان عليها ان تساندهم بصورة فعالة ، وان تدفعهم الى الامام وتتجاوزهم وتعزلهم سياسياً بتحالفها مع الجماهير العريضة للفلاحين .

هذه النظرية يمكن ان تحمل اسم « لينينية » او « ماركسية - لينينية » ، لأنها تبدو نظرية جديدة على الفكر والسياسة الماركسية ، رغم اننا نجد لدى ماركس وانجلز عناصرها وبنودها وأسسها .

ولئن استطاعت الحركة الثورية الروسية احباط محاولات الالهة والاصلاحات
الظاهرية (دوما بوليغين Boulyguine او «دوما الأول») وتخطيها وتجاوزها
فان الفضل في أكثر ذلك يعود الى عمل لينين . وفي تشرين الاول (اكتوبر)
١٩٠٥ تأسست عفواً اولى السوفيتات (مجالس مندوبين عن العمال والفلاحين
والجنود) . وسرعان ما استشف لينين دورها المرتقب ، فكتب مقالاً (لم ينشر
آنذاك ، وعثر عليه فيما بعد) يعرفها بأنها في آن واحد نواة حكومة ثورة ،
وجهاز للتمرد ، ومركز للقيادة السياسية وألذ كئاتورية الثورية قادر على تحقيق
برنامج الثورة الديمقراطية البورجوازية (الحرية السياسية العامة ، جمعية
تأسيسية منتخبة بالاقتراع العام ، تسليح الشعب ، تحرير القوميات المضطهدة ،
يوم العمل من ثماني ساعات للعمال ، الأرض للفلاحين) .

تشرين الثاني (نوفمبر) ١٩٠٥ . استطاع لينين العودة الى روسيا .
فتولى ادارة الصحيفة المشروعة Novoiajizn (١) ، وعقد في تامر سفورس
Tammersfors (فنلندا) مؤتمر البلاشفة الاول . وقدم لينين تقريراً جامعاً عن
الوضع السياسي وتقريراً عن المسألة الزراعية .

وفشل التمرد فاعلن المنشفيك ، مع بليخانوف ، انه : « ما كان ينبغي
القيام بالثورة » . أما لينين ، فعلى العكس من ذلك ، ما انفك يعتبر ان
الثورة المقهورة كانت تهى الثورة المنتصرة ، وانها منها بمثابة « التجربة العامة ،
(راجع بصورة خاصة : رسائل من بعيد ، الجزء الأول ، صفحة ٨٨٩ ومايلها) .
وهاجم بعنف الكاديت (الدستوريين الديمقراطيين) ، الذين كان يعتبرهم أسبه

(١) مقالات : حول اعادة تنظيم الحزب . البروليتاريا وطبقة الفلاحين .

« بأكلي حيفة الثورة » ، مسؤولين جزئياً بسبب أوهامهم البرلمانية ومناوراتهم الانهزامية .

« ومنذ ذلك الحين ارتبطت الخلافات حول السوفيتات بمسألة

الدكتاتورية » (المؤلفات الكاملة ، الجزء الخامس والعشرون ، صفحة ٤٣٣ والجزء التاسع ، صفحة ١١٦ - ١١٧) .

وقد رد الفشل الخلافات بين الباشفيك والمنشفيك الى المقام الثاني ، فضلاً عن ان المؤتمر الباشفي في تامر سفورس كان قد صوت على قرار بالوحدة . وفي نيسان (ابريل) ١٩٠٦ عقد في ستوكهولم مؤتمر للتوحيد . غير ان هذه الوحدة بقيت شكلية . فقد احتفظ المنشفيك ببرنامجهم الزراعي (تمليك الأرض للبلديات لانأيمهما . وهم ، بهذا المعنى ، كانوا امتداداً للحركة الشعبية ولافتكار « الاشتراكيين - الثوريين ») . وكانوا بصورة خاصة مازالوا يغذون الأمل ويشقون في « الاصلاحات » الليبرالية التي منحتها القيصرية ، في دوما الدولة باعتباره اداة برلمانية للتعبير والتحرر ، اي اداة ديمقراطية ، وكان لابد من « الرجعية الستولييمنية » لتبديد هذه الاوهام . ولنلاحظ ان لينين وقف ، قبل انتخابات الدوما (المسمى الدوما الثاني) ، في آن واحد ضد المقاطعة وضد مساندة المرشحين الكاديت (انصار الدستور ووزارة مسؤولية امام الدوما) . وكان لينين ، مع تقويته الجهاز والنشاط غير الشرعيين للبالشفة ، يقف مع استخدام المشروعية (اي مع المعركة الانتخابية) مع تقديم مرشحين اشتراكيين - ديمقراطيين ، ومع الكتلة الانتخابية ، لا مع البورجوازيين الليبراليين ، بل مع الديمقراطيين صغار البورجوازيين والفلاحين .

وفي المؤتمر الخامس للحزب العمالي الاشتراكي - الديمقراطي الروسي (لندن ، نيسان - ايار ، ابريل - مايو ١٩٠٧) تغلب الاتجاه الباشفي من جديد

على طول الخط ، وبذلك تحقق ما تنبأ به لينين . وبعد انحسار « الموجة الثورية » ، وفشل التمرد ، بعد عهد التنازلات والإصلاحات الظاهرية ، فرضت الحكومة القيصرية سيطرتها بشراسة . لقد بدأت الردة « السوداء » (الستوليبينية) فجأة الدوما وأوقف النواب الاشتراكيون - الديموقراطيون (انقلاب ٣ حزيران - يونيو - ١٩٠٧) . وأعقب الهجوم والفشل عهد الانسحاب الدفاعي للثورة . وفي آب (اغسطس) ١٩٠٧ حضر لينين المؤتمر الاشتراكي الدولي المتعقد في شتوتغارت Stuttgart ، وأيد ، مع روزا لوكسمبورغ ، قراراً يؤكد ان على الاشتراكيين ألا يكتفوا بالنضال ضد اندلاع الحرب ، بل ان يحولوا الحرب الى ثورة . ثم عاد الى فنلندة ، ومنها الى الخارج بسبب ملاحقة الشرطة له . وكان عليه ان يسير على الجليد ليصل الى القارب الذي ينتظره ، فانهار الجليد تحت قدميه ، وكاد ان يهلك .

١٥ كانون الأول - ديسمبر - ١٩٠٧ استقر لينين في جنيف . وبدأ آنذاك أقصى فترة في حياته : القمع ، الرجعية ، القنوط العام ، الخلافات ، الخيانات ، ثم الحرب .

ولكن لينين وقف صامداً « صلداً كالصخرة » (لينين ، المؤلفات ، الجزء الثاني عشر ، صفحة ١٢٦) . كانت هذه الفترة الصعبة من أخصب فترات حياته . فمن كل جانب ، وحتى بين حاشيته ، كان النقد قائماً والهجوم يوجه الى المادية ، الى الماركسية . كل ذلك تحت ستار الدفاع عنها ، واكتمالها ووضعها في مستوى الفكر والعلم « الحديثين » . ان ثمة ماركسيين وبلاشفة ، تنكروا للطريقة المادية ، واصبحوا مثاليين ، بله متصوفين (الباحثون عن الرب) . واعلان هؤلاء المتصوفون ان « الإيمان بحقيقة العالم الخارجي ، والديالكتيك هما في الواقع من

من التصوف . فرد لينين في نيسان (ابريل) ١٩٠٨ ، لمناسبة الذكرى الخامسة والعشرين لوفاة ماركس ، بالمقال الهام : « الماركسية والتحريرية - المؤلفات المختارة ، الجزء الأول ، صفحة ٧٣ وما يليها » ، وبصورة خاصة بمؤلفه الفلسفي : « المادية والتجريبية النقدية » (الذي أنجز في تشرين الأول - اكتوبر ١٩٠٨ ونشر في أيار - مايو ١٩٠٩) . وقال هو إنه مر في مرحلة من « النشوة الفلسفية » ، (رسالة الى جوركي ، آذار - مارس - ١٩٠٨ . المؤلفات الكاملة ، الجزء الثاني عشر صفحة ١٨٩) . ومن ثم أخذ براجعة كشف ثورة ١٩٠٥ بدقة فوجده إيجابياً . وإن لم تخلُ من الأخطاء والأوهام والعيوب ، وبخاصة فإن التحالف بين العمال والفلاحين لم يكن فعلياً ، وقاد هؤلاء الاخيريون عملهم بصورة عفوية .

« بصورة مشتتة غير منظمة . ولم تستطع الطبقة العاملة ان تقوم بعمل حاسم . إلا انها استطاعت ، بالرغم من ذلك ، ان تحتل مركز السيطرة في الحركة : لقد تخلصت من الليبرالية ، وتعلمت كيف تناضل ثورياً . ان الشعب الروسي لم يعد ما كان عليه قبل عام ١٩٠٥ ... ان البروليتاريا ستقوده الى النصر » .

وعاد لينين ، بلاكال ، الى المسألة الفلاحية :

« ان الخاصة القومية لثورتنا ، هي المسألة الزراعية ^(١) ،

ويرى لينين ان الثورة الروسية ، رغم هذه الخاصة القومية ، قد اتخذت منذ ١٩٠٥ معنى دولياً ، وتاريخياً ، عالمياً ، معنى كان يرفض التسليم به بأصراقادة الاممية الاشتراكية . انها الثورة الأولى في العهد الجديد . وكان يؤكده بين

(١) مقالات متفرقة غير منشورة (باستثناء واحد منها) عثر عليها فيما بعد . والمؤلف الشامل عن المسألة والبرنامج الزراعي صادرة الشرطة في المطبعة واحرقوا المخطوطة !

١٩٠٨ و ١٩١٢ ان المهام الموضوعية للثورة الروسية لم تتحقق بعد . واذن فان القوى الاجتماعية العميقة ما تزال تعمل . ان ثورة جديدة يشرق فجرها ، ستجد البروليتاريا اكثـر قوة ونضجاً ، وكذلك الفلاحين (١) .

كان هذا هو موقف لينين النظري ، اذ كان يعد نفسه وبعد الطبقة العاملة الروسية لمعارك جديدة، في الوقت الذي كان يقود فيه الانسحاب الاستراتيجي . وبعد ذلك بسنوات استطاع أن يلخص الوضع على النحو التالي :

« بين جميع الاحزاب الثورية او احزاب المعارضة التي عانت الفشل، كان البلاشفة هم الذين انسحبوا بأفضل نظام ، وبأدنى حد من الخسائر في جيشهم (المؤلفات الكاملة ، الجزء الخامس والعشرون ، صفحة ١٧٧) .

وغدت باريس مركز الهجرة السياسية الروسية . وبذلك قاد لينين من باريس النضال ضد جميع « دعاة التصفية » (٢) . وامضى فيها سنوات عديدة يعيش حياة منظمة تماماً . فكان يذهب كل صباح من حديقة مون سوري Montsouris الى المكتبة الوطنية على دراجة . وذهب ذات يوم الى جوفيزي Juvisy ليشهد طيران احدى اولى الطائرات ، وفي طريق عودته صدمته سيارة ، ولم يتوفر له الوقت الا ليقفز ، بعد ان سحقته دراجته . وفي عام ١٩١١ نظم مدرسة مار كسية في لونجومو Longjumeau شرح فيها بصورة خاصة المسألة الريفية .

(١) « الاصلاح الستوليبيني » : يستطيع الفلاحون ان ينسحبوا من شيوع الارض (مير) . ويجب تسليمهم أرضاً موحدة Khourov ,otroub . وانتزح الكولاك هذا « الاصلاح » ، على نحو ما فعل اصحاب الاقطاعات الواسعة ، بالاصلاحات السابقة . فخرس مليون من صغار الفلاحين نصيبهم من الأرض لمصلحة الكولاك .

(٢) بما فيهم « الاوتروفيون » ، التفاصيل في الكراسة التي سبق التنويه بها ، لينين في باريس .

وكان يحضر بانتظام اجتماعات مكتب الأمانة الاشتراكية ، ويتابع مكافحة الانتماء . وبقي على اتصال بروسيا عن طريق رسل ، سيصبح بعضهم مثل اوردجو نيكدزي قادة .

وفي كانون الثاني (يناير) ١٩١٢ عقد مؤتمر براغ ، المؤتمر السادس للحزب العالمي الاشتراكي الديمقراطي الروسي . وفي تقرير لينين عن الوضع العام حلل فشل السياسة الستوليبينية واستئناف الحركة الثورية ، ودفع الى المقام الأول مسائل التنظيم : تكوين « خلايا » الحزب ، في روسيا ، بصورة غير مشروعة - محاطة بشبكة ، واسعة جهد الامكان ، من المنظمات المشروعة .

وبين تقرير لينين ايضاً ان الأمانة الثانية واحزابها ستتفكك ، لأن الصراع يزداد حدة بين التيار الثوري والتيار الاصلاحى .

ويمكن تأريخ تأسيس الحزب البلشفي بمؤتمر براغ ، اذ حتى ذاك الحين لم تكن البلشفية ، التي يقودها لينين ، إلا اتجاه ، تياراً في الاشتراكية الدولية . وفي براغ أصبحت البلشفية حزبا . ورغم معارضة الاتجاهات الروسية الأخرى والأمانة بأمرها تقريباً ، فقد تغلب لينين : لقد أنشأ « حزبا من نموذج جديد » .

في نيسان (ابريل) ١٩١٢ حدثت مجزرة قامت بها الشرطة والقوات القيصرية بين عمال لينان (مناجم ذهب في سبوا) . فأضرب مئات الألوف من البروليتاريين الروس وتظاهروا في الأول من أيار (مايو) . ومرة أخرى تحققت تنبؤات لينين . فغادر باريس متجهاً الى كرا كوفيا Cracovie ، ومنها ادار بيبر اكثر البرافدا Pravda التي أسست بصورة مشروعة في نيسان (ابريل) ١٩١٢ . وتوصل الى ان ينشر فيها مقالات « مشروعة » ، إلا أنها حازمة جدا . « ان الطبقة العاملة لاتفنى ، بل تكبر وتصبح أكثر قوة وأشد بأساً .

«انها ترمص صفوفها ، تتعلم وتنصل في المعركة . اننا متشائمون فيما يتعلق بالقناتة والرأسمالية والملكية الصغيرة ، الا اننا شديدو التفاؤل فيما يتعلق بمستقبل الحركة العمالية » (الجزء السادس عشر ، صفحة ٤٩٨) .

ان فترة « النهضة الثورية » ، وانتخابات الدوما الرابع ، اقتضت اجتماع المناضلين البلاشفة . وتم ذلك في كراكوفيا في نهاية كانون الأول (ديسمبر) ١٩١٣ . وقدم لينين ما أسماه « الأسس الثلاثة » للعمل ، وهي الشعارات الثلاثة الأساسية في ذاك الوقت : جمهورية ديمقراطية مع حرية سياسية كاملة - مصادرة أراضي المالكين العقاريين - يوم العمل من ثماني ساعات .

ونجح المؤتمر نجاحاً تاماً . إلا أن القادة الرئيسيين (ستالين ، سفيردلوڤ Sverdlov) اعتقلوا اثناء عودتهم الى روسيا . ولكن هذه الضربة القاسية لم تمنع لينين من الاستمرار في عمله . فأعد بصورة خاصة مشروع قانون عن القوميات في الامبراطورية القيصرية ، وخطة خطاب حول المسألة الزراعية ، وسلمهما الى النواب البلاشفة الستة في الدوما ، الذين جاؤا لزيارته . وذكرهم بالحاح ان الدوما ليس بالنسبة لهم الا منبرا ، وانسه لا يجوز الاعتماد على المؤسسات الديمقراطية الكاذبة للحصول على شيء جوهري أيا كان . وفي ذاك الوقت انتقلت المسألة القومية الى المقام الاول ، بسبب طغيان التيار القومي الشوفيني المتطرف في اوربا ، وبخاصة التيار القومي لروسيا - الكبرى في الامبراطورية القيصرية ، وكذلك بسبب انكار الجناح اليساري في الأهمية الثانية (روزا لوكسمبورغ) لمسألة القومية ، وترويج الجناح اليميني « لحلول » رفضها لينين : « كالاستقلال الذاتي الوطني الثقافي » ^(١) . ونشر ستالين آنذاك دراسة عن الماركسية والمسألة القومية

(١) مقالان : ملاحظات نقدية حول المسألة القومية (١٩١٣) وحول حق الشعوب في تقرير مصيرها (شباط - فبراير) ١٩١٤ .

أقرها لينين (المؤلفات الكاملة ، الجزء السادس عشر ، صفحة ٣٢٨) .
وفي نيسان (ابريل) ١٩١٤ زجت الشرطة النمساوية لينين في السجن
في نوفي - تارج Nowy - Targ (غاليسيا) ، واطلقت سراحه حين كانت الاوخرافا ،
التي كانت تتبع الجيش القيصري الزاحف في غاليسيا ، تستهدف اعتقاله . فانتقل الى
سويسرة واقام في زوريخ . وفي ايلول (سبتمبر) ١٩١٤ انعقد ، في غابة قرب
برن ، الاجتماع الاول (غير المشروع) للبلاشفة اثناء الحرب . وأقر الاجتماع
« النظريات حول الحرب » . وقد استبعد لينين الايديولوجيات والتعقيدات القانونية
والمناورات الدبلوماسية التي سبقت الحرب وأعدت لها مع تغطية هذا الاعداد ،
وحدد خصائصها الموضوعية . وقد استخدم نظريات كلوزويتز Clausewitz الشهيرة :
ليست الحرب الا امتداداً ، بوسائل اخرى ، لسياسة السلام . والبلاد المتحاربة
هي قوى امبريالية . ومنذ فترة السلم كانت سياسات التوسع الامبريالي تصطدم
ببعضها . فالحرب تتصف اذن بكونها حرباً امبريالية ، حرباً بين امبرياليات ، بين
بورجوازيات امبريالية . وانهارت الاممية الثانية لأن الانهازية والبرلمانية نخرتا فيها .
ان على الحركة العمالية ، بدلا من ان تتبع البورجوازية في سياستها ، ان تنتصب
في وجهها ، وتناضل في آن واحد ضد القومية البورجوازية وخيانة الاشتراكيين
- الديتوقراطيين . وعلى الطبقة العاملة الروسية ، بصورة خاصة ، ان تتحنى هزيمة
القيصرية عام ١٩١٤ كما في عام ١٩٠٥ ، وان تحول على أية حال الحرب الامبريالية
الى حرب ضد الاقطاعية والبورجوازية الروسية الكبيرة . وقد طرح لينين اذن
شعار : « تحويل الحرب الامبريالية الى حرب اهلية »^(١) ضد شعار : « الدفاع عن
الوطن (البورجوازي) » .

(١) نظريات حول الحرب . بيان : الحرب والاشتراكية - الديتوقراطية الروسية .

راجع الجزء الثامن عشر ، ص ٦٦ . سلسلة مقالات (ضد التيار) .

وفي سويسرة جمع لينين حوله بعض المنفيين . وفي الواقع كان شبه معزول ، مقطوع عن روسيا ، حيث دمرت جميع المنظمات البلشفية ، والمناضلون اما سجناء او منفيون . يعوزهم المال . ففي نهاية ١٩١٤ كان في صندوق الحزب ، لتنتشر صحيفة (غير مشروعة حتى في سويسرة) ١٦٠ فرنكا . ووجد لينين نفسه مهدداً بالجرع . أسوأ من ذلك : كان يتوقع الطرد « بسبب انها كه الجياد » ، ويتوقع تسليمه الى السلطات الفرنسية والروسية . وبالرغم من ذلك ظهرت في اول تشرين الثاني (نوفمبر) ١٩١٤ صحيفة « الاشتراكي - الديمقراطي » واعقبها في عام ١٩١٥ مجلة « الشيوعي » .

« لقد اصبح عملنا السياسي اشق مرة مما كان عليه ، الا اننا سنتابعه بالرغم من ذلك » .

وفعلا أعيد تكوين مكتب (غير مشروع) للحزب الشيوعي في بطرسبورغ ، توصل الى اقامة مراسلات متصلة مع لينين ، وانعقد مؤتمر (غير مشروع) في برن في شباط (فبراير) ١٩١٥ . وفكر لينين منذ ذاك الحين في تأسيس أممية (الأممية الثالثة) . ورغم العقبات العديدة ، نجح في دعوة مؤتمر اشتراكي ايطالي - روسي في ليغانو Lugano (في ايلول - سبتمبر - ١٩١٤) ، ثم مؤتمراً للنساء الاشتراكيات (اذار - مارس - ١٩١٥) ، كما نجح في التحدث في مؤتمر الاحزاب الاشتراكية لدول الاتفاق الودي (شباط - فبراير - ١٩١٥) ، وأثارت هذه الاحاديث نقمة عنيفة .

« هذا هو قدرتي ، معركة نضال بعد اخرى ، ضد الحماسة والاسفاف السياسي ! كل هذا منذ ١٨٩٣ .. ولن أغير هذا القدر من اجل « سلم » مع هذه الشخصيات التافهة » . (رسالة الى اينيس ارمان Inés Armand ، كانون الاول - ديسمبر - ١٩١٦) .

واخيرا ، في ٢٣ آب - اغسطس ١٩١٥ انعقد في سويسرة مؤتمر سميرفالد Zimmerwald المشهور ، الذي ضم اقلية « اليسار » لجميع الاحزاب الاشتراكية الاوربية . وشهد المؤتمر بدوره صدامين يمين ، ويسار بقيادة لينين . وحدد « اليسار في سميرفالد » واقعه في اعلان « الحرب العالمية ومهام الاشتراكية - الديمقراطية » ، وفي مشروع بيان أكد فيه لينين .. « اننا نعد بالآحاد ، وستصبح عماقريب ملايين » .

وفي كل هذه الفترة ، ورغم العقبات العديدة ، واصل لينين عمله النظري والفلسفي . ^(١) فبين بداية الحرب وحزيران (يونيو) ١٩١٦ أعد كتابه ، « الامبريالية ، أعلى مراحل الرأسمالية » (لم ينشر الا عام ١٩١٧) . وأخذ يتضح لديه اكثر فاكتر امكانية الثورة البروليتارية في بلد واحد ، امكانية بناء الاشتراكية في بلد واحد ، ليس هو بالضرورة أكثر البلاد تقدما ...

وفي مؤتمر سميرفالد الثاني ، المسمى مؤتمر كينتال (اسم البيت الريفي الذي عقد فيه في ايار - مايو - ١٩١٦) قوي نفوذ اليسار اللينيني . وكان لينين يرى ان الانشقاق الذي يفصل الانتهازيين و « الاشتراكيين - الشوفينيين » عن الحركة الثورية قد اصبح مفروضا . « ان كل من يتردد حول هذه النقطة انما هو عدو للبروليتاريا » . (اذار - مارس - ١٩١٦ ، الجزء التاسع العشرون صفحة ٢٢٣) . وخاض آنذاك الصراع ضد النزعة السامية لدى بعض رجال « اليسار » ، ضد شعارهم بنزع السلاح الشامل ، الفوري الكامل . وطرح ضدهم التمييز بين

(١) مقال في موسوعة جرائدات granat عن كارل ماكس . الدفاتر الفلسفية ، دفاتر عن كلوزويتز . معطيات جديدة عن قوانين نمو الرأسمالية في الزراعة ، وهو مؤلف لم ينجز ، طبع منه القسم المخصص للولايات المتحدة الامريكية عام ١٩١٧ ، ٢٠ دفتر ملاحظات عن الامبريالية . مقال عن « الولايات المتحدة الاوربية » وسوى ذلك .

الحروب العادلة وغير العادلة ، بين الحروب الامبريالية وحروب التحرير . فانصار السلم السكلي ، الذين يظنون انفسهم ثوريين ، مام الاطوبايون . إنهم يأملون في الغاء الحرب في النظام الرأسمالي ، تحت سيطرة الامبرياليين . إنهم بذلك إنما ينزعون ، معنوياً وعملياً ، سلاح البروليتاريين .

« ان طبقة مضطهدة لا تسعى لتعلم استعمال السلاح ، وحيازته ، ان مثل هذه الطبقة تستحق الاستعباد . ان الطبقة الحاكمة تتسلح دوماً . » (إن شعارنا هو : تسليح البروليتاريا ، بقصد التغلب على البورجوازية ومصادرتها ونزع سلاحها) (الجزء الاول . صفحة ٨٩٩ وما بعدها) .

وفي الوقت الذي هاجم فيه النزعة الى السلام والاوهام الليبرالية فانه هاجم ايضا اولئك الذين يتخلون عن الشعارات والمطالب الديمقراطية : الجمهورية ، الحرية السياسية ، حق الامم في تقرير مصيرها . اذ مادام سكان الكرة الارضية ينقسمون الى جزئين متفاوتين - بعض الامم المضطهدة ، وكتلة من الشعوب المضطهدة ، كيف يمكن اهمال المسألة القومية ؟

كان ماركس وانجلز قد اعلنا بصورة قاطعة : « ان شعباً يضطهد شعوباً اخرى لا يمكن ان يكون حراً » .

وعلى هذا النحو واصل لينين ، بأملوب جديد ، النضال الذي ما انفك يخوضه على جبهتين او عدة جهات .

ومع ذلك فقد افلس « سميرفالد » . اذ انضم يمين سميرفالد الى « الاشتراكية - الشوفينية » (راجع عن « افلاس » سميرفالد ، المؤتمرات الكاملة ، الجزء التاسع عشر ، صفحة ٤٠١ - ٤٠٢) . واذا أن لينين اصبح شبه منعزل من جديد ، فقد ضاعف هجماته .

« انني اعلم بكل تأكيد ان مسألة برنامج وتكتيك لاشتراكية جديدة ، لماركسية ثورية حقا ، لا ماركسية كاوتسكي القدر ، موجودة في كل مكان على جدول الاعمال » .

وفي ١٩١٦ ، كما في ١٩١٤ ، كان لينين هو الوحيد ، في الظاهر ، الذي اعتقد ان المستقبل له ، أعني للماركسية الثورية . وفي ١٩١٤ خدمت موجة الشوفينية والاشتراكية - الشوفينية الحكومات الامبريالية . ففي عام ١٩١٦ كانت قوى المتحاربين قد أنهكت ، وتساعد التدمير . فكانت « الاشتراكية - السلمية » ماتزال تخدم الحكومات نفسها ، لتهدة الشعوب ، وخداعها بالامل في سلم « عادل » يضع نهاية « لآخر الحروب » ، وهو ليس في حقيقةه الا اتفاقا مؤقتا بين القوى الامبريالية .

وحين التقى فعلا هذان التياران من الحركة الاشتراكية الاوربية ، عاود لينين الاهتمام بمسألة الدولة ودكتاتورية البروليتاريا . فاعاد قراءة وتسجيل كل ما كتبه ماركس وانجلز عن الدولة ، وهذه الملاحظات توجد في « دفتر ازرق الجلد » يعود تاريخه الى الفترة ذاتها التي وضع فيها دفاتر كثيرة بملاحظات اخرى سبقت الاشارة اليها ، كما وضع فيها الخطوط الاساسية « للدولة والثورة » .

ولم ينفك يكرر ان الحرب تعجل الثورة ، وان دكتاتورية البروجوازية الشديدة الوضوح اثناء الحرب (اذ انضمت عناصر « الليبراليين » و« الاشتراكيين » في « اتحاد مقدس » - مع أكثر العناصر رجعية) جعلت من دكتاتورية البروليتاريا ضرورة اكثر من أي وقت مضى .

وفي كانون الثاني (يناير) ١٩١٧ تحدث لينين الى الشبيبة العالمية في زوريخ ، فقال : « ان سكون الموت الذي يخيم حاليا في اوروبا لا يمكن ان يخدمنا ، ان اوروبا تتمخض عن ثورة » . (الجزء التاسع عشر ، صفحة ٣٥٧) .

وفي « رسائل من بعيد » و « نظريات آذار - مارس - » أخذ لينين يحلل أحداث روسيا . فانتقد بعنف بالغ الحكومة « الثورية » الموقته ، التي وصفها بأنها حكومة بورجوازية ، امبريالية في جوهرها ، ترغب في مواصلة الحرب الى نهايتها اذ عجزت القيصرية عن مواصلتها . واعتبر (كما في ١٩٠٥) السوفيات التي تألفت بصورة عفوية « نواة حكومة عمالية » . وعرض مرة أخرى فكرة الثورة غير المتقطعة : ثورة ديمقراطية تندفع الى ابعد ما يمكن ، ثم تحويل الثورة الديمقراطية (البورجوازية) الى ثورة اشتراكية .

« ان استقلال حزبنا وسيادته الذاتية هما النذيران » .

وحدد لينين ، في « رسالة الى العمال السويسريين » الأهداف الأولى (الديمقراطية) لعمل البلاشفة : السلم الفوري - تحرير الشعوب المضطهدة . « بذلك يصبح تحول الحرب الامبريالية الى حرب اهلية امراً واقعاً . عاشت الثورة البروليتارية في اوربا » . (المؤلفات الكاملة ، الجزء العشرون ، صفحة ٧٠) .

نيسان (ابريل) ١٩١٧ . وفق لينين ، بعد مفاوضات شاقة ، الى مغادرة سويسرة . وبالرغم من ان روسيا وحكومتها الموقته ، التي كان يشترك فيها الاشتراكيون . الديمقراطيون ، مايزالان حليفين للاتفاق الودي ، فان الحكومتين الفرنسية والانجليزية رفضتا السماح بمرور البلاشفة . آنذاك ، ووفقاً لتعاليمه التكتيكية ، استخدم لينين التناقضات القائمة بين الحُصوم . ووافقت الحكومة الالمانية على المرور اذ ارادت ان تلعب لعبة ذكية وهي شديدة الغبطة باعادة عناصر « هدامة » الى روسيا . وقد تولى سويسريون اجراء المفاوضات ، وثبتت الشروط المتفق عليها في محضر خاص : عربة قطار مقلعة ، تتمتع بالحصانة الاقليمية خلال السفر ، اعادة عدد من الالمان المعتقلين في روسيا مساو عدد

المهاجرين الذين سمح لهم بالعبور . تلك هي قضية « العربية المقفلة » الشهيرة التي استخدمت كثيراً فيما بعد ضد البلشفية ولينين .

وفي المحطة (على خط فنلندة) كان جمهور ضخم ينف للزعيم البلشفي ، ويحمله كقائد منتصر ، وكانت الممثلون الرسميون للمنشفيك حاضرين ، اذ لم يستطيعوا التغيب : فالحكومة القائمة « ثورية » ، والديموقراطية السكاملة سائدة . واخذوا بالقاء خطب ترحيب ، فلم يصغ لينين اليهم ، وأبعدهم ، وخرج من المحطة ، وركب عربة مدرعة والقى خطابه الاول في روسيا التي تحررت من القيصرية « تحويل الثورة البورجوازية الى ثورة اشتراكية » . واجتاز المدينة في العربة المدرعة ، ليذهب الى مقر الحزب البلشفي . كانت المصاييح الكشافة تثير الطريق ، وعمال بتروغراد يقومون بدور « حرس الشرف » على طول مسيرة الموكب .

وفي اليوم التالي اجتمع مسؤولو الحزب في قصر توريد Tauride . فقدم لينين نظريات نيسان (ابريل) ، اذ قال إن الوضع السياسي يتميز بازدواج السلطة . فالى جانب الحكومة الموقته توجد سلطة اخرى ، حكومة اخرى ، هي السوفيات . وتمثل الاولى دكتاتورية البورجوازية ، اما السوفيات فتمثل الدكتاتورية الديموقراطية للعمال والفلاحين (ولنلاحظ انها ليست دكتاتورية البروليتاريا) . هذا الازدواج في السلطة لا يمكن أن يستمر :

« ان الامر الفريد في الاوضاع الروسية الراهنة ، هو الانتقال من المرحلة الاولى للثورة - التي منحت السلطة للبورجوازية نتيجة عدم كفاية درجة الوعي والتنظيم لدى البروليتاريا - الى المرحلة الثانية منها التي تنقل السلطة الى البروليتاريا والفلاحين الفقراء » .

من هنا جاءت شعارات نظريات نيسان : الانتقال من سلطة الدولة الى
السوفيتات - اقامة جمهورية سوفياتية .

مكذا اكتشف لينين في الوقائع ، (في « عفوية الجماهير ») ، بداية شكل
سياسي فريد ، استخلصه ، وصاغ مفهومه ، واقترحه بعد الصياغة كبرنامج .

لقد سبق له ان وسع الماركسية بنظرية الثورة وبناء الاشتراكية في بلد
واحد . وهاهو يضيف هنا « اكتشافاً » جديداً للماركسية السابقة . فالسوفيات ،
وهي شكل سياسي فريد ، ستحل في روسيا محل الجمهورية البرلمانية ، باعتبار انها
شكل سياسي يتيح الانتقال من الرأسمالية الى الاشتراكية ، شكل من
الديموقراطية البروليتارية ومن دكتاتورية البروليتاريا .

ان نظريات نيسان (ابريل) ، (والتي يجب ان نلج عليها هنا لأنه
لا يمكن فهم سير الاحداث وحياة لينين بغير ذلك) تؤكد ان الحرب التي
تتابعها الحكومة المؤقتة ماتزال امبريالية ، بسبب الصفة البورجوازية لهذه
الحكومة . ولن تنقلب الى حرب ثورية الا اذا انتقلت سلطة الدولة الى
البروليتاريا ، والا اذا كان الامر يتعلق بالدفاع عن المكتسبات الفعلية للثورة .
ومن جهة اخرى فان السلطة البروليتارية تضع نصب عينها قبل كل شيء إنهاء
الحرب بسلم ديموقراطي . اذن « فلا مساندة للحكومة المؤقتة » . غير انه ،
في نيسان (ابريل) ١٩١٧ ، لم يكن الامر يتعلق باسقاطها . لماذا ؟ لأن
السوفيات القائمة تساندها . فهذه السوفيات ، التي نشأت بصورة عفوية ، لم
تعرف بعد حقيقة طبيعتها السياسية ، أي وظيفتها ، والازدواج الجوهرى في
السلطة الذي يضعها في موقف المعارض للحكومة المؤقتة . وهذه السوفيات
التي يسيطر عليها المنشفيك ، كانت مهددة بالاجهاض ، كنواة لدكتاتورية العمال
والفلاحين ضد البورجوازية . فهمة البلاشفة إذن : عزل المنشفيك والاستراكيين

- الثوريين ، عن الجماهير - الحصول على الأغلبية في السوفيات لتنمية نواة السلطة الجديدة فيها ، البرنامج : سلم فوري ، مصادرة أراضي الاقطاعيين ، تأمين الأرض - دمج المصارف في مصرف وطني تشرف عليه السوفيات - رقابة عمالية على الانتاج والتوزيع .

واقترحت النظريات أيضاً تغيير اسم الحزب . ولكي يقطع كل علاقة مع « الاشتراكية - الديموقراطية ، الانتهازية والبرلمانية ، كان يرى أن على الحزب البلشفي أن يستمد اسمه من هدفه النهائي : الشيوعية . ومن هنا تسميته : « الحزب الشيوعي » . ثم ان هذه النظريات دفعت هذه الأفكار الى نهايتها فاقترحت انشاء امية ثالثة : الامية الشيوعية .

وأعلن المنشفيك ان لينين يهذي ، وانه اصبح مأفوناً والواقع انه كان يتقدم بحذر ، معارضاً في اللجنة المركزية البلشفية اولئك الذين كانوا يريدون اسقاط الحكومة فوراً ، واولئك الذين كانوا يعلنون ان روسيا لم تتضح بعد للاشتراكية . وتمسك امام مؤتمر نيسان للحزب البلشفي بشعار : « السلطة كلها للسوفيات » ، (رغم ان البلاشفة ما زالوا فيها اقلية) . وقديين للمندوبين ، وأيدته في ذلك الأغلبية ، ان الثورة ستتوسع اذ ينضم الفلاحون الفقراء الى البروليتاريا ضد البورجوازية (بما فيها البورجوازية الريفية « الكولاك » ، وان الفلاحين المتوسطين سيكونون على وجه الاجمال مشوليين) .

وفي هذه الفترة بذل لينين جهوداً جبارة : مقالاً يومياً في البرافدا ، خطباً في المعامل ، وفي اجتماعات الجنود ، وفي المؤتمرات . وفي المؤتمر الاول لسوفيات روسيا اعلن القائد المنشفيكي تسيريتلي Tseretelli ان حكومة ائتلاف مع الديموقراطيين البورجوازيين تستطيع وحدها الاحتفاظ

بالسلطة ، وان الثورة الروسية ستتهي الى الفناء بدون هذا التحالف مع
البورجوازية الليبرالية ، وانه ما من حزب يقبل تحمل مسؤوليات السلطة بغير
هذه الشروط . ومن مكانه قال لينين : « ان هذا الحزب موجود » . وكان ذلك
« بمثابة هزيم الرعد في سماء صافية » .

وفي تموز (يوليو) ١٩١٧ ظنت الحكومة الموقته انها قوية بحيث تبدأ
تقوما صارماً . فشجعت المقامات العليا الحملات التأديبية التي يقوم بها (اليونكرز)
الطلاب الضباط ، وهم اشد الرجعيين تطرفاً ، ضد المناضلين البلاشفة ، ضد افراد
ومقر الحزب . وتأسست « رابطة ضد البلشفية » ، مدعومة بصورة غير رسمية ،
وقررت اغتيال لينين . فانتقل الى العمل غير المشروع ، وتخلص مرات عديدة
بمهارة من اليونكرز ، والشرطة النظامية ، و « العملاء السريين » المكلفين
بتارده . واختلقت ضده قضية « خيانة عظمى » مبنية على شهادات كاذبة .

وهنا تقع الحوادث التي سبق ذكرها في الفقرة المقتبسة من
« تاريخ الثورة » .

وفي هذا الصيف ، ١٩١٧ ، كان الوضع السياسي فريداً ، مضطرباً .
ان ثورة ٥ آذار (مارس) قد تفسخت . الا أن نفوذ البلاشفة قد اتسع وتضخم .
وكل قمع او محاولة اغتيال تثير استنكاراً شديداً . . ان الحركة الثورية للجند
والعمال ، بل والفلاحين ، لم تقف ، ولم يتحقق أي هدف مشخص من اهداف
الثورة ، بما نجم عنه في آن واحد غلبة التردد وامكانية موجة ثورية جديدة . ولم
يستطع البلاشفة الحصول على الاغلبية في السوفيئات ، حتى مع شعار : « السلطة
كلها للسوفيئات » . فازدواج السلطة انتهى لصالح الحكومة التي ألحقت بذاتها
السوفيئات القائمة . ولم يعد موضوع بحث استلام هذه السوفيئات للسلطة ، رغم ان
طبيعتها ، أي جوهرها الموضوعي ، لم تتغير .

لذلك اقترح لينين في آب (اغسطس) التغلي عن شعار « السلطة كلها للسوفيات » ، وأضاف هذا التوضيح البالغ الاهمية : ان هذا لايعني التنازل عن النضال من اجل سلطة السوفيات .

« ان السوفيات يمكن ويجب ان تظهر في الثورة الجديدة ، ولكنها ليست سوفيات اليوم ، التي هي هينات توفيق مع البورجوازية » . ان على البروليتاريا « ذاتها ان تستلم السلطة .. » (الجزء الواحد والعشرون ، صفحة ٣٨) . ووفقاً لتحليل لينين وتوجيهاته فقد سحب الحزب البلشفي ، المجتمع في بتروغراد بصورة شبه مشروعة (آب - اغسطس - ١٩١٧) شعار : « السلطة كلها للسوفيات » ، وأحل محله شعار : « استيلاء البروليتاريا على السلطة وهي متحالفة مع الفلاحين » .

وفي مقال « هل سيحتفظ البلاشفة بالسلطة ؟ » ، أشار لينين منذ ذاك الحين ، الى التدابير الواجب اتخاذها ، فور الاستيلاء على السلطة ، لبناء الدولة الجديدة سياسياً ، واقامة هذا البناء على تدابير اقتصادية ملائمة .

« وما لم يسيطر الخوف على البلاشفة فليس ثمة قوة في العالم تمنعهم من الاستيلاء على السلطة والاحتفاظ بها حتى انتصار الثورة الاشتراكية الشاملة » .

وفي آب (اغسطس) ظنت مناهضة الثورة ان ساعتها قد دقت : فحاول الجنرال كورنييلوف Kornilov القيام بانقلاب . ولم يكن في وسع الحكومة الموقفة ان تصمد بعد ان أصابها الضعف وفقدان الاعتبار ، لولم يدعُ البلاشفة الجنود والبحارة والعمال الى المقاومة . وأتاح الانقلاب الفاشل الرجعية العسكرية حدوث « الانعطاف » الذي كان يترقبه لينين . فالجماهير وبخاصة الفلاحون الوسط ، الذين كانوا مترددين حتى ذاك الحين ، قد انفصلوا عن المنشفيك

والليبراليين • وانتقل اهم السوفيات « في بتروغراد وموسكو » الى ايدي
البلاشفة • لقد اقترنت الساعة • فاعتقد لينين وكتب ، ان النصر مضمون
مادامت الجماهير قد اقتنعت « بنخبتهما الخاصة » بصحة شعارات البلاشفة (المؤلفات
الكاملة ، الجزء الواحد والعشرون ، صفحة ١٩٣ - ١٩٧ ، ورسائل الى اللجنة
المركزية) • وعاد شعار « السلطة كلها للسوفيات » الى المقام الاول •

ومن عزله لم ينقطع لينين عن تحليل العقبات والاحطار واستعدادات
مناهضة للثورة • فقد تبين اعراض الكارثة الوشيكة - المجاعة ، وتفتت الاقتصاد
واقترح وسائل تفاديها (المؤلفات المختارة ، الجزء الثاني ، صفحة ٩٢ وما يليها)
وفي ايلول (سبتمبر) فوتت الديوقراطية الروسية والسوفيات الفرصة الاخيرة
لتطور الثورة سلمياً (المرجع ذاته : الجزء الثاني ، صفحة ١٤٩) •

وكتب آنذذ ان الازمة ناضجة ... ان مستقبل الثورة الروسية ...
مستقبل الثورة البروليتارية الأيمية في خطر ... ان التريث جريرة .. فالتحرد هو
شعار اليوم • وكل تقاعس يعادل الموت » (المؤلفات الكاملة ، صفحات ٢٣٩
و ٢٩٠ و ٢٩٣ الجزء الواحد والعشرون) •

ودرس تركيب قوى الحُصوم ، ورسم على وجه الاجمال خطة عمليات
التمرد • لقد اعتبر ان التمرد فن - جزء من الفن العسكري - إلا انه يجب ان
يعتمد ، لا على مؤامرة ، ولا على حزب ، بل على الاندفاع الثوري للشعب •

« تطويق بتروغراد وعزلها بهجوم مشترك من الاسطول والعمال
والقوات ... احتلال مقامم الهاتف ومراكز البرق والمحطات والجسور بأي
ثمن والاحتفاظ بها .. تأليف وحدات متفانية ، شعارها : نفنى حتى الاخير
ولا نسمح بمرور العدو » •

وترك لمعاونيه من الزعماء واعضاء اللجنة المركزية قيادة العمليات .

وفي ٢٤ تشرين الاول (اكتوبر - السادس من نوفمبر) شاءت الحكومة ان تأخذ المبادرة . فمنعت صدور الصحافة الرسمية للحزب وارسلت وحدات مدرعة لتأمين تنفيذ الامر . فتحرك الجنود والحراس الحمر . وفي الساعة الحادية عشرة ظهرت Rabotchi Part تحمل الدعوة الى التمرد . كانت لينين يستعجل الامور ليستبق وصول القوات الموالية للحكومة التي طلبتها من الجبهة على وجه السرعة .

ووقعت المقاسم والمحطات والجسور في ايدي البلاشفة المتمردين . وفي اليوم التالي ، في الساعة العاشرة صباحا ، وزعت رسالة حررها لينين ، « الى المواطنين الروس . . » معلنة ان السلطة قد انتقلت الى السوفيات . وفي النهار اجتمع سوفييات بتروغراد وهتف للينين . وفي المساء انعقد المؤتمر الثاني للسوفيات . وفي الليل سقط قصر الشتاء ، مقر الحكومة الموقته ، واراد لينين آنذاك ان يستريح بعض لحظات . غير انه لم يستطع النوم ، فنض ليحرر المرسوم الذي يمنح الارض الى الفلاحين . ثم توجه الى العمال الروس :

« امسكوا بمقائيد الدولة . وأقيموا النظام الثوري » .

وبدأت آنذاك فترة نشاط مضاعف للقادة البلاشفة ، اذ كان يجب حل مشاكل لا حصر لها : اقتصادية وسياسية وعسكرية ودبلوماسية وادارية وثقافية وسواها . فالحزب ، والجماهير التي تتبعه ، لم يكونوا يملكون اية خبرة في السلطة وقليل من المعرفة . وكان على لينين ان يجيب على كل شيء وينض بكل شيء . لقد كان بالامس خارج القانون ، وهما هو يرأس ويوجه مجلس مفوضي الشعب ، ويستقبل البعثات ، ويطلع على الوضع العسكري ، بل ويقود شخصيا عمليات ضد « الكرنسكيين » . ويصوره مؤرخوه هادئا ، حتى في أشد ساعات الخطر ، واثقا على الدوام :

« لن يكتب النصر الا لمن يضع ثقته في الشعب ، من يغوص في
الينبوع الحي لعبقوية الشعب اخلاقه » (المؤلفات الكاملة ، الجزء الثاني
والعشرون ، ص ٤٨)

وخلال بضعة ايام زال النظام القديم ، بجميع نتائجه الاجتماعية والاخلاقية
والسيكولوجية ، بل في أسسه الموضوعية ومؤسسته : رواسب القنائة ،
الملكية العقارية الاقطاعية ، النظام شبه الاقطاعي للطبقات ، التفاوت بين المرأة
والرجل ، اضطهاد الاقليات القومية ، المركز الممتاز رسميا للكنيسة . . وسوى
ذلك . وفي نفس الوقت الذي كانت تجري فيه تصفية جبارة لماضي القرون الوسطى .
كان يجري تأميم المصارف ، والسكك الحديدية ، والصناعة الثقيلة ، وتقام الرقابة
العالية على الانتاج والتوزيع . وهكذا كانت تتحقق ثورتان : الثورة الديوقراطية
البورجوازية ، التي تقابل ثورة ١٧٨٩ - ١٧٩٣ في فرنسا الموجهة ضد الاقطاع
مدفوعة الى نتائجها الاخيرة ، وبداية ، او المقدمات الموضوعية ، او شروط
التحويل الاشتراكي لعلاقات الانتاج الاجتماعية .

وهناكس الحاجة الى دراسة اوسع بكثير - مؤلف او مؤلفين -
لعرض التدابير التي اتخذها لينين والنصوص التي كتبها وأعددها بنفسه ووقعها . ونشر
من بينها الى :

- إحداث المجلس الاعلى للاقتصاد الوطنى ، المكلف باعداد التخطيط .
- مرسوم تأميم الصناعة (٢٨ حزيران - يونيو - ١٩١٨) .
- « اعلان حقوق شعوب روسيا ، واحداث مفوضية لشؤون القوميات .
(عهد بها الى متالين)

- احداث « اللجنة الاستثنائية لمكافحة مناهضة الثورة » ، « تشيكا » يديرها

دزرجنسكي Dzerjinski .

- مرسوم احداث الجيش الاحمر .

- « اعلان حقوق الشعب العامل » ، الخطوط الاساسية للدستور السوفياتي

- التدابير المتعلقة بالحرب والسلم .

ونظراً لأهمية هذه التدابير ، فلنتوقف لحظة عندها . اتخذ لينين مجموعتين من التدابير ، بشكل يبدو غـير منطقي في الظاهر ، الا انه يطابق في الحقيقة اسلوبه في طرح المسائل الديالكتيكية ، فهو يؤكد من جهة ان مسألة الحرب والسلم تطرح بصيغة جديدة منذ الاستيلاء على السلطة :

« يجب ألا نعتقد انه لن تقع حرب دفاعية . فهذه يمكن ان تفرض علينا . . اننا من انصار الدفاع الوطني بعد ٢٥ تشرين الاول « اكتوبر » ١٩١٧ . لقد حصلنا على حق الدفاع عن الوطن . ونحن من انصار الدفاع عن الوطن الاشتراكي . . اننا سننهض كرجل واحد للدود عن جمهورية السوفيات » « راجع المؤلفات الكاملة ، الجزء الثالث والعشرون ، صفحة ١٣ - ٣٤ »

غير انه دخل في الوقت ذاته في مفاوضات من اجل السلم . فاشد مرسوم السلم « ٢٦ اكتوبر اي ٨ نوفمبر ٢٦ تشرين الاول أي ٨ تشرين الثاني » :

« الشعوب والحكومات ان تدخل فوراً في مباحثات من اجل سلم ديموقراطي عادل » .

وفي ليلة ٩ « ٢٢ » نوفمبر - تشرين الثاني - صدر امر عن طريق خط هاتفي مباشر الى هيئة اركان الحرب بوقف اطلاق النار والتفاوض في سبيل الهدنة . فرفض القائد الاعلى دوكانين Doukhanine اطاعة لينين ، رئيس مجلس مفوضي الشعب . انها لحظة صعبة : ماذا سيفعل الاثنان عشر مليوناً من الجنود المعبأين ؟ انتقل لينين الى المركز الرئيسي للاسلكي ، وعزل بأمر خاص

القائد الاعلى ، وتوجه مباشرة الى جنود الجبهة . ونجحت هذه «القفزة في المجهول» حسب تعبيره .

وواجهت الزعيم البلشفي ايام صعبة اخرى اثناء مفاوضات بريست - لتوفسك . فقد كانت الشروط التي قدمتها هيئة الاركان والحكومة الالمانيتان مدمرة ، بحيث ان كثيرين (ومنهم تروتسكي ، رئيس الوفد السوفياتي في بريست - لتوفسك وبوخارين) ، كانوا يرون وجوب رفضها وعلان الحرب الثورية الشاملة . اما لينين ، فعلى العكس ، كان يعتقد انه يجب قبول هذه الشروط ، وشروطاً اقسى منها في سبيل ترسيخ الثورة :

« ان شعباً عرف كيف يقيم سلطة السوفيات لا يمكن ان يفنى »
(الجزء الثاني والعشرون ، صفحة ٤٠١) .

وكان لينين ، في ذاك الوقت ، ما يزال يأمل ان تمتد الحركة الروسية الى اوربا بأسرها وتفجر الثورة في البلاد المتقدمة .

وفي ٢٨ كانون الثاني (يناير) ١٩١٨ « أي ١٠ شباط - فبراير » رفض تروتسكي توقيع مشروع الصلح (بما كان يتفق منطقياً تماماً ونظريته في « الثورة الدائمة ») ، وأبدته اللجنة المركزية للحزب رغم لينين . وفي ١٨ شباط (فبراير) استأنف الجيش الالمانى الهجوم على طول الجبهة . وفي ليلة ١٨ - ١٩ قبل لينين ، ببرقية طيرت بالاذاعة ، الشروط الالمانية . وفي الوقت ذاته اتخذ تدابير من شأنها ان تواجه الغازي ، خلال ايام قليلة ، بصحراء « الارض المحترقة » ، وتشنىء من فلور الجيش القيصري الجيش الاحمر الجديد . وفي ٢٣ شباط اوقف الزحف الالمانى بين بسكوف Pskov و نارفا Narva . وكان التردد يسيطر على الحكومة الثورية واللجنة المركزية للحزب البلشفي . هل تواصل الحرب الثورية ؟ ام يقبل

بالشروط المفروضة ، وهي شروط اقصى مما كانت عليه في الشهر السابق . وتوصل لينين ، بصعوبة ، الى فرض سياسته السامية :

« ان الاسلوب الثوري الجامع يستطيع وحده ان يدفع روسيا الى الحرب . اما انا ، فلن ابقى لحظة واحدة لا في الحكومة ولا في اللجنة المركزية ، اذا ما تغلبت سياسة الاسلوب المنق » . (البرافدا ، ٢٣ شباط - فبراير - الجزء الثاني والعشرون ، صفحة ٢٧٦) .

لم يكن على لينين ان يجابه فقط مناهضي الثورة ، والمنشفيك . و « الاشتراكيين - الديموقراطيين » (الذين كانوا يعدون ضده المؤامرة التي سينفذونها فيما بعد) ، ولكنه كان يجابه داخل حزبه ، الحزب البلشفي ، لدى كل تحول في الوضع ، معارضة مزدوجة : معارضة من اليمين (بوخارين ، وزينوفيف وكامنيف) ، ومعارضة من اليسار (تروتسكي) . فقد ظل بعضهم من أنصار الائتلاف الحكومي مع المنشفيك ، أي اجراء توفيق مع المنشفية والبورجوازية . أما الآخرون فكانوا يطالبون بالمغامرة : الحرب الشورية العالمية . بيد أن المؤتمر الاستثنائي للحزب (آذار - مارس - ١٩١٨) ، وبعبه بأيام قلائل المؤتمر الاستثنائي للسوفيات ، أقر السياسة اللينينية :

« ان الجمهورية الاتحادية لروسيا اذ تدين حروب الصوصية ، تعترف بحق وواجب الدفاع عن الوطن الاشتراكي ... ان واجب الجماهير هو ان تبذل جميع قواها لتعيد بناء القدرة الدفاعية عن البلاد وتزيدها ، لاعادة بناء قوتها العسكرية » . (قرار . أقره مؤتمر السوفيات ، الجزء الثاني والعشرون ، صفحة ٤١٠ - ٤١١) .

وفي أيار - حزيران (مايو - يونيو) ١٩١٨ قفزت مسألة بعنف الى
المقام الأول : مسألة التموين . لقد اتضح خطر المجاعة وينبغي الحصول على القمح
للمدن ، وللجيش :

« ان النضال في سبيل القمح ، هو النضال في سبيل الاشتراكية » ..
وفي الواقع فان هذا الوضع الحرج ، تحت قيادة لينين ، خدم نمو
الثورة . فلئن فقد القمح فلأن « الكولاك » (كبار الفلاحين) قد احتفظوا به
وضاربوا عليه . ونمو الثورة يقتضي بالضبط النضال ضد الكولاك ، اذ تنتقل بذلك
من الدكتاتورية الديمقراطية (للعمال والفلاحين بصورة عامة ، ضد الاقطاعية
والبورجوازية الامبريالية) الى دكتاتورية البروليتاريا ، التي يساندها صغار
الفلاحين ، ضد البورجوازية كلها ، مدنية وريفية :

« ايها الرفاق العمال ، ان الثورة في وضع حرج . وانتم وحدكم
تستطيعون انقاذ الثورة . ان عشرات الألوف من عمال النخبة ، من العمال
الاطلاعيين ، المتفانين في سبيل الاشتراكية ، الذين لا يمكن ان يسقطوا في
اغراء كأس من الخمر او يسرقوا ، والقادرين على تكوين قوة فلولاذية
ضد الكولاك والمضاربين والصمصم والحتلسين والحقوين ، ان هذا هو
مايلزمنا » . (الجزء الثالث والعشرون ، صفحة ٢٥) .

وانتقل المناضلون العمال الى الريف ، فنظموا لجائاً من الفلاحين الفقراء
(احدثت برسم ١١ حزيران - يونيو) . فلئن احتفظ الكولاك بقمحهم ،
فسيوخذ منهم القمح والأرض :

« ان الكولاك هم ألد أعداء السلطة السوفياتية . حرباً بلا هوادة
ضدهم » . (الجزء الثالث والعشرون ، صفحة ٢٠٦ - ٢٠٧) .

وخصمت المعارضة السياسية « الاشتراكيين . الثوريين اليساريين ،
(حزب « فلاحى » اشترك في الحكم مدة من الزمن الى جانب البلاشفة) ،
و « الشيوعيين اليساريين » . وفي المؤتمر الخامس للسوفيئات « تموز - يوليو - ١٩١٨ ،
اقترح المعارضون خرق صلح بريست - لتوفسك وانهاء الحملة ضد الكولاك بأن
واحد . فرفض لينين واشبعهم تندراً عنيفاً بهم ، وقال في المؤتمر ان قضيتهم خامسة
امام الشعب ، وان نوبات المستريا التي تتناهم لن تحطم دكتاتورية البروليتاريا ،
ولا تحالفها مع الفلاحين الفقراء ضد الكولاك .

وفي ٦ تموز - يوليو - قام « الاشتراكيون - الثوريون اليساريون »
بمحاولة تمرد . و اغتالوا ، بأمل إشعال الحرب ، سفير المانيا ميرباخ Mirbaeh .
ونجحوا فقط في تقوية دكتاتورية البروليتاريا التي كانت تنتشر باطراد لتشمل جميع
الميادين . ويرد لينين بمنتهى الصرامة .

« لنصف التمرد بلا هوادة ... اننا على قيد شعرة من الحرب ...
يجب أن نسحق هؤلاء المغامرين البؤساء ، المستريين ، الذين اصبحوا أدوات
في مناهضة الثورة » .

واذا قام الألمان (الذين كانوا يطلبون ادخال قوائهم الى موسكو بحجة
حماية سفارتهم) بشن الحرب ، فستكون حرباً ثورية لاهوادة فيها وهبة
الجماهير ، حتى آخر رجل وآخر نفس (الجزء الثالث والعشرون ،
صفحة ١٤٣) .

وخلال هذه الأيام الرهيبة صدق مؤتمر السوفيئات على دستور الجمهورية
الاشتراكية الاتحادية لسوفيئات روسيا .

وكان قد بدأ تدخل امبريالي التحالف الودي الذين دفعوا بالقوات
النشيكوسلوفاكية ضد الجمهورية الجديدة :

« صراع طبقي وحرب اهلية قد تغلغلا في السكان حتى الاعماق .. ان
البورجوازية تبذل جميع جهودها لاسقاطنا ... ولكننا نؤمن جازمين بأننا
سننجب مصير الثورات الفاشلة ، واننا سنتصر على البورجوازية .
(رسالة الى كلارا زيتكين Clara Zetkin ، تموز - يوليو - ١٩١٨ ، الجزء الحادي
والعشرون ، صفحة ٢٤٩) .

صيف - خريف ١٩١٨ . انهارت المانيا ، غير أن مناهضة الثورة في
الخارج والداخل اتخذت موقف الهجوم فدخلت انجلترا وفرنسا واليابان
والولايات المتحدة . وسقط ثلاثة ارباع البلد في أيدي الأجانب أو أعوانهم .
وفي الجزء الذي ظل سوفياتياً اندلعت ثورات الكولاك وساد الجوع .

أعلن لينين ان « الوطن الاشتراكي في خطر » . وجعل محور النشاط السياسي
كله شعار : « كل شيء من أجل الحرب ، كل شيء للبهمة ، كلنا الى السلاح » .
وللحفاظ على التوتر الاستثنائي لدى الطبقة العاملة الروسية فقد خطب لينين في
المعامل ثلاث أو أربع مرات كل يوم ، دون أن ينقطع عن ترؤس مجلس مفوضي
الشعب واللجنة المركزية للحزب الشيوعي البلشفي .

ونظم الجيش الروسي لحوض حرب طويلة . وفرضت الخدمة العسكرية
الالزامية وألغي مبدأ انتخاب الرؤساء العسكريين من الشعب المسلح ، وانشئت
مدارس لتكوين الاطر ، وقال المفوضون السياسيون لدى الجيوش أهمية عظيمة .
فأصبح الجيش الأحمر جيشاً نظامياً ، منضبطاً انضباطاً صارماً ، لا يختلف عن سائر
الجيوش الا بصفته السياسية البينة . وفي تشرين الأول (اكتوبر) ١٩١٨ رسم
لينين للبلاد والسوفيئات والحزب المهمة التالية : أن يوجد في ربيع ١٩١٩
ثلاثة ملايين رجل تحت السلاح . وهذا البرنامج ، الضخم بالنسبة للبلاد والطبقة
العاملة ، تم انجازه . وتحولت روسيا السوفياتية الى معسكر صامد ، ولم يعد

للحياة الاقتصادية والاجتماعية والسياسية والثقافية إلا هدف واحد : كسب الحرب .
ومع ذلك فان الثورة (الاقتصادية والاجتماعية) لم تتراجع . فقد امتدت الرقابة
والتأميم بعد الصناعة الثقيلة الى الصناعة المتوسطة ، بل والصغيرة . وفرض حصر
على تجارة القمح ، وحرم القانون التجارة الخاصة في المنتجات الغذائية . وأقيمت
مصلحة للعمل العام ، تعطي وحدها الحق في التمرين . ان البورجوازية الروسية
لن تكسب شيئاً من مناهضة الثورة . بالعكس . فالفكرة الثابتة لدى لينين ،
الرد على مناهضة الثورة بتعميق الثورة . وقد أمسك بيديه جميع خيوط الادارة ،
وجميع مقاليد السلطة ، منقطعاً بشكل خاص الى المسألة التي يعتبرها هي الاساسية ،
مسألة المواد الغذائية نادرة ، والستراتيجية العسكرية نادرة أخرى .

وفي ٣٠ آب (أغسطس) ١٩١٨ ، كان قد تحدث أمام عمال حي باسماني
Basmany ، وبعد الاجتماع ، وحين كان يتوجه الى سيارته ، أطلق عليه الارهابي
الاشتراكي - الثوري دورا كابلان Dora kaplan عدة عيارات ، مستننة
ومسمومة ، أصيب باثنين منها .

بلغ الهيجان أشده . ورد الارهاب الاحمر على الارهاب الابيض .
وواصل لينين ، من سريره ، وهو في خطر الموت ، العمل . وبعث برده الى
تشكيلات الجيش الاحمر التي كانت تهاجم ممبرسك ، وكانت قد أبرقت متمنية
له الشفاء ، قائلاً : « ان الاستيلاء على المدينة التي ولدت فيها هو خير
بلسم لجروحي » .

وفي ١٦ تشرين الاول (اكتوبر) أمكنه استئناف حضور اللجنة
المركزية للحزب الشيوعي البلشفي ، وفي ١٧ منه ترأس مجلس مفوضي الشعب .
ولسكي يستجم كتب بحث : « الثورة البروليتارية وكاوتسكي المرتد » (تشرين الاول
- اكتوبر - ١٩١٨) .

واحتفالاً بالذكرى السنوية الأولى للثورة قدم كشفاً بانجازاتها وتقدمها:
من الرقابة العمالية الى ادارة العمال للصناعة - من مصادر الاقطاعيين
ومن الصراع العام لطبقة الفلاحين من اجل الارض الى تنظيم الفلاحين
الفقراء ضد الكولاك - ومن الجيش السابق والحرس الاحمر الى الجيش الاحمر -
ومن السوفيات الاولى الى الدستور السوفياتي . وقال لينين انه كشف الجاني
لا مثل له ، رغم الوضع العسكري المهدد بالكارثة . ان الشعار قد بقي : «النصر
او القبر» (الجزء الثالث والعشرون ، صفحة ٢٧٥) .

وفي أشد الفترات سوءاً ، انقلب الوضع فجأة . ففي نهاية عام ١٩١٨
انتقل الجيش الاحمر الى الهجوم ضد الاميرال كولتشاك Kolchaik الذي يسانده
الحلف الودي . وفي ١٣ تشرين الثاني - نوفمبر - ١٩١٨ كان في وسع لينين ان
يعلن في رسالة الى جميع شعوب روسيا ان معاهدة بريست - ليتوفسك التي سقطت
« تحت ضربات البروليتاريين الثوريين الالمان والروس » قد ألغيت . واحتل
الجيش الاحمر من جديد اكرانيا وبلوروسيا وبلاد البلطيق .

وفي ٢ آذار (مارس) ١٩١٩ افتتح في الكرملين المؤتمر التأسيسي للاممية
الشيوعية^(١) او «الكومنتون» ، وأعقبه المؤتمر الثامن للحزب الشيوعي البلشفي .
وفي هذا الأخير تناول لينين مرة أخرى المسألة الفلاحية ، وحدد الشعار الضروري
لهذه الفترة :

« الوصول الى تفاهم مع الفلاح المتوسط ، دون التخلي لحظة واحدة
عن الصراع ضد الكولاك ، بالاستناد باصرار الى الفلاحين الفقراء » .
(الجزء الثالث والعشرون صفحة ٢٩٤)

(١) حلت عام ١٩٤٣

وبالفعل فإن الصعوبات في هذه الفترة ، وفي البلاد نفسها ، كانت تأتي من الفلاحين المتوسطين . انهم يترددون ويتأرجحون . فالتدابير التي اتخذت ضد الكولاك أربعتهم . بل أكثر من ذلك : انهم ، بقدر ما استفادوا من هذه التدابير وزادوا خير انهم على حساب الكولاك كانوا « يتكولكون » . وحتى في مؤتمر الحزب ركزت المعارضة المزدوجة من اليمين واليسار جهودها على هذه المسألة . فمعارضة اليمين (بوخارين) ارادت ان تلغي من البرنامج كل ما يتعلق بالفلاح المتوسط ، وخطر إعادة قيام الرأسمالية انطلاقاً من الانتاج التجاري الصغير . ومعارضة اليسار (تروتسكي) ، التي قبلت في النهاية بالتحالف مع البروليتاريا الريفية (الفلاحين الفقراء) ، أنكرت امكانية دمج الفلاح المتوسط في بناء الاشتراكية . (بما يعني إن هذا البناء مستحيل في روسيا ، نظرا لاهمية هؤلاء الفلاحين المتوسطين ، وهي اهمية ازدادت بالتدابير المتخذة ضد المالكين العقاريين والكولاك !) . وهكذا اتسعت المعركة السياسية في الوقت الذي كان فيه الوضع العسكري والدولي يتحسن . ولينين ما يزال يناضل ، ودوما على عدة جهات .

« يجب ان نضع انفسنا ، تجاه الفلاح المتوسط ، في موقع التحالف

الوثيق .. »

« ان تنظيم الجمعيات والتعاونيات الزراعية للانتاج ، ينبغي ان يتم بالا قناع .

« ليس ثمة أكثر سخفا من العنف في العلاقات مع الفلاح المتوسط » .

واصبحت المسألة المركزية مسألة التجهيز والمكننة الزراعية .

« لو كان في استطاعتنا غدا ان نورد ١٠٠٠٠٠ جرار من النوع

الاول ، مع المحروقات وقطع الغيار .. لقال الفلاح المتوسط : انني مع

الشيوعية . » (الجزء الرابع والعشرون ، صفحة ١١٤ ، ١٦٨ ، ١٧٠) .

وامام المؤتمر نفسه ، عاد لينين الى المسائل العسكرية :

« لأول مرة في العالم أنشئت قوة مسلحة تعرف لماذا تحارب » .

تلك هي ، في رأيه ، السمة المميزة للجيش الاحمر ، الذي ينبغي ان ينتظم في جيش نظامي ، اكثر انضباطا من الجيوش التي يجب ان ينتصر عليها . وبعد ان تجاوزت الاحداث والوضع نظريات الشعب المسلح ، والمليشيا العمالية ، والجيش الثوري الذي ينتخب رؤسائه - كان على لينين ان يناضل ، خلال شهر ، وبصورة خاصة في مؤتمر الحزب ، ضد « معارضة عسكرية » تحتفظ بهذه الافكار البالية . وبعد ان سمى التحالف الودي الاميرال كولتشالك ، وصيا اعلى على روسيا ، قام هذا بهجوم معاكس خطر . ورد لينين : انضباط حديدي ، نظام عسكري ، نظام ثوري في جميع الميادين . اما المتخاذلون فسيرومون بالرصاص .

« ليوضع فوراً حد ، مهما كلف الثمن ، لهوس الاجتماعات . . .
يجب ان يقام في كل مجال الانضباط العسكري » .

وفي منتصف ١٩١٩ طرد كولتشالك الى سبريا ، وحطمت غارة الجنرال يودنيتش Joudénitch في مؤخرة الثورة - بتروغراد - واستخلصت « رسالة موجهة الى العمال والفلاحين » ، دروس هذه الانتصارات :

« يلزمنا جيش احمر قوي . ان تقديم كل العون المستطاع للجيش الاحمر هو الواجب الاول والاساسي والرئيسي لكل عامل وفلاح . . ان الجيش الاحمر لا يمكن ان يكون قوياً ما لم تملك الدولة احتياطياً كبيراً من القمح . . من الضروري التقييد بالنظام الثوري . . ان الذين يشجعون الرجعية الكولتشالكية هم المنشفيك والاشتراكيون الثوريون . . لقد آن ان يحكم على الاحزاب باعمالها لابقوالها . . فليسقط المترددون . . نضال لايلين ضد رأس المال ، تحالف الفلاحين العاملين مع الطبقة العاملة » . (الجزء الرابع والعشرون ، صفحة ٤٣١ و ٤٣٦) .

وما أن غلب كولتشالك حتى أثار الحلفاء محاولة أخيرة ، آخر امتحان للثورة .

فقوات دينيكين Denikine ، المنطلقة من الجنوب ، تهدد موسكو .

وكتب لينين : « تتميز روسيا في أنها ، في احلك ساعاتها ، يوجد فيها على الدام جماهير احتياطية ، قوى جديدة ، عندما توشك السابقة على على النضوب ... وفي الحرب فان النصر من نصيب البلد الذي يملك مزيداً من الموارد المادية ، والذي تبرهن جماهيره الشعبية العميقة عن تصميم اكبر » .
(الجزء الرابع والعشرون ، صفحة ١٧٦ و ١١٣)

ان الحرب امتحان للقوى الاقتصادية وقدرة على التنظيم لكل أمة .
اننا سننتصر ونستمر في انتصارنا لأننا نملك خلفية منيعة (المرجع ذاته ،
صفحة ٥٤٤)

وبقي لينين على اتصال بخط هانفي مباشر مع كل جبهة ، وكل هيئة أركان ، ليفحص خطط العمليات ويزور المعامل ويتحدث الى العمال ويشرح لهم الأمور بسعة صدر ...

وعندما انتهت الحرب بانتصار الجيوش الثورية ترسخ نفوذ الحزب البلشفي نهائياً في روسيا . فالهجوم المعاكس العنيف الذي شنته البورجوازية لم يؤد اذن إلا الى تعجيل إنجاز المهام التي حددتها الماركسية لفترة دكتاتورية البروليتاريا القاسية العنيفة . فائتاء الحرب الأهلية لم يكن باستطاعة هذه الدكتاتورية ان تمارس سلطتها الا متحررة من كل قيد ، معطلة كل مشروعية . إن النصر يشري بمثل هذا الثمن : إقامة دولة شديدة المركزية ، التخلي عن النظريات الماركسية واللينينية حول الشعب المسلح ، حول إلغاء الموظفين ، حول فناء الدولة البروليتارية (راجع الدولة والثورة ، الجزء الثاني ، صفحة ١٧٩ و ١٩٥ وسواهما .) أماعن

أثر لينين ، كقائد سياسي ، وواضع استراتيجية الثورة ، واقتصادي ، رجل علم وعمل ، فقد تجاوز منذ ذلك الحين حدود روسيا ليمتد على مقياس عالمي .

والشهود العديدون لنشاطه في تلك السنوات الحرجة يصفونه بأنه كان قادراً بأن واحد على السيطرة على مجمل المسائل والاهتمام بأدق التفاصيل ، ليصل فيها الى جملتها . كان يجمع الحماس الثوري الى الحس العملي ، الى حس «الجدوى» . وكان عمله ووقته منظمين بشكل صارم . فحين يصل الى المجالس واللجان العديدة التي يرأسها او يديرها ، تفتتح الجلسة تماماً في الساعة المحددة ، ويكون العمل معداً . كان يتطلب من المقررين والخطباء الايجاز ، وحس الواقع ، ومقترحات مختصرة ودقيقة . وعندما يكون لينين حاضراً ، فان أخطر المسائل وأكثرها تعقيداً تحل وكأنها بعبجزة . كان يقدم لا الوضوح وحده ، بل التفاؤل والثقة ، وضرباً من المرح يسري الى الآخرين . وقد صرح انجليزي شهد جلسة برئاسة لينين أن « قهقهته كانت قهقهة القوة » .

فالمصائب ، ومهوم الحرب الأهلية ، لم تكن تمنعه من التفكير بالمسائل العلمية ، من الاهتمام بمصير العلماء . وقد أمر في أوج المجاعة بتخصيص جراتيات للكلاب التي كان بافلوف Pavlov يتابع تجاربه عليها .

كان يجد الوقت لكتابة رسائل شخصية الى المناضلين المرضى ، الى أولئك الذي تصيبهم الحرب في عواطفهم . كان يتحدث باللفة الى الوفود التي تطلب مقابلته ، وبصورة خاصة مندوبات النساء ، لأنه كان يعلق أهمية جد خاصة على مشاركة النساء في الثورة . وكان يقول : « عندما تفهم ملايين من النساء ما هي الاشتراكية ويشاركن في بنائها ، تتحقق المهام التاريخية للثورة » .

وحتى في أكثر فترات الحرب فأزماً كان يلتمس الراحة في قراءة الفلاسفة ومؤرخي الفلسفة . وقد عثر على بطاقة مكتبة كان يطلب بها ان تعار له ، بصفة

استثنائية وليلية واحدة ، مؤلفات زيلر Zeller وغومبرز Gomperz عن الفلسفة اليونانية .

وكان لينين يعرف كيف يتدخل شخصياً لإثارة الحماس الثوري . وقد حيا بفرح كبير أيام « السبت الشيوعي » (١٩١٩ - ١٩٢٠) التي وافق العمال الروس فيها على تقديم عمل مجاني لاعادة تعمير الوطن الاشتراكي الذي خربته الحرب . فقد رأى لينين فيها عنصراً جديداً ، مبادرة باتجاه الانتاجية الاشتراكية ، الانضباط الاشتراكي للعمل ، وخلق شروط جديدة - اشتراكية في الاقتصاد والحياة . (مقال المبادرة العظيمة ، المؤلفات المختارة . الجزء الثاني ، صفحة ٥٧٩ - ٦٠٢) .

وفي اليوم الأول من ايار (مايو) ١٩٢٠ أعلن في مجموع البلاد « سبت شيوعي » ، واشترك لينين في رفع الانقاض من ساحة الكرملين . وقد روى شاهد : « رأينا رجلاً قصير القامة بلباس العمل ، يقف الى جوار علم الكلية العسكرية . لقد كان فلاديمير ايليتش . وعزفت الموسيقى نشيد الأئمة ، ودوت المدافع . فانصرفنا عندئذ الى العمل مع فلاديمير ايليتش ، وكنا نخلي الساحة من الانقاض التي تملأها . وقد حمل فلاديمير ايليتش على كتفيه أعمدة ، وجر عربة وسحب احجاراً » (رواية تلميذ من الكلية العسكرية) .

ولسكي بنى الاشتراكية ، فان « جبهة العمل » لا تقل أهمية ، في نظر لينين ، عن الجبهة العسكرية ، والبطولة في العمل جدرة بنفس التقدير الذي تستحقه الشجاعة . وما أن تنتهي الحرب وتكسب حتى تصبح « جبهة العمل » هي الاساسية . فشعار : « الموت لا الاستسلام » قد انتقل من جبهة نضال الى جبهة نضال أخرى . (المؤلفات الكاملة ، الجزء الخامس والعشرون ، صفحة ٢٥) . وفي تلك الفترة ، ووفقاً لأسلوبه ، حدد لينين ارتباط المسائل والاهداف

التي يجب بلوغها : أولاً إعادة النقل ، ثم مسألة المواد الغذائية ، فكهربية البلد والتخطيط المتلازمين ببعضها ، غير أن هذه المسائل الاقتصادية ما كانت لتنفصل في رأيه عن التحويلات في العلاقات الاجتماعية . وكان يكرر باصرار :

« ان نوجد انضباطاً جديداً للعمل ، واشكالا جديدة للعلاقات الاجتماعية بين الناس ، اشكالا وطرقاً جديدة للمشاركة في العمل ، تلك هي المهمة الأكثر نبلاً والأكثر غنى . انها ستستغرق سنوات وعشرات السنين » . « الجزء الخامس والعشرون ، صفحة ١٥١ » .

وكان لينين يرى ، كوسيلة أساسية تتضمن الهدف المراد بلوغه ، اشراك الجماهير نفسها في مراقبة الاقتصاد وادارة الدولة . ووفقها لتوجيهات لينين نحولت مفوضية رقابة الدولة الى تفتيش عمالي وفلاحي .

وكتب لينين الى ستالين : « الهدف : اشراك الجمهور العامل ، وبصورة خاصة النساء ، في التفتيش » (١٩٢٠) .

وفي السنة ذاتها عقد المؤتمر الثاني للاممية الشيوعية ، الذي أعد له لينين بعناية . « اليسارية ، مرض الشيوعية الطفولي - اطروحات حول المسألة الريفية ، حول المسألة القومية والاستعمارية .. وسواها » . وخطب بلغات متعددة . أمام المؤتمر ، حاثاً المندوبين على تمثيل دورس الثورة الروسية ، التي كان يقدر ، أكثر من أي وقت مضى ، أن لها معنى تاريخياً وأهمية دولية . وبالمقابل . كان يعتقد أن الحركة الثورية العالمية « ستمسك بخناق » البورجوازية لمنعها من ضرب الثورة الروسية (الجزء الخامس والعشرون ، ص ٤٠٥)

وفي تشرين الثاني - نوفمبر - ١٩٢٠ عقد مؤتمر للبلاشفة صرح لينين فيه أن : « البروليتاريا التي انتصرت في الحرب قادرة ايضاً على اقامة العهد والجهاز الشيوعيين » .

وفي كانون الأول (ديسمبر) ١٩٢٠ ، عرض لينين ، في المؤتمر الثامن للسوفييتات ، خطة إعادة التنظيم والتنمية الاقتصادية ، وهي خطة تمنح الأولوية للصناعة الثقيلة والكهربة ، وتضمن مكتنة الزراعة ، وإخضاعها للنظام الجماعي . هذه الخطة المسماة (G.O.E.L.R.O) (خطة الدولة لكهربة روسيا) أعدت تحت إشراف لينين الشخصي من قبل مائتي اختصاصي في جميع فروع الانتاج والعلم .

« اذا ما غطيت روسيا بشبكة متلاحمة من المحطات الكهربائية والمؤسسات التكنية الضخمة ، فان بناءنا للاقتصاد الشيوعي سيصبح نموذجاً لأوروبا وآسيا » (الجزء السادس والعشرون ، صفحة ٤٨) .

ولينين ، اذ حدد للبروليتاريا الروسية هدافاً بعيدة ومهماً يعرف انها جسيمة ، لم يكن يغفل وضع البلد الاقتصادي ، وحالته المتأخرة ، والدمار الذي تراكم بسبب الحرب . إلا أن الثورة كانت قد أقامت بني فوقية (ايدولوجية وسياسية) ، وبعض العلاقات الاجتماعية متقدمة على القوى الانتاجية وسائر علاقات الانتاج . والبناء الفوقي ، والعلاقات الاجتماعية الجديدة يمكن ان ترتكس على القوى الانتاجية ، وعلى مجمل البناء الاجتماعي . كان في وسعها ، بقيادة الحزب البلشفي ، ورغم المصاعب والعقبات ، ان تنشئ قاعدة جديدة ، وطرزاً جديداً من الانتاج ، عن طريق القضاء على معوقات نمو القوى الانتاجية ، وتمكينها من النمو نمواً غير محدود . وعلى أية حال فقد كان يجب حل التناقض بين البنى الفوقية للسياسة الجديدة من جهة (سلطة السوفييتات ، دكتاتورية البروليتاريا) وحالة القوى الانتاجية ، والامتدادات والرواسب العديدة للقاعدة القديمة ، ولعلاقات الانتاج القديمة من جهة أخرى . فاما أن تزول البنى الفوقية ، بانهار السلطة السوفياتية ودكتاتورية البروليتاريا او تتوصل الدولة السوفياتية ، السلطة السوفياتية

ودكتاتورية البروليتاريا الى حل المشكلات واقامة التوافق الضروري بين البنى الفوقية والقاعدة ، بين العلاقات الاجتماعية والقوى الانتاجية . وبذلك ينمو ، انطلاقاً من هذه التجربة ، المفهوم الماركسي للبنى الفوقية .

ان الطاقة الخلاقة للجماهير العاملة ، للشعب بأسره ، تستطيع وحدها ان تتيح وتحقق التحولات في المجتمع . هذا المفهوم المائل منذ زمن بعيد في تفكير لينين وعمله ، ما انفك يتضح . فالجماهير ، القوى الاجتماعية ، تحزن احتياطات من القوة الخلاقة . ودور الحزب ، كوسيط بين المعرفة والعمل ، ليس في الحل محل الجماهير والقوى الاجتماعية ، بل في حفز وتوجيه طاقاتها . ان البروليتاريا والفلاحين الفقراء قادرون على الوعي ، والتعلق بالمثل الاعلى الثوري ، ونكران الذات . وذلك منذ ان يعرف الحزب كيف يقنعهم بصحة برنامج يعنى بإمكاناتهم . وينتشر الوعي والمعرفة من الطليعة الى الجماهير العميقة ، فيوظف فيها امكانات غير متوقعة . هذه الامكانات لها مظهر اخلاقي ومظهر سياسي . فالرقابة العمالية ، وحتى الانضباط ، وحسن المسؤوليات تسير معاً . ودكتاتورية البروليتاريا لا يمكن ان يكون لها الا هذا المعنى التاريخي : حفز النشاط الخلاق لدى البروليتاريا ، نشاط يحولها هي ايضاً اذ يتيح لها ان تكون اشكالاً راقية من العمل والحياة العملية للعامل . واذا ما استمرت الثورة وانتصرت ، فان الفضل يرتد الى الوعي الرفيع للطليعة والجماهير ، وتفانيها ، وضبط النفس ، وروح البذل ، وبكلمة واحدة الى بطولاتها .

وهنا ايضاً لاقى لينين المعارضة المزدوجة من اليمين واليسار . فمعارضة اليمين كانت ترى أن خطة التصنيع والكهربة طموحة جداً . بينما كان « شيوعو اليسار » يريدون مجرد تحويل النقابات الى اجهزة للدولة والغاء كل فرق بين الجماهير

والطليعة ، والعمل عن طريق المراسيم . وكانت الفئة المسماة فئة « المركزية الديوقراطية » ترفض مبدأ المسؤولية الشخصية لقادة الصناعة والنقل .

وقامت مناقشة كبرى حول دور النقابات ووظيفتها في دكتاتورية البروليتاريا . ولم تكن هذه هي المرة الاولى التي يرد فيها لينين بقوة على هجمات « التروتسكية » التي كانت تتبلور شيئاً فشيئاً في مذهب . غير ان الجدل اتخذ ، للمرة الاولى من غير شك ، شكلاً عنيفاً جداً ، لأن الامر كان يتعلق - بشكل متزايد الواضح - بمسائل عملية ، ذات اهمية بالغة وفورية ، كان يتعلق بينها الاشتراكية في بلد واحد : هوروسيا . فانهم لينين ، في تشرين الثاني وكانون الاول (نوفمبر - ديسمبر) ، (في جلسة اللجنة المركزية ، اجتماع مندوبي البلاشفة الى المؤتمر الثامن للسوفييات) التروتسكيين بتحويل النقابات الى منظمات عسكرية ، وبالتالي بعزل الجماهير البروليتارية نفسها عن الحزب وتحريضها ضد دكتاتورية البروليتاريا . واتهم ايضاً الانجاء « اليميني » بتوك الجماهير لعفويتها ، وتخليه عن القيادة السياسية ، وقطعه بطريقته الخاصة الروابط القائمة بين البروليتاريا وطيبتها . وفي مقال عنوانه « ازمة الحزب » وكراس « مرة أخرى عن النقابات » - راجع المؤلفات المختارة ، الجزء الثاني ص ٩٢٦ ومايلها - شرح لينين دور النقابات ، « كمدارس للشيوعية » ، مدرسة اتحاد وتضامن ، مدرسة لادارة الدولة والتسيير الاقتصادي . وأبان ايضاً ان في ذلك تناقضات حقيقية ، اذ ينبغي على النقابات ان تدافع في آن واحد عن مصالح العمال الآنية ، وتأخذ في نظر الاعتبار المصالح غير الآنية : مقتضيات الاقتصاد القومي في مجمله . والجهة القادرة على حل هذه المشاكل لا يمكن ان تكون الا الحزب .

ان النقاش الذي دار حول النقابات يؤكده مانعرفه من قبل عن فكر لينين فهو ينطلق دائماً من المبادئ المنهجية والنظرية ، من اكثر المفاهيم نضجاً ليعود

الى التطبيق ، الى الوضع الشخص ، وبأخذه في نظر الاعتبار ، وينمي هذه المفاهيم .
وأبان لينين ، خلال هذا الجدل ، ان المعارضة « من اليمين او اليسار على
السواء » تكشف أولاً ، جهلها الديالكتيك . فاليمينيون ينزلقون الى « الانتقائية »
واليساريون الى التقريرية . وتضمن النص الموجه ضد بورخارين عرضاً ممتازاً للعلاقات
بين المنطق والديالكتيك ، عرضاً يكمل « الدفاتر الفلسفية » .

ويطرح لينين آنذاك في المقام الاول ، ويظهر اساسي للوضع
وحدة الحزب . غير انه لاحاجة بنا الى ان نشير الى انه عمل على رد اقتراح في
المؤتمر العاشر تقدم به ريزانوف Riazanov كان يحرم على الاقليات في الحزب ان
يكون لها برنامج خاص وان تعرض هذا البرنامج على المؤتمر والحزب في مجمله .

ولئن ألح على وحدة الحزب فلأن هذه الوحدة كانت تبدو له ضرورية اكثر
فأكثر لحل المشا كل الناجمة عن التناقضات التي تتكشف ، وبخاصة التناقضات بين
« القديم » و « الجديد » في الواقع السـ فياتي نفسه .

ذلك ان البلد كان ينتقل من حالة الحرب ، من « شيوعية الحرب » ،
الى اعادة التعمير والتنمية الاقتصادية ، الى التخطيط ، الى الكهرباء ..

وعلاقة البروليتاريا بجماهير الفلاحين لا يمكن الا ان تتغير ، لأن محتوى
تحالفها - الذي يجب الحفاظ عليه - يتغير . وهذا التحالف الذي كان موجهاً في
السابق ضد المالكين العقاريين والبورجوازية ، ينبغي ان يتوجه نحو مهمة ايجابية ،
نحو بناء الاشتراكية .

فالسياسة الاقتصادية الجديدة N. E. P. لم يكن مبعثها الوحيد في فكر
لينين صعوبات الانتقال من اقتصاد الحرب الى بناء الاشتراكية ، وضرورة تقديم
تنازلات الى الرأسمالية . ففي أعماق السياسة الاقتصادية الجديدة ، كان المحتوى
السياسي هو التحالف الاقتصادي للطبقة العاملة وجماهير الفلاحين في بناء الاشتراكية .

وكان هذا ينطوي على تنازلات للانتاج التجاري الصغير . « فاقطاع الفائض » وهو تدبير يرتبط بـ « شيوعية الحرب » استبدل به ضريبة عينية ، متناقصة . واستطاع بذلك الفلاحون ان يتصرفوا بحرية في فوائضهم . ومن هنا حرة التجارة وعودة محتومة الرأسمالية ، رافقت ارتفاع انتاجية العمل الزراعي . غير ان نمو الزراعة اذ يسهل نمو صناعة الدولة ، فان هذه بدورها تطرد الرأسمالية الخاصة الآخذة في التكون من جديد ، وعلى هذا النحو يمكن للتراكم الاشتراكي ان يتحقق ، بنسق سريع (وذلك ضد معارضة اليمين) دون ان يترتب على ذلك ارهاق الفلاحين وتحقيق هذا التراكم على حسابهم (وذلك ضد معارضة اليسار) .

كانت السياسة الاقتصادية الجديدة تنطوي اذن على انسحاب استراتيجي بالنسبة للاهداف السابقة ، وحلت خطة طويلة الاجل محل فكرة تحقيق الاشتراكية بصورة فورية او سريعة . لقد كان لينين والحزب البلشفي يجران انعطافاً ، اعتبرته المعارضة هزيمة ، بل وفشلاً نهائياً . اما في الواقع فقد كان الامر في نظر لينين توفيقاً خصباً ، بالمعنى الذي حدده في مؤلفه « اليسارية ، مرض الشيوعية الطفولي » (راجع الضريبة العينية ، المؤلفات المختارة ، الجزء الثاني ، صفحة ٨٥٠ - ٨٨٧)

لقد كان للسياسة الاقتصادية الجديدة اذن ، في نظر لينين ، معنى تاريخي ونظري كبير . فقد كانت تعني بصورة خاصة ان البروليتاريا تجد نفسها ، وقد اصبحت طبقة مهيمنة ، امام تناقضات عميقة جديدة دوماً . ولدى البروليتاريا وسائل حلها . وفي مثل هذه الظروف الموضوعية ، يتضح ان الحزب هو اهم هذه الوسائل واقواها . والنمو المتناسق والتدريجي للمجتمع منظوراً اليه ككل - وتحقيق التوافق بين البنى الفوقية والاساس - يتطلب هو ايضا حل المشكلات العديدة ويتحقق عبر صراعات . فالعامل الذاتي أي الافكار والمعارف والبنى الفوقية والدولة ، وبكلمة واحدة العنصر السيامي ، يصبح حاسماً . ولكن الحزب

يركز هذه العناصر ويسيطر عليها . وكلما أصبحت المسائل أكثر تعقيداً ، وكلما عمقت التناقضات ، ازدادت أهمية الحزب - بوصفه شكلاً راقياً ، للعامل الذاتي ، والمعرفة الموضوعية - ولعبت وحدة الحزب و « الروح الحزبية » دوراً حاسماً . فالحزب لا يصبح هدفاً ، غاية بذاته ، ضرباً من المطلق ، كما يفكر الشراح السطحيون و « انصار اللينينية » المتشيعون لها او نقادها ^(١) . بل يبقى الحزب وسيطاً بين الهدف والواقع ، بين الفكرة واللحظة ، بين المعرفة والجماهيم ، بين العفوية والوعي المطلع .. وما الى ذلك . ولكنه يصبح العضو الاساسي لهذا النقل والعامل الفعال الحاسم .

لقد كانت السياسة الاقتصادية الجديدة تنطوي على صراع لاهوادة فيه ، صراع حتى الموت ، في روسيا الثورية وفي ظل دكتاتورية البروليتاريا ، بين الرأسمالية والاستراكية . وفي ١٩٢٠ كان لينين يطرح المشكلة : « لمن الغلبة ؟ » . ولكي تنتصر الاشتراكية كان يدعو الحزب الى دعم الدكتاتورية واساسها : تحالف العمال وجماهيم الفلاحين ، وبخاصة الاحتفاظ بمقالييد السيطرة على الاقتصاد ، واستخدامها في اتجاه تقدم سريع ، اقتصادي واجتماعي . (راجع الجزء السابع والعشرين ، صفحة ٢٣١ - ٢٣٨) .

وكان يبين ان السياسة الاقتصادية الجديدة ، باعتبارها توفيقاً ثورياً ، تطلبت الظروف التاريخية للتحالف بين الطبقة العاملة وجماهيم الفلاحين ، تطرح

(١) راجع الكتاب الحديث ، وهو حسن الاطلاع شديد التحيز ، لـ هـ . شامبر Chambre « الماركسية في الاتحاد السوفياتي » ، منشورات Seuil ، ١٩٥٥ بصورة خاصة عن لينين ، واللينينية والحزب ، صفحة ٣٥ - ٥٠ .

مسائل ستواجه جميع الاحزاب الثورية ، في جميع البلاد ، آجلا ام عاجلا .
« إنها مهمة ستطرح على جميع الاشتراكيين » .

وفي رأيه ان السياسة الاقتصادية الجديد ، باعتبارها تراجعا مؤقتا ، قد تعطي « جبهة اوسع من اجل الهجوم في مستقبل قريب » . هذا الهجوم الجديد ، اذ يحقق التحويل الاشتراكي في الزراعة ، يشترط اولا زيادة القوى الانتاجية ، واقامة صناعة ثقيلة قادرة على تزويد الفلاحين بالجرارات والمحركات والاسمدة ، وسواها .

وتحت اشراف لينين انشئت آنذاك « لجنة خطة الدولة » (غوسبلان) هدفها تحسين الخطة ، وتأمين تنفيذها وفق متطلبات بناء الاشتراكية والقوانين العامة للاقتصاد السياسي . وتولى لينين شخصياً تنفيذ خطة الكهرباء (اولى المحطات التي بنيت : كاشيرا Kachira وفولخوف Volkhov) وكتب بنفسه التعليقات الى السلطات المحلية « مهمة مجلس العمل والدفاع » ، حول مساهمتها في التنمية الاقتصادية . ومع انه كان يدفع من فوق فانه ما انفك يعطي اعظم الاهمية للحركة النابعة من تحت ، لمشاعر الجماهير وتطلعاتها . كان يتحدث مع العمال والفلاحين ، ويكتب لهم شخصياً ، او يتلقى رسائل عديدة يطلع عليها بعناية بالغة . وكان يقول : يجب ان نتعلم من الجماهير ، مع تعليمنا لها :

« لانستطيع ممارسة السلطة الابشرط التعبير بدقة عما يشعر به

الشعب » ^(١) .

وكان يكافح البيروقراطية والمعاملات الورقية ويطالب الهيئات القيادية باحالة « الجوعنة البيروقراطية » الى المحاكم ، ويبدو بلا رحمة ازاء

(١) لينين ، المؤلفات ، الطبعة الروسية الرابعة ، الجزء السابع والعشرون ، ٢٥٦

الذين يبددون أو يتلفون الثروات العامة ، حتى لو كانوا من العمال . وكان يضع المبادرة فوق سائر الصفات . وهكذا فانه كان يبلغ نهاية الفكرة الثورية : ان على الناس ، بانفيهم البروليتاريون واعضاء الحزب ، ان يغيروا ما بأنفسهم ليغيروا العالم ، وبالعكس . لقد كان التحويل الاخلاقي والايدولوجي في رأيه مظهرا اساسيا من مظاهر التحويل العملي والاجتماعي . عالم جديد ، انسان جديد ، وعي جديد ، هكذا تتحدد الاشتراكية في نظره .

« يكفي مشاهدة كيف نجتمع ونعمل لكي نرى ان اوبلوف Oblomov العجوز ما يزال حيا ، وانه يجب غسله وهزه وحكه طويلا ليخرج منه شيء » . (١)

وفي عملية تحويل الانسان ذاته ينبغي على الحزب ان يلعب دورا اساسيا . كتب لينين يقول إننا الحزب الحكومي الوحيد في العالم الذي يعنى بنوعية اعضائه ، لابعدهم وحسب . ووفق توجيهاته اصبحت شروط القبول اكثر صرامة . لفترة طويلة من « الاختبار للجدد » قد اصبحت الزامية المرشحين لعضوية الحزب ، وتختصر المدة الى ستة اشهر للعمال الذين عملوا اكثر من عشر سنوات في الصناعة الكبيرة . وقد جرت حركات تطهير ، فصلت من الحزب العناصر « البيروقراطية ، السيئة ، والمائعة » . وكان لينين يعتبر حركات التطهير هذه « مكاسب هامة للثورة » (٢) .

(١) لينين ، المرجع ذاته ، الجزء الرابع والعشرون ، صفحة ٨٤ . و او لوموف بطل من ابطال الكاتب الروسي gronicharov . يمثل « النموذج » السليبي لروسيا القديمة : المالك العقاري ، وروتيه ، وكسله ، واكتفائه بالقليل .

(٢) لينين ، المؤلفات الطبعة الروسية الرابعة ، الجزء السابع والعشرون ،

« ان ماحصلنا عليه مجدداً في هذا المؤتمر هو الدليل الحي على ان اعداءنا كانوا مخطئين اذ يكررون ان حزبنا قد شاخ ، وانه فقد مرونة الفكر والجسم » . (١)

ولم يكن هذا ليمنعه من ان يردد ابدأ ان الشيوعيين ماتزال تنقصهم الثقافة ، والحس العملي ، وحس الاعمال . ففي عهد السياسة الاقتصادية الجديدة ، اذ نمت المبادلات التجارية بين المدن والريف ، كان على الشيوعيين أن « يمارسوا التجارة » بأشكال جديدة ، تتطلب حساً نامياً في التسيير والادارة والمحاسبة . كما ان تطبيق سياسة القوميات (التنظيم الاتحادي لشعوب مرتبطة بحرية) يجعل من الحزب البلشفي الرابطة الرئيسي بين شعوب اتحاد الجمهوريات السوفياتية ، دعامة الوحدة ، والتخطيط . . وسواهما . ان المهام كانت تتراكم :

« مراقبة الناس ، مراقبة تنفيذ المهام ، هنا تتمركز عقدة العمل ، عقدة السياسة » (٢) .

كانت بنية لينين الجسمية متينة جداً مكنته من ان يعيش بعد الجراح التي اصابته في ١٩١٨ ان يستأنف عملاً شاقاً . الا ان صحته ساءت ، في شتاء ١٩٢١ - ١٩٢٢ ، بصورة نهائية . وفي ايار (مايو) ١٩٢٢ اصابته نوبة اولى ادت الى شلل الجانب الأيمن وبداية عجز في النطق وفي صيف ١٩٢٢ اصابه تحسن مكنه من استئناف بعض النشاط .

(١) لينين ، المرجع المذكور ، الجزء السابع والعشرون ، صفحة ٢٧١

(٢) لينين ، المرجع ذاته ، الجزء السابع والعشرون ، صفحة ١٧٩

وفي ٣١ تشرين الاول (اكتوبر) تحدث امام اللجنة المركزية للتنفيذية للسوفيئات . فأعلن ان روسيا الجديدة تنطلق من مستوى ادنى بكثير من البلاد الرأسالية المتقدمة ، إلا انها ستلحق بها وتتجاوزها مريعاً .

وفي ١٨ تشرين الثاني (نوفمبر) قدم لينين ، في المؤتمر الرابع للأمية ، كشف السياسة الاقتصادية الجديدة .

« ان لدينا الدليل على اننا كدولة قادرون على تنظيم تداول السلع وتنمية الزراعة والصناعة ، والمضي الى الامام » .

واعلن ان الدولة السوفياتية قد استطاعت ان تجمع ، في ثمانية عشر شهراً ، عشرين مليوناً من الروبلات الذهبية ، خصصت لتنمية الصناعة الثقيلة .

« اننا نعلم اننا اذا لم ننفذ الصناعة الثقيلة فلن نستطيع بناء اية صناعة ، وسننتهي كبلد مستقل . . لقد تسلمنا السلطة باسم العمال ، ولدينا امامنا هدف ، اقامة النظام الاشتراكي انطلاقاً من هذه السلطة »^(١) .

وانهى لينين خطابه (الذي القاه بالامانية) بصعوبة .

وبعد ثمانية أيام خطب امام سوفييات موسكو ، ليعلن :

« لقد ادخلنا الاشتراكية في الحياة اليومية ، وينبغي ان نحقق ذاتنا فيها . تلك هي مهمتنا اليوم . انهمهمة عصرنا » .

وكانت هذه آخر تظاهرة عامة للينين ، وخطابه الاخير . ففي ١٢ كانون الاول (ديسمبر) ١٩٢٢ عمل للمرة الاخيرة في مكتبه بالكرملين . الا انه استطاع في مطلع عام ١٩٢٣ ان يجلي سلسلة من المقالات الهامة : مسودات

(١) لينين ، المؤلفات الطبعة الروسية ، الجزء السابع والعشرين ، صفحة ٣٥٠ .

المفكرة»^(١) ، حول ثورتنا - كيف ننظم التفتيش العمالي والفلاحي . من الافضل ان شرط ان^(٢) . احسن . (ان نحقق القليل لكن بصورة اجود) .

في النصوص الاخيرة نبه لينين بالحاح الى الخطر الكبير الذي يهدد المجتمع السوفيائي وبناء الاشتراكية ، وهو البيروقراطية^(٣) . ويشير الى المسائل الجديدة :

« ان وجهة نظرنا في الاشتراكية قد تغيرت جذرياً . ففي الماضي كنا نركز نشاطنا على النضال السياسي ، والثورة والاستيلاء على السلطة . اما اليوم فان مركز النشاط قد تغير . انه ينصب على العمل السامي للتنظيم الثقافي . . . هذه الثورة الثقافية تتجلى بالنسبة لنا في صعوبات لاتصدق»^(٤)

« ان الامور في جهاز دولتنا بدرجة من السوء ، ان لم نقل انها مقبحة ، بحيث يترتب علينا اولا ان نفكر جديا كيف نكافح اخطاءه . . . ويكفيها ، كي نبدأ ، ان تكون لدينا ثقافة بورجوازية حقيقية ، ان نعرف كيف نتخلص من النماذج التي توصف بشكل خاص بالثقافات السابقة لبورجوازية ، أعني الثقافة البيروقراطية او الاقطاعية »^(٥) .

(١) لينين ، المؤلفات المختارة ، المنشورة باللغة الاجنبية ، موسكو ، ١٩٤٨ ، الجزء الثاني ، صفحة ١٠١٤ وما بعدها

(٢) لينين ، الصفحات الاخيرة من الترجمة الفرنسية .

(٣) لينين ، المرجع ذاته ، الجزء الثاني ، صفحة ١٠١٣ ، ١٠٣١ . الخ .

(٤) لينين المرجع ذاته ، الجزء الثاني ، صفحة ١٠٢٠

(٥) لينين . المرجع ذاته ، الجزء الثاني ، صفحة ١٠٣٠

- ٣ -

فكر لينين لفاسفي

١ - المشكلات

لقد كان وضع الفكر الثوري والفكر الماركسي ، كما أتضح لنا ان نرى في فصل سابق ، في غاية التشوش في مطلع القرن .

وقد تفاقم التشوش بسبب ان « الارثوذكسيين » ، حماة الماركسية والديالكتيك ، كانوا يقفون في مواقع التقريرة (الدوغماتية) . كانوا يعتقدون انهم أقوياء فيها ، يتشبثون بها باصرار . فرجل مثل كلوتسكي كان يحفظ ماركس وانجاز عن ظهر قلب ، غير انه لم يكن يحس ، ولم يكن يعرف - بسبب انقطاع صلتة بالحياة والممارسة - ان ثمة جديداً كان يظهر من مختلف الجوانب : في العلم ، في الاقتصاد ، في الحياة الاجتماعية والسياسية . وسينتقد لينين بشدة الدوغماتية الماركسية لكلاوتسكي ، وهي دوغماتية لاتتوافق بالضبط مع الديالكتيك ، هذه النظرية التي ترى انه ليس في الطبيعة والمجتمع الا الصيرورة .

وقد ظل « الارثوذكسيون غير مباينين بالتغيرات الرائعة في علوم الطبيعة وبتغيرات المجتمع .

فالاكتشافات التي كانت تمهد مباشرة للفيزياء الذرية الراهنة (الجزيئات الالكترونية الخ) ، كانت تتحقق بدون الماركسيين ، بعيداً عن ابحاثهم وتحاليلهم . وهذه الاكتشافات كانت تهز المفاهيم السابقة عن المادة . فبين

الماركسيين كان هناك من توقفوا عند مادية من طراز القرن الثامن عشر وطرار فويرباخ ، وآخرون تخلوا عن الماركسية . وآخرون أيضاً انصرفوا الى انقاذ الديالكتيك الماركسية بحصرها في التاريخ وعلم الاجتماع ...

كيف أمكن قيام مثل هذا الوضع ؟ ان أسباب ذلك عديدة ، سواء في تاريخ العلوم أم في تاريخ المجتمع والحركة الثورية ، وقد أوردنا بعضها . وقد ميزها لينين وفحصها ونقدها ، واحداً واحداً ، دون اغفال أي منها (متبعاً في ذلك منهجاً ديكارتياً تحول بالديالكتيك) .

ومن الاسباب الكبيرة لذلك ان ماركس وانجلز لم يخلفا عرضاً كاملاً لفلسفتها ، « لمفهومها عن العالم » .

هذا المفهوم عن العالم تشكل شأن أي واقع او فكرة .

لقد تشكل ببطء ، ومع ذلك فقد نما أحياناً بشكل مفاجيء ، وبقفزات (كما في ١٨٤٨ مثلاً - وفي ١٨٥٧ ، أثناء أزمة اقتصادية - وفي ١٨٧١ ، وهكذا) .

ولقد حاولنا ، في الكتاب الذي سبق هذا المؤلف (لمعرفة فكر ماركس ، منشورات بورداس) تتبع مراحل هذا التشكل . إلا أنه لا يخفى لنا أن نخفي أن مثل هذا الجهد ليس كاملاً ، ويمكن إعادة النظر فيه . ولعل المناقشات - التي بدأت بالكاد - حول عدة نقاط هامة تلقي الضوء عليها . ان بذور المادية الديالكتيكية توجد منذ مؤلفات ماركس الاولى ، إلا ان هذه ليست الا بذوراً . ومن جهة أخرى فان ماركس لم يستخدم قط صراحة تعبير « المادية الديالكتيكية » . ففي أي وقت يمكن اعتبارها قد تشكلت فعلاً؟ ولقد بدا لنا أنه يمكن اتخاذ سنة ١٨٥٨ كتاريخ . وليس هذا لأن نصوصاً كثيرة قبل تلك السنة ، (وبخاصة البيان الشيوعي لعام ١٨٤٨) لا ترتبط مباشرة

بالمادية الديالكتيكية ، او لأن البذور الأولى التي تضمنتها نظرية ماركس عن
المادية القديمة (١٨٤١) لم تكن قد نمت منذ ذاك الحين ، بل لأن الديالكتيك ،
في تلك السنة بالذات ، قد نظر إليها ماركس كطريقة علمية وطبقها فعلاً على
الاقتصاد السياسي والتاريخ ، وبالتالي اضافها الى المادية الفلسفية والتاريخية .

ها هو نص ماركس ، ومجمله هنا بالذات ، وسنرى أن لينين ، رغبة منه
في أن ينهل من ينابيع الماركسية ويعود الى الفكر الديالكتيكي في أسسه ، يرجع
الى ذات المؤلف الذي رجع اليه ماركس ، وبالروح ذاتها : ان يستخرج
من « المنطق الهيغلي » خبرته العقلية ، « نواته » او نفسه ، وان يحوله الى
طريقة علمية .

« لقد قمت باكتشافات جميلة . لقد قذفت رغم كل شيء بمذهب
الربح مثلاً وجد حتى اليوم . وفي طريقة الاعداد خدمتني كثيراً صدفه
بحثة : ذلك ان فريليغرات Freiligrath اذ عثر على بعض مؤلفات هيغل تخص
باكونين ، بعث بها الي . فتصفح اذن مرة اخرى كتاب « المنطق » لهيغل .
وعندما يصبح الوقت ملائماً لمثل هذه الأعمال فاني أريد أن أجعل في متناول
الفهم المعادي ، في بضع عشرة صفحة ، العنصر العقلاني في الطريقة التي
اكتشفها هيغل وزيفها في الوقت ذاته » . (رسالة ماركس الى انجلز
بتاريخ ١٤ كانون الثاني - يناير - ١٨٥٨ ، أكملت برسائل اول شباط
- فبراير - و ٢ نيسان - ابريل - مع ردود انجلز في ٩ نيسان - ابريل - و ١٤
تموز - يوليو - .

وما من شك في أن الحركة الماركسية قد عانت كثيراً بسبب ان ماركس
لم يكتب قط هذه الصفحات البضع عشرة .
صحيح ان انجلز قد خلف أكمل الشروح التي غلکها عن الماركسية ،

Antidubring ديالكتيك الطبيعة ، ، غير أن هذه الشروح التي كتبت بقصد الجدل وتعليم المذهب ، لا تذهب ، للأسف ، الى أعماق بعض المشكلات الصعبة (كمشكلة العلاقات بين المنطق والديالكتيك) وقد لاحظ لينين ذلك : إذ يكفي غالباً بضرب الأمثلة لعرض مبادئ الديالكتيك ، بدلاً من صياغة المبادئ والقوانين للعلم الموضوعي وللфكر على حد سواء . هذا ما قام به أنجاز لغرض تربوي . ومن الظلم لأنجاز من جهة أخرى ألا نضيف أن مقاطع كثيرة من مؤلفاته التي أعدها لثقافة ماركسية شعبية قد ذهبت شوطاً بعيداً في المجال الفلسفي . (راجع بصورة بصورة خاصة ديالكتيك الطبيعة ، M. E. A. ، ١٩٢٧ ، صفحة ١٥١ - ١٥٢ وما يليها) .

وبما لا شك فيه أن لينين قد فكر في سد هذه الثغرة . هذا يفسر لنا الملاحظات المفصلة ، التي اقتبسها عن كتاب (المنطق) لهيجل ، وهي ملاحظات تملأ أهم « الدفاتر الفلسفية » فإن هذا المشروع ظل في حالة مسودات ، وحواشي يصعب على القارئ فهمها إن لم يكن فيلسوفاً محترفاً . وهي تلقي ، بالشكل الذي هي فيه ، أضواء ساطعة على لينين . وعمـله ، وعلى التاريخ الحديث والمعرفة الإنسانية إجمالاً .

وفي الواقع فإن لينين ، وبالذات في دفاتره الفلسفية ، يشير الى ان الثغرة موضوع البحث ، قد سدت ، على نحو ما . اننا لا نملك عرضاً كاملاً على مستوى فلسفي مرض للطريقة الديالكتيكية ، لنظرية المعرفة ، للمنطق ولعلاقته بالديالكتيك .

غير انه : « لئن لم يخلف ماركس مؤلفاً في المنطق ، فقد ترك لنا منطق رأس المال » ، وهذا ينبغي استخدامه الى الاعماق في هذه المسألة . واننا نجد ، في رأس المال ، المنطق والديالكتيك والنظرية المادية في المعرفة مطبقة على علم . وغير مجد ان نستعمل ثلاث كلمات تدل على شيء واحد بذاته .

هكذا اخذ ماركس من هيجل ماهو صالح ، تلكه عن طريق السير به الى الامام ، (الدفاتر الفلسفية ، لينين ، مخطط منطق هيجل ، تبعاً للمنطق الصغير او منطق الموسوعة ، المؤلفات الكاملة ، الجزء الثاني عشر ٢٩١ ، وراجع ايضاً الجزء التاسع ، ص ١٣٩ و ١٧٧ و ٣٠٣) .

وما ذكره لينين عن رأس المال ، يمكن أن يقال ايضاً عن أهم مؤلفاته :
ففيها فكره الفلسفي مغلفاً ، كامناً ، ان لم يكن صريحاً .

وتعاني مؤلفات انجاز الفلسفية من عيب آخر ، ليس مؤلفها عنه مسؤولاً .
فالوضع قد تغير منذ ان كتبت . لقد رأينا من قبل كيف توالدت الايديولوجيات والاضاع الفلسفية في الحركة الماركسية في نهاية القرن التاسع عشر ومطلع القرن العشرين . هذا التنوع ، الذي يخفي تدهوراً ، لا يمكن ان ينسب الى انجاز ، خاصة وأنه ناضل ضده الى أن مات ، وان جميع « التحريفيين » ، بلا استثناء ، بدأوا بالفصل بين انجاز وماركس ، لمهاجمة النزعة الطبيعية لدى انجاز ، ديبالكتيك الطبيعة ؛ أي موضوعية الديالكتيك وشمولها . ومع ذلك فانه يمكن أن نستخلص ، من مؤلفات انجاز المذكورة (ما نشر منها آنذاك ، لأن بعضها « أخفي » ، لاسيما ما تعلق منه بعلوم الطبيعة) ، ان هذه النصوص لا تستجيب بشكل مرض للمشكلات الجديدة . اذ لم تكن فيها ، ولم تعد فيها ، القوة التي كان يمكن ان تمنع وقوع بعض الاخطاء والانحرافات . مما كان يتيح - منذ ذلك الحين - التحدث عن « شيخوخة » نظريات انجاز ومفاهيمه .

ما هي هذه المشكلات الجديدة ؟ كان يوجد بادىء ذي بدء تلك التي يطرحها تقدم علوم الطبيعة . غير ان ناقدني انجاز كانوا يؤثرون نقده والتخلي عن « مذهبه الطبيعي » على القيام بالبرنامج الذي رسمه في جملته المعروفة جيداً :

مع كل اكتشاف علمي كبير ، ومع كل تحول كبير في علوم الطبيعة ، ينبغي على المادية ان تراجع نفسها وتعمق ذاتها ، وتحقق من مفاهيمها الاساسية ، وتوسعها . وكانت هناك أيضاً المشكلات المتأتية من الفكر والفلسفة غير المار كسين .

وفي هذه النقطة كانت التغيرات ذات شأن . لحصها لينين على النحو التالي :

« لقد وجه مار كس وانجاز بطبيعة الحال اهتمامها الرئيسي الى اتمام الفلسفة المادية ، أي المفهوم المادي للتاريخ ، لا الى نظرية المعرفة المادية . وتبعاً لذلك ، فانها ، في مؤلفاتها المادية الديالكتيكية ، قد ابرزت الديالكتيك اكثر من المادية ، وألحاً ، حين عاجلها المادية التاريخية ، على الجانب التاريخي اكثر من الجانب المادي » . « ان التعابير المبرزة هنا هي من فعل لينين وتعبير « نظرية المعرفة » - gnoséologie - انما يعني نظرية المعرفة والمنهجية العلمية » .

ويتابع لينين : « إلا اننا دخلنا في عصر « مختلف كلياً ، تخصصت فيه الفلسفة البورجوازية بشكل خاص في نظرية المعرفة والمنهجية العلمية . واذ تمثلت بشكل وحيد الطرف ومشوه بعض الاجزاء المكونة للديالكتيك (كالنسبة مثلاً) وجهت اكثر اهتمامها الى الدفاع عن المثالية من تحت لا المثالية من فوق ، او انشائها مجدداً » . (المادية والتجريبية النقدية ، صفحة ٣٠٣ . وتشير هذه الجملة الى الفقرة التي سبقتها ، فالمثالية « من فوق » هي ، في رأي لينين ، مثالية اخلاقية او دينية ، والمثالية « من تحت » تبحث ، بصورة مثالية وميتافيزيقية ، في الطبيعة والعلم) .

وهكذا كان الفكر المار كسي يعاني ضعفاً مزدوجاً . فمار كس وانجاز ، اللذان ألحا على الديالكتيك ، لم يخلقا رغم ذلك كتاباً مطولاً في المنطق ، في المنهجية ، في الديالكتيك . انهما لم يواصلوا ويعمقا بحث المادية . اما الفكر البورجوازي فكان يسعى لامتصاص الديالكتيك واحتكارها وتبنيها ، وكان يوجه جهده بالضبط

ضد المادية ، ليصل الى اعادة البناء « من تحت » للمثالية الكلاسيكية ، او لشكل جديد من المثالية تشبه المادية شكلاً (لينين ، الصفحة ذاتها ، حول الوضعية والتجريبية النقدية او مذهب ماخ^(١)) .

هذا الضعف المزدوج انتج تراخياً عاماً (وقد درسنا نتائجه ودلالته) . ان « الأرثودكسين » انفسهم قد انكفأوا وراء التاريخ وفلسفة التاريخ ، متخليين عن ديبالكتيك الطبيعة ، والمادية « من تحت » ، بما نجم عن ذلك شيئاً فشيئاً التخلي الكامل عن الديالكتيك وتصفيتهما « التحريفية » .

هذا التحليل للوضع الفلسفي في مطلع القرن سيفاجيء اولئك الذين — انصاراً كانوا للماركسية ام خصوصاً لها — يتصورون انهم واجدون امامهم مذهباً متيناً ابداً ، ثابتاً ابداً ، محدداً تماماً ، مثبتاً^(٢) تماماً .

غير ان هذه اللوحة او هذه الصورة للماركسية دوغماتية هي مزيفة ، بحيث ان الدوغماتية « الارثودكسية » في مطلع القرن العشرين ، اذ كانت تعتبر نفسها متينة ، ثابتة ومحددة تماماً ، قد أدت بالذات الى تردي الفكر الماركسي .

(١) سبق لنا ، لمناسبة المناقشات الفلسفية التي دارت في ألمانيا وروسيا منذ خمسين عاماً ، ان اشرنا الى تماثلها مع ما يدور حالياً في فرنسا .

والتأمل يستمر هنا : فالسيد ميرلو - بونتي Merleau Ponty ، الاستاذ في الكوليج دي فرانس ، يجهد هو الآخر نفسه في تمثل الديالكتيك بشكل وحيد الطرف ومشوه - وان يعيد تكوين مثالية « من تحت » الخ. وبصورة منطقية تماماً يهاجم لينين ، بسبب تناوله وتفصيله « المذهب الطبيعي » لانجاز وماركس . (مغامرات الديالكتيك . باريس ، ١٩٥٥ ، صفحة ٨٩ وما بعدها) .

ولنسجل ان لينين كان يمكن ان يعدل تقييمه لعمل ماركس وانجاز الفلسفي لو انه اطلع على « ديبالكتيك الطبيعة » .

(٢) المؤلف الذي اشتهر حديثاً في فرنسا اللوكاتش (١٩٢٣) ينتمي هو ايضاً الى هذا العصر ، وهو بالضبط واحد من الشهادات الكبيرة الاهمية .

اننا لا نفتأ نكرر ان الفكر الماركسي قد انفصل ، بفضل لينين ، عن الجمود الارثو كسي وعن التحريفية بأن واحد وجعل المبادئ موضوع بحث . تلك هي مجموعة المشكلات التي تصدى لينين للرد عليها ، وهي برنامج لم يكن ليستطيع انجازها دون ان يقوم بعودة الى المبادئ والىناييع ، والتعميق والشرح في الوقت ذاته . لقد كان لينين (كما رأينا في الاقتباس السابق) واعياً تماماً لأهمية مهمته ، والحاحها ، وللأخطاء التي تهدد الفكر الثوري « الماركسي » . وسنرى فيما بعد علامات أخرى .

ولهذا ، فان كل عمل هام كان يحمل هذا الاهتمام المزدوج ، وهذه الحركة الداخلية المزدوجة : العودة الى المبادئ النظرية والمنهجية للماركسية ، معالجتها مجدداً ، واعادة كامل قوتها لها وتطبيقها على الوقائع والمشكلات الجديدة التي كشفت عنها الممارسة والحياة ، بما يحل هذه المشكلات .

وللاسف فان لينين ، شأنه شأن ماركس وانجلز ، لم يعط ، حول بعض المشكلات الحاسمة فلسفياً ، الشروح الكاملة التي كنا نتمناها .

ورغم ان جميع مؤلفاته تتضمن « فلسفته » (اي نظرية المعرفة والمنطق والمنهجية الديالكتيكية) فانه لم يفرد للفلسفة الا مؤلفاً واحداً منشوراً ، هو المادية والتجريبية النقدية ، ١٩٠٨ ، بالاضافة الى المسودات القيمة المعروفة باسم « الدفاتر الفلسفية » .

واذا انه لم يشرح نظرياته الفلسفية فقد نجم عن ذلك عدد من النتائج والصعوبات والتشويش .

ولنضرب مثلين . ولنبدأ بنظرية الانعكاس . فهي تحمل الآن اسم لينين ، ويجري الحديث عن النظرية اللينينية للانعكاس . انها في الواقع موجودة من قبل لدى ماركس وانجلز ، بشكل غير صريح . ومن الواضح انه ، في نظرية

مادية ، لا يمكن ان يطرح الشعور والتفكير كوقائع مستقلة او كجواهر مستقلة ، على غرار الكوجيتو الديكارتي (انا افكر ، اذن ، انا موجود - فانا اشارك بتفكيري في الجوهر المفكر « res cogitans ») . ومن المؤكد والمعروف ، فضلا عن ذلك ، ان نظرية الجوهر المفكر ، المثالي والميتافيزيائي ، تستتبع سلسلة من مشكلات لاحل لها ، لا سيما المشكلة الكلاسيكية في المعرفة : اذ ما العلاقة التي يمكن ان تقوم بين « الجوهر المفكر » (الفكر ، الفكر المطلق ، الشعور المتعالي كثيراً اوقليلاً) والواقع الحسي المادي ، كيف يمكنه ان يعرف هذا الواقع . ان المذاهب الفلسفية الكلاسيكية الكبرى ، بما فيها مذهب هيغل ، قد حاولت عبثاً حل هذه المشكلة . اما الفلسفة اللاحقة ، فرغبة منها في انقاذ المثالية ، انتهت الى اعتبار الشعور لا كجوهر بل كنفي للجوهر ، قوة سلبية مدمرة ، « سلبية ، محضة ، وجود ، بحضور الكائن « الموجود » الواقعي ، تلك هي الوجودية المعاصرة ، أو على الأقل احد الوانها واتجاهاتها .

« ان النظرية الماركسية تتضمنها الصيغ الشهيرة :

« ليس شعور الناس هو الذي يحدد وجودهم ، بل بالعكس ، ان وجودهم الاجتماعي هو الذي يحدد شعورهم ... ان تجليات حياة الافراد هي التي تحددهم ... الخ » .

فالشعور ، والافكار ، والايديولوجيات البشرية ، تعكس اذن ما هم عليه الناس . هذا هو مبدأ النظرية . انها تطرح اولاً عدم ذاتية ، وعدم استقلال الافكار والايديولوجيات والشعور بوجه عام .

بعد هذا تبدأ المشكلات والصعوبات . ففي كتاب « الايديولوجيا الالمانية » كان ماركس وانجلز يلاحظان آنذاك ، (والملاحظة تفرض نفسها)

ان هذا « الانعكاس » ليس ابدأ بسيطاً او آتياً او مباشراً ، وان
الايديولوجيات هي « انعكاس » مبتور ، مقلوب ، مبتعد عن الواقع . ولولا
ذلك لما كانت هذه ايديولوجيات ، بل معارف وعلوم . ان النظرية التي تربط
الشعور بالكائن « الواقعي » ، كما هو شأن الانعكاس بما يعكسه ، سرعان ما تجد
نفسها امام مشكلة ضخمة ، موروثه عن الفلسفة الكلاسيكية ، مشكلة الخطأ
والوهم والظاهر . إلا ان الفلسفة الكلاسيكية كانت تعالجها في المطلق ،
وتتساءل عبثاً كيف يمكن ان تخرج من تفكير مطلق ، وبالتالي صحيح مطلقاً ،
(الاله ، الروح ، الفكرة) فكرة خاطئة ، ضحية ظواهر واوهام . ان
المشكلة قد اصبحت تاريخية في رأي الماركسية . كيف تنشأ الايديولوجيات
وكيف تنشأ المعرفة ؟ كيف ينفصل العلم عن الايديولوجيا ؟ كيف
يولد الصحيح من الخطأ والخطأ من الصحيح ؟ ما العلاقة بين الظاهر
والواقع ؟ كان ماركس وانجلز ، في مؤلفات عديدة ، وبخاصة في كتابها
« الايديولوجيا الالمانية » ، يشيران الى السبيل الواجب سلوكه لحل مشكلة
الايديولوجيات . كانا يربطانها بتقسيم العمل ، بالفصل بين العمل العقلي والعمل
المادي (العقلي الذي يفقد الاحتكاك بالواقع ، بالممارسة النخ) ، كانا يربطانها
بمختلف النظم وطرز الانتاج التي اقامت طرز الانتاج والبنى الاجتماعية وسيطرت
عليها ، كما يربطانها بانقسام المجتمع الى طبقات ، وهذه الطبقات تصوغ مصالحها في
افكار ، في حقيقة ، في « قيم » اخلاقية اودينية ، مستخدمة بذلك ، باتجاه
مصلحتها (وبشكل متباين حسبما تكون في فترة صعودها او انحدارها) المعارف
الواقعية المتأثرة من الممارسة الاجتماعية ، من السيطرة المكتسبة على الطبيعة .
ان ماركس وانجلز لم يستفدا هذه المسألة . فمن الناحية التاريخية ،
وبالرغم من أن مؤلفاتها تضمنت تحاليل عديدة مشخصة ، كان لابد من ان يستمر البحث

بعدهما عن اصل الايديولوجيات والاديان (المسيحية مثلاً) والفلسفات . اما من الناحية الفلسفية ، فكان لابد ايضاً من تحديد العلاقات بدقة متزايدة بين المقولات الكبرى للتفكير : الخطأ والحقيقة ، الظاهرة والقانون ، الظاهر والواقع ، المجرد والمشخص .. الخ . لقد بين ماركس وانجلز كيف ان العمل العقلي يجري بالضرورة عبر التجريد ، بابتعاده عن الواقع ، باغفال مجمل الحياة الاجتماعية .. الخ . إلا انها في الوقت ذاته ، بينما بتطبيق طريقتها ، ان التجريد العلمي لاغنى عنه ، وان المفاهيم والافكار والمقولات المجردة وحدها (مثل القيمة كمفهوم او مقولة اقتصادية : اذ كان ماركس يقول عنها إنها ذات نعومة لاهوتية) تسمح بالنفاذ الى الواقع المشخص ، وبالتالي بعكسه بصورة حقيقية . لقد خلف ماركس وانجلز اذن نوعاً من الثغرة بين النظرية التاريخية للانعكاس الايديولوجي الذي وضع خطوطه الاساسية - ونظرية المعرفة ، نظرية الانعكاس الحقيقي للواقع . ومن هذه الثغرة بالضبط مر « الماركسيون » الذين كانوا يردون النظرية الى تاريخ المعرفة ، الى تاريخ للايديولوجيات ، الى مذهب تاريخي واجتماعي .

وقد أدرك لينين المشكلة تماماً . اذا اردنا ألا تتحطم النظرية الماركسية ، وان تجد مرتكزها في العلم - هذا اذا اردنا ألا تتخلص منها شيئاً فشيئاً جميع قطاعات المعرفة - ينبغي ان نبين ان تاريخ الايديولوجيات يمتزج صميمياً (دياكتيكياً) بالعملية التي ينتقل الناس بها من الجهل الى المعرفة . وينبغي اذن ألا يكون الانعكاس « او التفكير » مجرد انعكاس اجتماعي (بنية فوقية ايدولوجية) ، بل ، وفي الوقت ذاته ، وبصورة متناقضة ، انعكاساً للواقع وللعلم الخارجي . ينبغي ألا يعتبر التجويد نتاج تقسيم العمل - حسب ، وأداة المعرفة . وينبغي اذن ان نتناول من جديد مبادئ الماركسية تناولاً فلسفياً ونعيدها الى اصولها ، هذه المبادئ كانت تفسر بطريقة جعلت الارثودوكسين ينتقلون من

المقولات الاقتصادية (كتنظيم العمل) الى الايديولوجيات ، مهملين المقولات والمفاهيم الفلسفية (١) حصراً .

بما يحملنا على صياغة نظرية الانعكاس ، ولا يمكن ان يفهم هذا التعبير بمعنى وحيد الطرف ، سواء كان الأمر احساسات أو مفاهيم مجردة - عن الفلسفة أو الدين - عن الفيزياء أو القانون - عن الايديولوجيات عامة والعلم - عن الفن وسواه .. الخ . وبعبارة أخرى فان نظرية الانعكاس ينبغي أن تتطور الى نظرية فلسفية متماسكة .

ان لينين ، في كتابه الفلسفي « المادية والتجريبية النقدية » ، *Matérialisme et empiriocriticisme* قد رد النظرية الماركسية عن الانعكاس في اتجاه العالم الخارجي (الذي نبلغه عبر الممارسة الاجتماعية ، بحكم كونها «وسيطاً» ، لا يعمل حسب الطريقة الكانتية كنوع من الحاجز بين الانسان والطبيعة ، بل يقيم بينها رباطاً حياً) . ويقول لينين إن كلمة « مادة » تدل « على الواقع الموضوعي المعطى للانسان في احساساته التي تنقل هذا الواقع وتصوره فوتوغرافياً وتعكسه دون ان يكون وجوده تابعاً لها » (المادية والتجريبية النقدية ، ص ١١٠) .

ان فكرة لينين واضحة جداً ، ونستطيع أن نقول إنها تفرض ذاتها ، وإلزاماً ضرورية إذا كان العلم علماً ومعرفة للواقع الخارجي . فلكي يكون العلم ممكناً ينبغي ان تصلنا احساساتنا وصلاتاً واقعية بالأشياء وان تعكسها . وبدون

(١) اننا نجد خطأ « الارثودكسين » هذا عند بليخانوف ، كما نجد في قسم من مؤلفات لوكاتش G. Lukates الذي بالغ في أهمية تقسيم العمل ، والرقبة الاقتصادية ، الخ . وانتقل أحياناً ، مثل بليخانوف ، من المقولات الاقتصادية الى الايديولوجيا ، الى الفلسفة ، الى علم الجمال .

ذلك ينهار العلم كعلم ويرتد الى بناء ، الى مجموعة اتفاقات . بذلك نقع في النسبية الصرفة ، في الربية ، في الادرية ، أو في الذاتية .

بيد ان صيغة لينين ليست كافية بذاتها . ففي الكتاب ذاته عرض بصورة لبقه ودبالكتيكية عميقة حين كان يشرح فكرة انجلز ، ان المعرفة الانسانية نسبية ، لا على طريقة النسبية الصرفة ، إذ ان كل معرفة تقريبية ، مؤقتة ، قابلة للتقسيح ، آنية - ومع ذلك فهي تتطوي على شيء مطلق ، لا مطلق لا نهاية لبعده وحسب ، بل على محتوى حاضر : على نواة حقيقة سيعمل النمو اللاحق على استخلاصها ونشرها . فلا شيء مطلق ، بل كل شيء نسبي : ثمة وحدة بين هذين الحدين المتناقضين . إن الدبالكتيك ، كما شرحتها هيجل ، تتضمن لحظات النسبية والنفي والربية ، إلا انها لا يمكن ردها الى المفهوم النسبي . إن الدبالكتيك المادية لماركس وانجلز تختصن النسبية ، إلا انها لا ترتد اليها . (المادية والتجريبية النقدية ، ص ١١٧) .

بيد اننا لم نتبين بعد تماماً كيف ان معرفة نسبية يمكن ان تنطلق من احساسات تعكس الشيء الواقعي كما تفعل الصورة الفوتوغرافية أو النسخة .

فلنكي تكون ثمة نسبية (دبالكتيكية) في الاحساس ، ينبغي ان يكون ثمة ظاهر حتى في الاحساس ، ينبغي ان يكون الاحساس ظاهرة لا مجرد نسخة عن الشيء . ينبغي ان يكون هناك تناقض ، حتى في الاحساس وادراك الأشياء . ينبغي ان يكون ما هو مباشر (احساس ، ادراك) من طبيعة بحيث لا تتوقف عند حدوده ، وألا يحل التناقض (بين الظاهر والواقع ، بين الظاهرة والماهية) إلا عن طريق وسيط أعلى : هو التفكير المجرد . ولكن هذا بدوره إذ فقد الواقع ، رغم قدرته على ان ينفذ اليه ، بصورة أعمق بما هو مباشر ، ينبغي ألا ينفك عن العودة الى الواقع ليلتقطه ويبلغ - من خلال الظاهرات - القوانين والماهيات الموضوعية .

هكذا يعكس الواقع التفكير المجرد والمفاهيم المجردة ، ولكن بصورة تختلف عن الاحساسات : إذ انها تعكس الجوهرى ، لا الظاهر .

ان هذه النظرية عن الانعكاس ، المصاغة بصورة أوسع ، (لم نقدم منها هنا سوى جانب من بين جوانب عدة) موجودة في « دقات لينين الفلسفية » . وها هو أحد نصوصها البارزة . يقول لينين : حين يقارب العقل البشري الشيء المفرد ، في سبيل معرفته ، أي ليستخلص منه صوراً ومفاهيم مجردة :

« ليس هذا فعلاً بسيطاً مباشراً ، ميتاً ، انه ليس انعكاساً في مرآة ، بل فعلاً معقداً ، مزدوجاً ، متعرجاً - فعلاً يتضمن امكانية الطيران باطنياً خارج الحياة . واكثر من ذلك ، انه يتضمن امكانية تحويل (غير مدرك ، لا يشعر به الشخص) للمفهوم المجرد ، للفكرة ، وهي بدعة خيالية (وفي التحليل النهائي الاله) . ذلك انه يوجد في ابسط انواع التعميم وفي ابسط اشكال الفكرة العامة (كفكرة « الطاولة » مثلاً) شيء من الخيال » (الدقات الفلسفية ، حواشي على كتاب ماوراء الطبيعة لارسطو) .

ويميز لينين بعد ذلك بين الحلم الحصب وحلم اليقظة الفارغ . وكان من قبل قد أُلح ، بمناسبة عرضه لنظرية المفهوم عند ارسطو ، على عملية تكون المفهوم . فهذا ، بحكم كونه منفصل عن المحسوس ، وينعزل بواسطة تجريدات كما يعزل شيئاً أو مجموعة أشياء ، فانه يتضمن ازدواجاً ، وتناقضاً ، وبالتالي امكانية نزعة مثالية .

هنا نجد اذن عناصر نظرية عميقة جداً (وديالكتيكية) عن الانعكاس . ان المفهوم يعكس وحده بحق الماهية ، القانون ، لمجموعة ظاهرات . انه وحده بالمعنى الدقيق للكلمة يمكن أن يكون حقيقياً ، أي ، إنه وحده يمكن أن يكون خطأ (غير حقيقي) . وفوق ذلك اذا كان في محتواه - أي الماهية

التي يعكسها - حقيقياً ، بوصفه تجريداً منفصلاً ومعزولاً صورياً ، فهو أيضاً خطأ . وبمعنى ما اذن فهو صحيح وخطأ معاً . ثم انه بوصفه تجريداً يعكس أيضاً ضرباً من النشاط الانساني ، من النشاط العقلي ، ذي اساس عملي واجتماعي . وهذا النشاط (بوصفه نشاطاً « متخصصاً ») لا يمر دون اخطار متواصلة ، فلسكي ينفذ الى الواقع ينبغي عليه أن يتعد عنه ، ان يترك ما هو مباشر . وهذا الازدواج الضروري يجعل الخطأ الايديولوجي ممكناً . فالايديولوجيا تعكس اذن الشروط الاجتماعية والتاريخية ، وانفصال العمل العقلي عن العمل المادي ، والاضاع الطبقية . الا أن لها في الوقت ذاته شرطاً خاصاً بها في تسلسل المعرفة . فهي ، بوصفها ضلالاً ايديولوجياً وانعكاساً خاطئاً (مشوهاً ، مقلوباً) تنطلق من خطأ في الضبط ممكن ابدأ اثناء الجهد المنطقي ، ما هو مباشر الى ما هو مجرد . ولكن حتى في الوهم ينبغي ان نميز بين اشياء كثيرة : بين الخيال والحلم (الذي يمكن أن يكون خصباً) - بين التخيل اليقظ وحلم اليقظة الفارغ .

أما الاحساس المباشر والشعور العفوي فهي صحيحة وخطأ آن معاً . اي انها ليسا صحيحين وليساً خاطئين . فالامر كله يتعلق بما يستخلصه التفكير الذي يبلغ الانعكاس الحقيقي ، (المفهوم) ، عن طريق سلسلة من المحاولات الفكرية (من الوساطات) للظواهر والظواهر المباشرة .

ومن المؤسف ان نظرية المعرفة هذه (وقد قدمناها هنا بخطوطها الاولى وسنعود اليها فيما بعد) هي نظرية بالغة التعقيد ، وقد ظلت مبعثرة في « الدفاتر » . لهذا السبب استطاع خصوم الماركسية (واحياناً الماركسيون) أن يأخذوا نظرية الانعكاس في ابسط صيغها ، ثم ان ينقضوها بسذاجة ^(١) . ورغم ان هذه

(١) كما فعل السيد ميرلو بونتي في نصوص عديدة ، وبخاصة في كتابه (مغامرات الديالكتيك) (Les Aventures de la Dialectique) ص ٩٢ : « ان على السيد لوفيفر ان يكتفي بأن يقدم ال قرائه احجية انعكاس فاعل » .

النظرية لم تشرح شرحاً عضوياً ، فهي موجودة بصورة ضمنية في أولى مؤلفات لينين .

فهو في كتاب « من هم أصدقاء الشعب » ، ١٨٩٤ ، يضع المنهج لكل علم يريد أن يكون علماً ، ولكل « سوسيولوجيا » تريد أن تكون علمية . فكل علم ينبغي أن يتزود بمقياس يسمح بالتمييز بين ما هو جوهري وبين ما هو ظاهر وظاهري ، بين القانون والعرض . بيد أن الشعور في المجتمع موجود في العلاقات الاجتماعية الأيديولوجية ، في البنى الفوقية . مستحيل إذن أن ننطلق من الشعور كي نصل إلى العلم . لاستحيل وحسب ، بل إن ثمة تناقضا بين الشعور والواقع الاجتماعي الموضوعي .

« لم يحدث أبداً - لا بالأمس ولا اليوم - أن تصور أعضاء الجماعة مجموع العلاقات الاجتماعية التي يعيشون في داخلها على أنها شيء محدد » .
وعلى العكس فإن الأفراد يتكيفون بصورة لاشعورية مع هذه العلاقات ، وهم بعيدون عن إدراكها ، بحيث مثلاً :
« لم يظهر تفسير علاقات المبادلة التي حكمت حياة الناس طوال قرون إلا في الأيام الأخيرة » .

ثمة تناقض هنا بين الشعور وبين ما يتضمنه هذا الشعور .
« إن المادية ألغت هذا التناقض إذ دفعت بالتحليل حتى أصول هذه الأفكار الاجتماعية » .

لقد أطلق ماركس فرضية (المادية التاريخية) اعتبرها لينين وكأنها محققة ، كأنها مثبتة علمياً بنتائجها ، أي كأنها حقيقة صحيحة معاً من كلا العلم النفس وعلم الاجتماع .

« كان علماء الاجتماع يعانون حتى الآن مشقة في التمييز ، من خلال

شبكة الظواهر الاجتماعية المعقدة ، بين الظواهر الهامة والاخرى
غير الهامة » .

فما داموا مقتصرين على العلاقات التي « تمر في شعور الافراد » لكي
تتكون وقبل ان تتكون ، فهم لم يستطيعوا ان يكتشفوا ما هو جوهرى ، القانون .
ان اصحاب المذهب الذاتي (في علم الاجتماع وعلم النفس) اذ توقفوا عند هذه
الظواهر - في الشعور - لم يستطيعوا ان يتنقلوا

« من وصف الظواهر الاجتماعية (وتقديرها من وجهة مثلهم الأعلى)
الى تحليل علمي دقيق » (من هم اصدقاء الشعب ؟ المؤلفات المختارة ، المجلد الأول
ص ٩١ وما بعدها) .

ما هي اذن فرضية مار كس ؟ انها تقوم على طريقة ونظرية : التحليل
المادي للمجتمع ولبنائه الفوقية . ولا تختلف هذه الطريقة اختلافاً اساسياً عن طريقة
العلوم الطبيعية ، الا بكونها توضح وتصور بصورة دياكتيكية المبادئ التي لم
تم صياغتها حتى الآن ، والتي لم تبلغ بعد مستوى نظرية متماسكة للمعرفة . ان
نظرية مار كس وانجاز ، خلافاً للتفسير الذي يعطيه « علماء الاجتماع » وبكافحه
لينين ، (« العلماء الذاتيون ») ، لا تقوم على « مادية اقتصادية » ، بل على تحليل
مادي للمجتمع في مجموعه ، من بنى فوقية - علاقات الانتاج بين الأفراد - علاقة
الأفراد مع الطبيعة المادية . وهذا موضوع يختلف كلياً عن ذاك . ذلك أن « المادية
الاقتصادية » ، التي صنعها علماء الاجتماع الذاتيون لمجابهة التحليل المادي ، تهمل
مثلاً الاسس البيولوجية للمجتمع (العائلة وسواها) . بينما الطريقة المادية
الحقيقية ، لا تكتفي بأن تأخذ هذه بعين الاعتبار ، بل تحللها وتدخلها في قوانين
تكتشفها . ان طريقة مار كس لا تكرر الشعور ولا البنى الفوقية ، انها على
العكس ، تدرسها بوصفها ظواهرات يسمع تحليلها بيلوغ القانون .

ان للظواهرات قوانين اذن ، في الطبيعة ، كما في المجتمع . ان الظاهرة ليست هي القانون ، انها تتضمنه . غير ان تحليلاً موضوعياً ، هشم الظاهرة ويفرز الجوهرية بما هو عرضي منها ، هو امر ضروري . ان الظواهرات تقدم سديماً (ظاهراً) تعمل المعرفة على ترتيبه . وقد اكتشف العلماء هذه الطريقة في الطبيعة ، بالرغم من وجود الايديولوجيات ، بل وبمعارضتها ، اذ ان الايديولوجيات والتخصص قد حجب عنهم الطابع المادي ، وبخاصة الطابع الديالكتيكي ، لطريقتهم . ماركس وحده قد اوصل هذه الطريقة الى علم المجتمع ، اذ صاغها بالنسبة لمجموع الواقع والمعرفة .

ان الشعور (المباشر) ، في المجتمع كما في الطبيعة ، ينتمي الى الظواهرات . فهو اذن ليس « ظاهرة ملحقة » . انه واقعي بوصفه انعكاساً لظاهرة ، وتحليلاً لوقائع اكثر جوهرية ، يغلفها هو ، وينبغي علينا ان نبلغها كي نتوصل الى قوانين المجتمع . ان الشعور في المجتمع كما في الطبيعة سديمي ، لا قانون ظاهراً له ، لأنه يجب ان نحلله لتتوصل الى قوانينه . ان لينين لا يفصل الشعور بصفته السوسيولوجية او الاجتماعية عن الشعور بصفته البيولوجية او السكيولوجية . « المؤلفات ، المجلد الأول ، ص ٩٢ ، من هم اصدقاء الشعب » . فما هو صحيح بالنسبة للصفة الأولى صحيح ايضاً بالنسبة للثانية : والوصف لا يكفي بل يظل في نطاق المباشر ، الظاهري ، وفي نطاق سديم الظواهر والتجليات المتناقضة ..

ان ماركس ، اذ حلل المجتمع الرأسمالي في فترة المنافسة الحرة ، لم يكتف بأن يصف « وان ينقد » ظواهرات واشكال الشعور التي تنجم عن المنافسة (الانانية والشعور بالعزلة ، الافكار الاخلاقية والنزعة الفردية) ، رغم أنه فعل ذلك بحماسة ونقد جارح . ولكنه بلغ الجوهر الموضوعي لهذا المجتمع ، بلغ القوانين التي تجعل من هذا المجتمع شيئاً لا يرتد الى ذرات من الافراد عديمة الشكل ، بل كلا مجال الصيرورة ، ذا تاريخ ، النخ ...

ان هذه الفرضيات النظرية ، المرتبطة بالنظرية المادية للمعرفة وبالطريقة
الديالكتيكية ، قد طبقها لينين طوال حياته . ففي مؤلفاته عن الامبريالية ،
والحرب والدولة ، بحث دوماً ، من خلال سديم الظاهرات ، عن قوانين هذه
الظواهرات ، ومن خلال مظاهرها عن جوهرها ، وتحت التناقضات السطحية عن
التناقضات الاكثر عمقاً . ومن تشابك الافكار والايديولوجيات والمؤسسات
والبرامج والنوايا الانسانية (الحسنة أو السيئة) ، اراد ان يكشف ماهو خفي :
المحتوى الموضوعي .

فكل كتاب تضمن اشارات مشخصة جداً ، نحوي في داخلها هذه
الطريقة (دون ان تفصح عنها) ، مثال :

« ان انشاء السكك الحديدية يبدو مشروعاً بسيطاً ؛ ديموقراطياً ،
ثقافياً ، حضارياً ... والواقع ان الروابط الرأسمالية التي تربط بألف خيط
هذه المشروعات بالملكية الفردية لوسائل الانتاج عامة هي التي جعلت من
هذا الانشاء اداة اضطهاد .. » (مقدمة الطبعة الفرنسية والالمانية لكتاب الامبريالية
أعلى مراحل الرأسمالية) .

على ان من الخطأ أن نحل « المادية الاقتصادية » ، ولو بصورة غامضة ، محل
طريقة التحليل المادية . فهذه الطريقة الاخيرة ، كما قلنا ، لاتلغي الشعور ولا
الافكار ولا جدواها . انها تذكر فقط ان تختلط الظواهرات بالقانون ،
اي بقانونها .

وعلى العكس فان لينين قد اعترف بالاهمية التاريخية للافكار والشعور ،
وبدورها الايجابي حين لاتؤثر في اتجاه الرجعية السياسية (حين لاتعود « بنى
فوقية » لطرز الانتاج المدان) وحتى لو تضمنت قسماً من الوهم .

ومعلوم ان الليبراليين البورجوازيين و « الشعبين » كانوا يعارضون
المللر كسية والثورة البروليتارية في روسيا .

« ان طوباوية الليبراليين تفسد شعور الجماهير الديمقراطي . ان طوباوية « الشعبين » ، بعد أن افسدت شعورهم الاشتراكي ، قد اصبحت رفيق طريق ، والدلالة ، بل والتعبير ، الى حد ما ، عن انطلاقهم الديمقراطي . وديالكتيكية التاريخ هي ان الشعبين و « تروفوديك » (الفلاحين الثوريين) يقترحون وينفذون ، كعلاج مناهض للرأسمالية ، اسلوباً رأسمالياً منبثقاً كلياً عن الرأسمالية وغنيفاً جداً لحل المسألة الزراعية في روسيا . . . » (كتاب اسلوبان - تكتيكان - تشرين الاول - اكتوبر - ١٩١٢ - المؤلفات المختارة ، المجلد الثاني ، ص ٦٦٤ - ٦٦٥) .

من هذا التحليل البالغ الأهمية نجمت امكانية قيام تحالف سياسي بين العمال والفلاحين ، بين البلاشفة والاشتراكيين الثوريين في سنة ١٩١٧ . وهكذا يمكننا ان نلتقط الطابع الشديد المرونة والشديد الصلابة بأن واحد للديالكتيك اللينينية .

على ان هذا ليس سوى صورة أولى للعلاقة الديالكتيكية بين الظاهرة والقانون ، بين الظاهر والماهية ، بين التجلي والواقع العميق ، بين الشعور المباشر (وهو انعكاس ظاهري) والمعرفة ، بين الشكل والمحتوى ، الى آخر ما هنالك في النظرية الماركسية - اللينينية .

وسنعود الى ذلك حين نستعرض الدفاتر الفلسفية للينين .
حسبنا الآن ان نبين كيف ولماذا أقام لينين الماركسية كلياً (المادية الديالكتيكية) كمفهوم للعالم .

ب - الماركسيّة كمفهوم عن العالم

لقد جمع لينين - ان صح التغيير - في سلسلة من الكتابات عن ماركس والماركسية ، اجزاء المفهوم الماركسي عن العالم ، وهي اجزاء كان نظريو العهد المنتهي « عهد الأمية الثانية » قد تركوها متفرقة ، مبعثرة ، مشوهة .

وقد أبان ، استناداً الى ماركس والماركسية ، ان كل شيء لدى الانسان وان الحياة الاجتماعية ، والثقافية ، والمجتمع ، ان هذا كله تاريخي . والواقع ان كل شيء مكتسب ، وكل شيء ينال ، فكل ما هو انساني - حتى الشعور والمعرفة - تستطيع المعرفة الانسانية ان تتابع تكونه .

ومع ذلك فان المادية التاريخية والديالكتيكية لا تتردد الى مفهوم تاريخي ، الى « مفهوم نسبية » . فالمشكلات التي تنشأ من فصل الطبيعة عن الثقافة ، والحياة عن المجتمع ، تأتي من تفكير غير ديالكتيكي . وهذا التفكير ، اذ يتحقق من وجود صراعات وتناقضات (بين الطبيعة والثقافة وسواهما) ، ينسب وحدة التناقضات في صراعها ذاته ومن خلال هذا الصراع . فهو اذن يفصل ما هو موحد .

وبالنسبة لماركس والماركسية ، يعتبر فعل بني البشر في الطبيعة (القوى الانتاجية) الأساس والشرط الموضوعي للعلاقات الاجتماعية الصرفة (لعلاقات الناس ببعضهم : غط الانتاج) . وبمجموع هذه الأفعال يشكل اساس الأفكار والايديولوجيات ، واشكال الشعور والبنى الفوقية .

وهكذا فان الطابع التاريخي للعلاقات الاجتماعية لا يمكن ان يكون موضوع جدل . إلا أن الفعل في الطبيعة والمعرفة ليسا ابدأ خارج هذا الطابع التاريخي ، فها جزء منه لا يتجزأ ، فعال .

ان « مفكري » الاممية الثانية ، انتهزين في السياسة ، مثالين او ماديين عوام في الفلسفة ، قد شوهوا المفهوم الماركسي عن العالم والواقع الاجتماعي . لقد حولوه الى مفهوم تاريخي ، واقتصادي وسوسيولوجي ، وهي مفاهيم وحيدة الطرف ، غير دياكتيكية ، وغير قادرة على الوقوف في وجهه الايديولوجيا البوجوازية ، بل لقد سقطت تحت ضغط هذه .

فمن بين كتابات لينين ، التي أعاد بها للماركسية كليتها ، ينبغي ان نضع في الصف الأول مقاله الشهير عن الديالكتيكية الثلاثة والاقسام الثلاثة المكونة للماركسية ، (المؤلفات الحنارة ، المجلد الأول ، صفحة ٦٣ وما بعدها ، المنشور عام ١٩١٣) .

« ان تاريخ الفلسفة وتاريخ العلم الاجتماعي يبيتان بوضوح تام أن الماركسية لاشبه لها بالنظرة الجزئية ، بمعنى مذهب منكفيء على ذاته ومتحجر ، انبثق على هامش الدرب الكبير لنمو الحضارة وقد اجاب ماركس عن الاسئلة التي اثارها «الانسانية المتقدمة» . وقام مذهبه كما لو كان « تكملة مباشرة وفورية لمذاهب ابرز ممثلي الفلسفة والاقتصاد السياسي والاشتراكية » .

فالماركسية اذن هي فلسفة وشيء آخر . هي اكثر من فلسفة : انها علم المجتمع ، وبرنامج للمستقبل قائم على هذا العلم . انها اكثر كمالات ، بل كمالاتها من نوع آخر بالقياس الى الفلسفات ، اذ ترتبط بالعلم ، وبالعمل المحول للطبيعة والمجتمع . فينابيعها الثلاثة هي بدورها العناصر الثلاثة التي تكونها ، وقد اجتمعت في « مفهوم متماسك عن العلم » جديد وتالي في الوقت ذاته لحير ما ابدعته الانسانية من قبل .

ان « المادية هي فلسفة الماركسية » ، قد صيغت في القرن الثامن عشر

واغنتها مكتسبات الفلسفة الكلاسيكية ، وفلسفة هيغل والديالكتيك ، « اعني نظرية التطور ، في أكمل وجوها ، واعمقها ، واكثر تجرداً عن النزعة الجانبية ، نظرية نسبية المعارف الانسانية التي تعطينا صورة عن المادة وهي في نحو ازلي » . فالمادية التاريخية والديالكتيك لا تنفصلان ، ، وكما ان معرفة الانسان تعكس الطبيعة الموجودة مستقلة عنه : ... فكذلك المعرفة الاجتماعية تعكس النظام الاقتصادي للمجتمع » .

وفي هذا المجال - اي دراسة النظام الاقتصادي - أكمل ماركس اعمال سميت وريكاردو ، واعطى نظرية القيمة (القيمة- العمل) اساساً علمياً مثلما اعطاها قفحتها الكامل . وحيث كان الاقتصاديون البورجوازيون يرون علاقات بين الاشياء (السلع ، المال ، رأس المال) فان ماركس قد اكتشف علاقات بين البشر .

« ان نظرية فائض القيمة تشكل حجر الزاوية في نظرية ماركس الاقتصادية » .

على ان الاشتراكية قبل ماركس ، أي الاشتراكية الطوباوية ، لم تستطع ان تبين لنا الحلول الصحيحة بالرغم من انتقاداتها وادانتها للمجتمع الرأسمالي آنذاك : « ان صراع الطبقات هو اساس التطور وقوته المحركة ... فلقد كان الناس دائماً وسيظلون ابداً في ميدان السياسة مخدوعين سذجاً من الآخرين ومن انفسهم ، ماداموا لم يتعلموا أن يعبروا من وراء الجمل ، والتصرفات والوعود الاخلاقية والدينية ، والسياسية والاجتماعية ، بين مصالح هذه الطبقة او تلك »

هكذا نعود الى هذه الفكرة الرئيسية :

« ان المادية الفلسفية لماركس قد أبانت وحدها للبروليتاريا الطريق

الواجب اتباعها للخروج من العبودية الروحية التي كانت تعانها حتى ذلك الحين الطبقات المضطهدة ، .

وفي مقال آخر ، يكمل هذا الاخير ، يشرح لينين « المصير التاريخي لمذهب ماركس » (المؤلفات ، المجلد الاول ، صفحة ٦٩ وما بعدها ، نشر عام ١٩١٣) . فالامر الاساسي في الماركسية هو انما ألفت الضوء على الدور التاريخي العالمي للبروليتاريا . ان مذهب ماركس في الفترة الاولى لم يكن سوى واحد من فروع عديدة واتجاهات عديدة للاشتراكية . ثم انتصر مذهب ماركس حتى عام ١٩٠٥ (الثورة الروسية الاولى) ، . « وامتد امتدادا عرضانيا .. ان ديالكتيك التاريخ هي من الصحة بحيث ان انتصار الماركسية في المجال النظري قد أرغم خصومها على ان يتقنعوا باقنعة الماركسيين » . وهكذا تنكرت الليبرالية العتيقة بزي الانتهازية الاشتراكية . الا ان فترة الثورات قد أتت ، وقد سبقت الثورة الروسية ثورات آسيا .

« ففي اعقاب آسيا ، بدأت اوربا بالتحرك ، ولكن لا على الطريقة الاسيوية . ان الفترة السلمية بين ١٨٧٢ - ١٩٠٤ قد انقضت الى غير رجعة ، وانفتحت امام اعيننا ازمة سياسية ... ان المرحلة التاريخية التي ستبدأ الآن ستحمل للماركسية ، مذهب البروليتاريا ، انتصاراً اكثر روعة » .

ج - المادية والتجريبية النقدية

أعلن لينين عن هذا الكتاب الهام في مقال ، نشره عام ١٩٠٨ ، تحت عنوان « الماركسية والتحريرية » ، وقد هاجم فيه بعنف جميع « الوات التحريفية والانتهازية » ، بعد أن ربطها بعضها ببعض ، ونقد اساسها النظري (اي الفلسفي) . فالاشتراكية السابقة على الماركسية قد دحرت . الا انها واصلت نضالها بوصفها تحريفا ، لا فوق ارضها الخاصة ، بل فوق ارض الماركسية الاكثر شمولاً ، ومهما تكن اشكال التحريفية ، فلسفيا واقتصاديا وسياسيا ، فانها تستعين بفاهيم ليبرالية مهترئة . ان ماهيتها تتجلى في هذه الكلمة « المجنحة » لبرنشتاين :
« ان الهدف النهائي ليس شيئا . الحوكة هي كل شيء . » .

ومثل هذا يتيح تلونات في الموقف لا حصر لها ، مع إهمال المصالح الحيوية للبروليتاريا والسماة الاساسية للنظام الرأسمالي ، منظورا اليه كمجموعة . ان مسألة « الهدف النهائي » ، اعني مسألة السلطة ، تحدد في الواقع المراحل والوسائل - اعني الحركة - كما تحدد الانتهازية والتحريرية (سياسية أو فلسفية) . ان لهذه المواقف جذرا اجتماعيا ، الامر الذي يجعل منها ظاهرة عالمية ، لا مفر منها في المجتمع الرأسمالي ، ظاهرة اكثر عمقا من الخصائص القومية ودرجات نمو الرأسمالية فالى جانب البروليتاريا توجد في الواقع « الفئات الواسعة » ، للبرجوازية الصغيرة .
« ان الانتاج الصغير قد ولد وما يزال يولد الرأسمالية باستمرار » .

ومن ناحية اخرى فان المنتجين الصغار ، الذين ولدوا على هذه الصورة ، يلقي بهم دوما في البروليتاريا . ان هذه ظاهرات متناقضة . ان الانتاج الصغير يحافظ على بقاءه ، وبخاصة في بعض الفروع (الزراعة - وايضا الصناعة ، وسواهما) ، ومع ذلك فكل خطوة الى الامام نخطوها بفضل التقنية والعلم تهدد اساس الانتاج الصغير . والعلم الاقتصادي يحلل المظاهر المعقدة لهذه العمليات ، بينما نجد علم التحريفيين

المزيف يعمم بتجيز وقائع مأخوذة خارج ارتباطها بمجموع النظام الرأسمالي . ويرى لينين ان فترة الرجعية الستواينية (كتب هذا المقال عام ١٩٠٨) ليست سوى فترة عابرة ، وان « نضال الماركسية الثورية العقائدي ضد التحريفية ، ليس سوى تمهيد لمعارك البروليتاريا الكبرى » في زحفها نحو النصر الشامل .

في ذلك الحين وزع لينين كراسة بسيطة ، موجهة « ضد التحريفيين » من انصار كانت وبركلي وهيوم الجدد ، وهم (انصار لكانت وبركلي وهيوم بشعور اولاً شعور ، اي انهم مثاليون) - راجع المؤلفات المختارة ، المجلد الاول ، صفحة ٧٥ - ٧٦) .

لماذا اصبحت الكراسة المشار اليها سفراً كبيراً ؟ لأن الاتجاهات التحريفية وضغط الايديولوجيات البورجوازية قد أدت الى « ازمة حقيقية للماركسية » . على ان ازمة الماركسية هذه لم يكن لها سوى وجه سلبي ، فمن تراخي الفكر الماركسي او من خلال الماركسية ذاتها كان يمكن رؤية ظاهرات اكثر عمقا . ان ثورة ١٩٠٥ لم تتمكن من الانتصار ، لفقدان الشعور السياسي بصورة خاصة . وفي السنوات التالية كانت « دياكتيك التطور التاريخي » قد بلغت حداً اصبح الامر بالنسبة اليها ان تتمثل التجربة الثورية .

« لأن الماركسية ليست عقيدة ميتة ، ولا مذهباً مكتسلاً ، جاهزاً ثابتاً ، بل دليلاً حياً للعمل ، فهي لا تستطيع الا ان تعكس التغير ، الفريد في سرعته ، لشروط الحياة الاجتماعية . ولقد نتج عن هذا التغير تفسخ عميق ، وبلبلة ، وتأرجح من مختلف الانواع ، وبكلمة واحدة ، ازمة داخلية خطيرة للماركسية ... ان اوسع فئات الجماهير ، التي لا تستطيع ان تتجنب الماركسية لصياغة مبادئها ، قد تمثلتها في الفترة السابقة تمثلاً جانبياً مشوهاً ... ان اعادة النظر بجميع القيم في مختلف ميادين الحياة الاجتماعية قد أدى الى « اعادة النظر » بأكثر مبادئ الفلسفة الماركسية تجريداً وعمومية .

وهكذا انتشر نفوذ الفلسفة البورجوازية (وخاصة فلسفة العلوم ، التي صاغها في النمسا ارنست ماخ الفيزيائي الفيلسوف معاً) بين الماركسيين كالولاء :
« واصبح موضوع بحث من جديد القيام بعمل جريء للدفاع عن مبادئ الماركسية » (المختارات ، المجلد الاول ، ص ٥٧٧) .

فكتاب لينين يجيب اذن عن أسئلة مطروحة ، في فترة تاريخية معينة ، وفي شروط اجتماعية محددة ، يطرحها أناس يعيشون في تلك المرحلة وهذه الشروط ، ويحاولون فهم ما يجري حولهم .

غير أن مرحلة التخمير والتحول التاريخيين الملحوظين بصورة غامضة (ان لم يكن من خلال التساؤلات والشكوك والازمات المتعددة الفردية او غير الفردية) ان هذه المرحلة التي تخفي تجلياتها السطحية معناها العميق - حسب رأي لينين - اي الانتقال من الرأسمالية الكلاسيكية الى الامبريالية ، ومن الانتهازية الى عصر الثورات - قد شهدت ايضاً تحولاً عميقاً في علوم الطبيعة .

فالناس الذين يفكرون يتساءلون بأن واحد حول الطبيعة والمجتمع . انهم يمزجون بالضرورة بين هاتين المجموعتين من الاسئلة ، اذ أنها لا يمكن ان تفصلا فعلاً . فيحدث اذن ان ترتكس الصعوبات في تفسير الاكتشافات الخاصة بالطبيعة على طريقة فهم التاريخ والمجتمع . وبالعكس .

وفي مطلع القرن العشرين ، كانت الفيزياء « الحديثة » التي بدأت آنذاك ارتباهاها الحارق للاجسام المتناهية الصغر تمز المفهوم القديم عن « المادة » ، والطبيعة . كيف يمكننا الابقاء على مفهوم عن المادة محدد فقط بالعطالة ، بالكتلة ، بالشكل بالحركة ، بالمرونة ؟ ان علم الطاقة والنظريات الالكترونية كانت قد جعلت هذه المادية غير مفهومة ولا مقبولة . ومن المفارقة ان الفلاسفة ، « وفلاسفة العلوم » ، كانوا يقربون المادة من الانطباع الحسية او من الاحساسات المتحركة ، بدلا من ان يفترضوها ، كما في السابق ، ثابتة خلف هذه الاحساسات . لقد محضوها صفات وحركة

ونسبية ، أعني أنهم لم يسبقوا عليها الا « وجوداً » ظاهرياً . فكانوا يقولون ، مع ماخ وحاشيته ، ان المادة ليست اكثر من مجرد الاحساسات التي تكشف عنها . فليس لها وجود خارج عنا . وبين الشيء والذات - الاثا المفكرة - يوجد ترتيب ثالث ، شكل ثالث من الوجود ، هو بالنتيجة الوحيد الواقعي والمشخص ، المعطى لنا في الانطباع الحسي وعن طريقه ، كظاهرة ، دون ان يضاف اليه شيء او يحدف منه شيء ، فبين المادية والروحية والمثالية ثمة طريق ثلاثة ..

ان هذا الهجوم على المادية بامم الفيزياء « الاكثر حداثة » لم يخلُ من ترك أثره على مستوى العلوم الاجتماعية والتاريخية . فقد أفاد منه التحريفيون ، طبعاً ، في حججهم . وكانوا يجادلون بهدف التخلي عن المادية وعن الطريقة المادية في جميع الميادين .

كان ينبغي اذن التخلي عن المادية على طول الخط ، او - اعادة النظر بها ، وتعميقها ، (كما أعلن عن ذلك انجاز وفكر به) استناداً للاكتشافات الكبرى عن المادة .

وكانت تلك مهمة على قدر من الاهمية بحيث ان هذه الاكتشافات قد استتبعت - اضافة الى اسباب اخرى كثيرة - لا مجرد « ازمة للماركسية » ، وتحريفية سياسية فلسفية وحسب ، بل « ازمة للعلم » ، للفيزياء ذاتها .

« اننا أمام انقراض المبادئ الحقيقية ، أمام انهيار للمبادئ الحقيقية » (هنري بوانكاري H. Poincaré ، استشهد به لينين) .

ان المادة تتلاشى :

« ان واقعاً مستقلاً استقلالاً كلياً عن الفكر الذي يراه او يحس به هو امر مستحيل » (هنري بوانكاريه ، قيمة العلم ، ص ٩ ، استشهد به لينين) .

لم يبق هناك سوى معادلات (هي من بناء الفكر) و « مركبات ،
احساسات ..

لقد حلل لينين في كتابه اذن « أزمة العلم ، المزعومة هذه ، او « أزمة
الفيزياء الحديثة » .

ورغم ان الوثائق الضخمة التي طالعها تحمل تاريخ ١٩٠٨ ، وانه عرف
بالفرضيات الأولى عن الالكترون فقط (لا عن كوانتا بلانك ولا عن نسبة اينشتاين
وامثالهما) فان ثمة ثقافتان متمازين من الناحية العلمية (مثل لانجفان Langevin)
اعتبروا ان التحليل اللينيني اهمية مستمرة ، وقدروا ان هذا التحليل قد أكدته فيما
بعد الاكتشافات ، فهو إذن مقبول من جانب الفيزيائيين بصفته العلمية .

« ان تلاشي المادة يعني ان الحد الذي كنا نبلغه في معرفتنا للمادة
قد تلاشى ، وان معرفتنا قد عمقت : فالحصائص التي كانت تبدو لنا في السابق
مطلقة ، ثابتة ، اولية (كعدم التداخل والعطالة ، والكتلة) ، قد تلاشت
وتبين اليوم انها نسبية ، وانها داخلة حصرا في بعض حالات المادة (ص ٢٣٨) ،
وبتعبير آخر ، ان « أزمة العلم المزعومة ، أزمة الفيزياء ، ليست سوى
ظاهر ينطوي على واقع مزدوج ، على أزمة واقعية مزدوجة : أزمة المادبة
الميكانيكية (غير الديالكتيكية) - وازمة الايديولوجيا البورجوازية .
وقد اكتشف العلماء (الفيزيائيون) المادبة الديالكتيكية :

« ان ماهية الأشياء او جوهرها هما بدورهما نسيان : فهما لا يعينان
سوى المعرفة العميقة التي يبلغها الانسان عن الأشياء : ولئن لم تتجاوز هذه
المعرفة في الماضي حدود الذرة ، ولم تتجاوز اليوم الأثير أو الالكترون ، فان
المادبة الديالكتيكية تلح على الطابع الانتقالي والنسبي والتقريبي لجميع
حوى المعرفة المتزايدة عن الطبيعة بواسطة علم الانسان . فالالكترون
لا ينضب معينه ، شأنه شأن الذرة . كما ان الطبيعة لانهاية .. » (ص ٢٣٩) .

وهكذا فان « الفيزياء المعاصرة في حالة انتقال ». انما قد « ولدت المادية الديالكتيكية ». غير ان العلماء لا يعلمون ذلك ؛ فهم من ناحية يجهلون الديالكتيك (اضافة الى ان فلاسفتهم يتمثلونها بصورة شوهاء) . وهم من ناحية اخرى يجذرون من الديالكتيك ، باسم عقيدتهم الطبقية . انهم يتجهون إذن نحو المادية الديالكتيكية « فالأزمة » ثورية ، انما تمثل الثورة في الفيزياء . بيد ان هؤلاء العلماء يتجهون نحو المادية الديالكتيكية رغماً عنهم بطريق ملتوية ، خطوة الى الامام واخرى الى الوراء ، دون ان يعرفوا ذلك . وهم أثناء ذلك يهلون من المثالية ، لأن النسبية مثلاً المفروضة على الفيزيائيين « اضافة الى جهلهم بالديالكتيك » ، تؤدي حتماً الى المثالية » ، أعني الى انكار الطبيعة ، والمادة ، والعالم الخارجي ، والواقع المستقل للتفكير والشعور الانساني . والواقع ان علماء بورجوازيين هم الذين أتموا « الثورة الحديثة » في علوم الطبيعة (بينما أتم هذه الثورة ماركس في ميدان الفلسفة والعلم الاجتماعي) . فبفضل هذه العقول الكبيرة حققت الفيزياء قفزة الى الأمام - هذا بالرغم من كون المجتمع البورجوازي يقدم علامة تفسخ - ورغم ان الايديولوجيات البورجوازية قد أصبحت ايديولوجيات دفاعية ، وأوهاما طبقية غريبة عن الواقع . ومن بين التناقضات التي تقود هذا المجتمع الى نهايته تتجلى التناقضات بين الايديولوجيا والعلم ، بين الايديولوجيا والتطبيق ، بين الايديولوجيا والواقع .

هؤلاء العلماء يحتاجون اذن الى ان يفكروا في علمهم . لأن اكتشافاتهم بذاتها لاتتعلق بافكارهم ، فهي ليست بنى فوقية للمجتمع البورجوازي ، انها معارف ، « تعكس » كما يقول لينين ، جزءاً من الواقع . مع ذلك فلا الفيزياء ، ولا المعارف الجزئية التي تبلغها ، تكفي او يمكن عزلها . ان الفيزياء علم متخصص ، والمعارف التي تبلغها هي جزئية . والفيزيائي يحرص على ان يظل ضمن اختصاصه ، وان يعتكف في داخله . ولكنه ، حتى حين « يفكر » ويبرر هذا الاعتكاف ، فهو في حاجة الى فلسفة ، الى

ايدولوجيا (وضعية، تجزئية). ان العالم بحاجة الى ان يفكر في علمه، فالفلسفة والعلم لا يمكن ان يفترقا. ماذا يحدث اذن؟ ان البورجوازي يحاول «التفكير في علمه»، استناداً الى افكار طبقته، المثالية، الصوفية، والذاتية... الخ. انه، بصورة عفوية، يحكم بأن امامه جسماً ينبغي عليه ان يدرسه: واقعاً مادياً. ولكن هذه المادية العفوية «الساذجة» للعلماء لا تكفي، مثلاً لا يكفي العلم والتقنيات المتخصصة التي ترتبط بها هذه المادية العفوية. فهي لم تبلغ بعد مستوى فلسفة ماركس. فيمكنها اذن، لو انبرت، وأتي لها (من الخارج) بنظرية ماركس عن المعرفة، ان تتطور في اتجاه المادية الديالكتيكية. الا ان العالم يستطيع بدوره ان يعتمد على المثالية والصوفية والذاتية. فهو يشعر بذلك انه في وضع حرج، فايدولوجيته وفلسفته تتصارعان مع قناعته «الساذجة»، العفوية، السابقة على الصياغة الفلسفية. ففي شروط مجتمع الطبقات وصراع الطبقات نجد ان التفسيرات المتناقضة (بعضها مادية، والاخرى مثالية او مشوشة) للاكتشافات الواحدة ممكنة. ثم ان الايدولوجيا لا تستطيع ألا ترتكس على مناهج العلوم، وعلى معالجة المفاهيم العلمية والمشكلات. ان الايدولوجيا البورجوازية المتناقضة مع العلم (المثالية التي تنكر موضوع العلم ذاته: أي الطبيعة المادية والحركة التي لا يمكن ادراكها دون محمول مادي) تؤدي اذن الى ازمة «للعلم». وهذه الازمة كما قلنا ليست في الظاهر سوى ازمة داخلية للعلم، ومردّها، في احدى وجوها الهامة، الى تفاعل حتمي في تفكير العلماء بين البنى الفوقية الايدولوجية للمجتمع البورجوازي والمعارف الجديدة عن المادة:

«ولكن ألكم الحق في ان تتحدثوا عن هذه المادة؟ اننا ننكر عليكم هذا الحق!»

مثل هذا يمكن ان يكون الاعتراض المسبق لفيلسوف حديث على غرار

ماخ. Mach.

ولهذا فان حجة لينين هنا تصبغ فلسفياً على غاية من الاهمية . فهو قد عين ان مفهوم المادة يصبح مزدوجاً اثناء التحليل (دون ان تتمكن اشكالها او عناصرها من ان تنعزل عن بعضها او تنفصل عن بعضها كلياً) . فثمة ، من ناحية ، المفهوم او المقولة الفلسفية ، ومن ناحية اخرى مفهوم المادة الخاصة بهذا العلم او ذاك ، كالفيزياء مثلاً ، أي المادة النوعية .

ان الخاصة الوحيدة للمادة من الناحية الفلسفية (وقبول هذه الخاصة يحدد المادية الفلسفية) هي كونها « واقعاً موضوعياً وكونها موجودة خارج شعورنا » (ص ٢٣٨) . ان الطبيعة الانائية ، وهي موجودة بصورة لانائية ، وهذا الاعتراف « المطلق ، القطعي » بوجودها ، خارج شعور الانسان واحساساته ، « يميز المادية الديالكتيكية من اللادرية والمثالية النسبية » . (ص ٢٣٤) .

وبتعبير آخر ان المفهوم الفلسفي للمادة يطابق المفهوم القديم الوجود ، (متأثراً بالميتافيزياء) . أما المادة فهي ماهو موجود قبل الشعور وخارجه . ومثل هذا المفهوم لا يقول لنا ماهي ، بل فقط إنها موجودة . فالمفهوم الفلسفي للمادة هو بأن واحد اكثر المفاهيم خواء وتجريداً ، لأنه ليس له أي محتوى محدد ، وهو اكثرها غنى وامتلاء لأنه يدل على الطبيعة اللانائية ، واللامتناهية العحق والمتعددة ضمن وحدتها .

ان لهذا المفهوم ، او لهذه المقولة الفلسفية طابعاً شاملاً ، مطلقاً (بالرغم من كون هذا المطلق ليس ميتافيزيائياً) .

« لئن كان الواقع معطى لنا ، فينبغي ان نعزو له مفهوماً فلسفياً ، بيد ان هذا المفهوم قائم منذ زمن طويل ، انه مفهوم المادة ... والقول ان هذا المفهوم يمكن ان يشيخ ، هو نوع من التثرثرة السخيفة » (ص ١١٠) .

ينبغي أن نميز بعناية هذه المقولة الفلسفية للمعارف النسبية ، التقريبية ، المؤقتة ، المكتسبة من هذا العلم أو ذاك (بما فيها الفيزياء) . ان لهذه المعارف تاريخاً ، وسرعان ما يتجاوزها الزمن . فالمادة بمعنى الفيزياء كانت مزودة بعطالة ، ثم بطاقة ، لا المادة بالمعنى الفلسفي ، لأن المفهوم الفلسفي يناسب المادة معرفةً بصورة ميكانيكية مثلاً يناسب المادة معرفةً بالطاقة الداخلية . ومعنى ذلك ان المفهوم الثاني للفيزياء قد تقدم عن المفهوم الأول ، وهو يمثل تعميقاً معرفتنا عن الطبيعة .

ان المعارف المكتسبة عن طريق مختلف العلوم النوعية لا يمكن ان تبلغ أو تستنفد أو تملأ ، ان صرح التعبير (ليست هذه الكلمات سوى مجاز) المفهوم الفلسفي الا اذا بلغت المعرفة المطابقة ، اعني في ختام جهد وعمل لانهايين .

ومع ذلك فعلى هذه الطريق اللامتناهية تقترب جميع المعارف النسبية تدريجياً من الحد اللامتناهي البعد ، كما يحدث للنقاط على منحنى رياضي حين تقترب من خط التماس . ان في كل معرفة نسبية « بذرة حقيقة » مطلقة . فهي بأن واحد نسبية ومطلقة . وهكذا فان الحقيقة المطلقة لا يمكن تصورهما الا كنمو ومجموع لانهاية له للحقائق النسبية . ثم ان هذه الحقائق النسبية هي معارف متزايدة العمق عن واقع موضوعي مستقل عن الفكر البشري . وكل حقيقة تتضمن ، بغض النظر عن نسبيتها ، عنصراً او بذرة من الحقيقة المطلقة (راجع المادية والتجريبية النقدية ، ص ٢٨٣) .

هكذا يتناول لينين من جديد المشكلة الفلسفية التي طرحها ماركس ، وخاصة التحيز . ان القضية العظمى للفلسفة ، وبصورة خاصة للفلسفة الحديثة ، هي مسألة العلاقة بين الكون والفكر ، بين الطبيعة والفكر ؛ أيها له الاولوية ، وما العنصر الثانوي التابع ؟ (راجع الصفحات ٨٢ و ٣٠٩ وغيرهما) .

حول هذه النقطة يتناول لينين نظرية انجاز من جديد . ان الجواب
المقدم، بصورة غامضة او غير غامضة ، عن هذا السؤال الاسامي من قبل الفلاسفة ،
قد قسم هؤلاء الى معسكرين كبيرين : الماديين والمثاليين .

وهنا ، بخصوص المشكلة الفلسفية ، يجب ان نوضح السؤال بأن نظرحه
كما فعل الفلاسفة الكلاسيكيون في القرن الثامن عشر : بروكلي ، وديدرو . هل
يعني ذلك ان بروكلي فيلسوف اعظم من ديكارت او كانت ؟ لا ، إلا ان له
الفضل التاريخي في انه دفع بالمثالية الذاتية الى نتائجها القصوى : انكار المادة
والعالم الخارجي من حيث هو عالم خارجي ^(١) . كما ان المادية الفرنسية في القرن
الثامن عشر قد صاغت بوضوح تام المسألة المادية .

هنا يشرح لينين فكرة انجاز ويوسعها .

ان المادية - كالمثالية - هي، من وجهة فلسفية، مسألة . وتدل هذه الكلمة
على تأكيد الامر لا يمكن البرهان عليه ، ولا حجج منطقية بمكنته له ، ومع ذلك
فانه مطروح بالضرورة . وهناك مسألتان بمكنتان، متساويتان في البدء من حيث
كونها مسألتين ، وهما بوصفها مسألتين ، متعارضتان كلياً : المسألة المادية ،
والمسألة المثالية (راجع الصفحات ٥١ و ٥٥ و ٥٩ ، ١٠٧ الخ) .

لا يمكن ابدأ البرهنة، بصورة منطقية، على المادية ولا على المثالية . يمكننا
فقط ان نوضح المفهومين المتناقضين وان نبين تعارضهما . ينبغي اذن ان نعترف
بهية شخص كبركلي ، وان نعترف له اخيراً لكونه قد صاغ المسألة المثالية .
ذلك ان المسألتين ترققان في قدمها الى عشرات القرون ، غير ان كثيرين من
الفلاسفة قد عملوا وما زالوا يعملون (وبخاصة التجريبية النقدية لماخ) ، على

(١) ان بروكلي، مثل ماخ والمذهب الذاتي الحديث، لا ينكر الاحساسات بطبيعتها.

تشويش السؤال ، وعلى البحث عن طريق ثالثة ، على القبول بالاحساسات او « التجربة » ، دون قبول المثالية ولا المادية .

ان التفكير الديالكتيكي يتجلى في مجالات اخرى « بلا ونعم » : نعم بمعنى ما ، ولا بمعنى آخر . ذلك انه يحاول تحليل انتقال ، الانتقال من تناقض لآخر (مثال الحياة والموت) . غير ان القضية هنا هي قضية ثنائية . والجواب يأخذ الشكل المطلق لما يلي : « اما كذا واما كذا... » . إما المثالية وإما المادية .

النتيجة : رغم ان هذه المشكلة اساسية من وجهة فلسفية ، فهي لا تحل في الفلسفة وعن طريقها فقط ، ان الفلسفة تزيّن صراعا محتدما ، على مر التاريخ ، في الفلسفة وخارج الفلسفة - بين المادية والمثالية .

والصراع الفلسفي يرتبط بصراع الطبقات (في الفلسفة وخارج الفلسفة) . واتخاذ موقف فلسفي هو بصورة ضمنية او ظاهرية اتخاذ موقف من فريقي ، فلا فلسفة دون فريق ، ولا فلسفة خارج الصراعات الواقعية بين البشر : بين الطبقات . ان المادية ثورية بجوهرها . انها فلسفة الناس والطبقات الثوريين ، لأنها تقدم دوما عنصرا تحليليا مشخصا . والمثالية بمجموعها رجعية : فقد كانت وما تزال في مجموعها فلسفة الناس والطبقات الرجعيين ، لأنها تتيسع وتبرر انكار المشكلات الحقيقية ، والتهرب والهروب .

فمقيار الممارسة وحده - الممارسة الثورية - يتبع اذن بيان معنى اتخاذ الموقف الفلسفي ، وبحول المسألة الفلسفية الى شيء آخر غير مجرد مسألة تعارض بشكل عقيم المسألة المثالية في نقاش لا نهاية له . ان المسائل الفلسفية ، كما كان يقول ماركس . في آرائه عن فويرباخ تحل في ميدان الممارسة .

ولئن كانت الممارسة كفية بجلها ، فانها مع ذلك ضرورية لإثارة الممارسة .

لأن فينا ، بصورة حقيقية وفي سيلنا ، «تناقضاً بين الجسمي والنفسي» ، وذلك حين نبدأ تفكير . (لينين ، ص ٤١) . والمشكلة الفلسفية الأساسية لها اساس واقعي ، في الحياة ، ولا تنطلق من مجرد ظاهر . فتنة تناقض حي لا يحق لنا أن نحذفه بالكلام ، قد عبر عن نفسه في المفاهيم الفلسفية .

إن المثالية لا تدحض منطقياً . غير انه يمكن تبين (وهذا ما فعله لينين) انها تتناقض مع كل ممارسة ، وأكثر من ذلك مع الممارسة الثورية . كما يمكن تبين الى أي مدى تتعارض مع القناعة «الساذجة» للناس والعلماء . ويمكن تبين معناها الطبقي ، وكيف أن الايديولوجيات المضطهدة كانت مثالية . ويمكن أن نردها الى السخف عندما نبين أنها تقضي الى الالفانة ، بل الى فكرة ان لا وجود إلا للحظة الراهنة ، «لانا» (راجع ص ٦٧ ، ٧٧) . وبذلك نكافح ضد المثالية دون أن نهدمها ، دون أن ندحضها . إنها تتجدد باستمرار في أشكال جديدة . فكيف تدحض مسلمة او كيف تهدم ؟

وبالمقابل ، فان المادية لا يدلل عليها ، ولا يبرهن عنها . إن المادي يناضل من أجل موقفه ، من أجل فريقه . ان النقد المادي ينصب اساساً على الانتقائيات ، والتوفيقات ، والمثاليات ، او الماديات «الحجة» من نفسها التي لا تجرؤ على اعلان اسمها (يقول لينين ان مذهب كانت الذي يسلم « بالشيء في ذاته » ، إن هو إلا مادية « محجلة » ، والتجريبية النقدية هي مثالية محجلة ..) .

ولنكرر : ان صراع المتناقضات ووحدتها ، في نظر لينين ، من هذه الزاوية ، وفي اطار هذه القضية ، يعبر عن نفسه في رفض صارم لكل من المفهومين للآخر . ان المثالية والمادية انما تعرفان الواحدة بالنسبة للأخرى ، الواحدة ضد الأخرى . ولهذا فاننا لانجد ، عندما يقع التشوش ، الا « الفويق الحقير لما هو وسط » . ان الموقف الفلسفي موقف سيامي .

غير أننا نصل هنا الى نظرية لينين قلما وُضعت في مكانها .
إن التقابل ، أو التناقض ، بين المادية والمثالية (بين المادة والشعور او الفكر)
ليس مطلقاً الا في بعض الحدود المحددة تماماً ، في منطقة واضحة الحدود :
منطقة المشكلة الفلسفية الأولى أو الأساسية ، مشكلة المفاهيم والمقولات
الفلسفية الأساسية .

أما خارج هذه الحدود ، فليس له الا اهمية نسبية . فهو ايضاً مطلق
ونسبي بآن واحد . (راجع ص ١٢٥) .

ماذا تعني هذه النظرية التي يصعب فهمها بعض الشيء ؟

انما تعني ، في نظر لينين ، ان الفيلسوف عندما يريد تصور العالم ،
عندما يريد الانسان العارف أن يفكر في العالم فلسفياً ، فانه لا يستطيع ان يستغني
عن هذه المفاهيم ، التي هي بآن واحد مجردة جداً ومشخصة جداً : المادة ، الروح ،
الوجود ، الفكر ، وما الى ذلك .

وبذلك ينتهي بالضرورة الى الأخذ المطلق بأخذ حدثين . مع ذلك اننا ،
في الواقع ، في الحياة ، نجد المادة والشعور ، الوجود والفكر ، بمتزجين امتزاجاً
صميمياً ، في وحدة (دياكتيكية) . وهكذا فان كلاً منا هو بآن واحد (وان
يكن ثمة نزاع) مادة وفكر ، طبيعة وشعور انساني (١) .

(١) واذن فان حجة ميرلوبونتي ضد لينين لا أساس لها . فهذا الفيلسوف
يعترف بأن لينين يكمل الفلسفة الكلاسيكية (راجع النص الذي سبقت الاشارة اليه
في كتاب ، مغامرات الديالكتيك ، ص ٧٩) ، وهو يرى ان ذلك خطأ . ففي الفلسفة
الكلاسيكية لا يوجد الامعنيان لكلمة وجود : كشيء او كشعور صرف . بينما تكشف
لنا التجربة (تجارب الجسم) غطاءً من الوجود ملتبساً ، لا هو شيء ولا هو شعور
(راجع فنمنولوجيا الادراك ، ص ٢٣١ ، الخ) . غير ان لينين يرفض فكرة ان
يستطيع الجسم « الملتبس » ان يفكر بنفسه او ان يكون مجال تفكير بهذه الصفة . ان
الفلسفة تقع في مستوى المعرفة ، لا في مستوى ماهو مباشر وماهو ملتبس .

ولولا ذلك لما كان للمادية الديالكتيكية من وجود !

ذلك لأننا ، حتى الآن ، في منطقة المشكلة الفلسفية الأساسية ، كنا نبحث في المادية والمثالية (في مفاهيمها ، في تناقضهما المطلق) لا في المادية الديالكتيكية .

وثمة مذاهب أخرى تحجب وتشيع غموضاً في التناقض الاساسي ، وتعتقد انها بذلك تحل المشكلة الفلسفية ، وذلك بالغائها .

ان المادية الديالكتيكية تتخطى المسألة عن طريق حلها . كيف ذلك ؟ عندما تبين تدريجياً (اذ لا يمكن الفصل بين المادية الديالكتيكية والمادية التاريخية) تشكل الشعور ، تشكل التفكير الانساني .

إلا أن المادية التاريخية والديالكتيكية لا تنجز هذه المهمة الا ببطء ، مستعينة بجميع العلوم ، من الفيزياء او علم طبقات الارض الى تاريخ المجتمع ، والمعرفة ، والافكار . انها تعرف الشعور كانعكاس او تفكير في الوجود الطبيعي والاجتماعي للانسان ، كانعكاس لنشاطه العملي والاجتماعي ، اذن كانعكاس معقد ، يرتفع من الاحساس والادراك الى المعرفة والافكار ، اذن كانعكاس هو نفسه فاعل .

ان اكتمال عمل المعرفة هذا يفترض اكتمال المعرفة كلها . ان هذا اذن ليس سوى حد الى ما لانهاية له ، ومع ذلك فاننا نقرب منه .

وهذا يعني اننا لانستطيع ان نزيل من المسألة المثالية كل مناسبة او ذريعة او حجة او ثغرة تتمكن هي من ان تتوضع فيها .

وهذا يعني ان المسألة المادية لاتلغى بجرة قلم (او المادية بوصفها مسألة اولى) - رغم اننا نتخطاها تدريجياً ، بوصفها مسألة ، وذلك عن طريق العلم ،

ولأنها ، هي وحدها ، تطابق المعرفة الموضوعية وتفتحها^(١) . وهكذا فإن المادية الديالكتيكية ليست - كالمذاهب الأخرى - جواباً عن المشكلة الفلسفية (راجع ص ٧٤) .

وهكذا تبقى المادية الديالكتيكية فلسفة ، بل إنها توسع الفلسفة وتفتحها ، بقدر ما تجيب عن المشكلة الأساسية ، التي هي في الفكر الحديث من أكثر المشكلات إلحاحاً ، وبقدر ما تتناول مجدداً المسألة المادية القديمة وتعمقها وتغنيها .

إلا إنها لا تعود فلسفة (بالمعنى التقليدي) بقدر ما تحل المشكلة الفلسفية . فهي تربط الفلسفة بالعلوم ، بالعمل والممارسة ، باتخاذ موقف واع كلياً . إنها ، تدريجياً ، تسلب المثالية كل أساس لها .

هكذا فإن المادية الديالكتيكية جديدة إذ تتناول من جديد المسألة القديمة (الفلسفة التقليدية) وترفعها إلى مستوى أعلى ، وتتجاوزها تدريجياً . بذلك تكف عن الارتباط بمسألة أولى ، فهي تشمل بالتدريج كل امتداد وعمق الممارسة الاجتماعية والمعرفة والعمل ، بما فيها اتخاذ موقف والأخذ به وهي بوصفها كذلك ذات موضوعية متعمقة تشمل حقيقتها وبرهانها . إن المسألة المادية ، التي قدمت في البدء بسداجة ، ثم افضت وأغثت ، نحقق ، مع المادية الديالكتيكية ، قفزة حاسمة إلى الأمام .

ولنعد إلى الفلسفة الماضية . إن الفلاسفة ينقسمون إلى معسكرين فقد كان ثمة ، وميزال ، تياران كبيران في الفلسفة : المادي ، والمثالي . وكان (وميزال) بين هذين التيارين صراع محتدم (راجع ص ص ٢١ ، ٨٢ الخ) .

(١) ربما أمكن القول أنها تتلاشى ، بوصفها مسلمة فلسفية ، ولكن بعد أن تكون قد اكتسبت مدلولها الفلسفي الكلي . على أن هذا ليس سوى تفسير للتفكير اللينيني .

هل كان لينين يريد ان يقول ان في وسعنا ان نضع على كل « مذهب ، بطاقة ؟ وان المشكلة ، هنا أيضاً ، مشكلة تاريخ الفلسفة ، تصاغ في ثنائية وبراسطة الثنائية ؟ وان كل « مذهب ، هو إما مادي أو مثالي ؟ كلا . لقد خرجنا من منطقة الثنائية . وعلى العكس ، فان صراع المتناقضات ووحدها هنا ، في هذه المنطقة ، يتجلى في اشكال عديدة من المزيج ، والانتقالات التاريخية ، والمرور من احدهما الى الآخر ، كما يتجلى الصراع ايضا في جميع انواع التوفيق . (مثل اللادرية ، وهي نظرية تعتبر ان المعرفة مستحيلة - أو أنواع التزوير ، حين تظهر المثالية بمظهر المادية - او انواع الخطأ ، حين تحاول مادية « مخجلة ، ان تظهر بمظهر المثالية) .

ان الصراع قد استمر منذ بدايات الفلسفة ، عبر تاريخها كله ، وغوها . ذلك ان ثمة نمواً في الفلسفة قد حدث ، بل وفي المثالية ، حتى في اشكالها الاكثر تعقيدا او الاكثر منطقية (حتى دياكتيك هيجل المثالية) . واخيراً وبخاصة فقد حدث في تاريخ الفلسفة نمواً في المادية ، اغتناء ، يرتد في جزء منه الى صراعا ضد المثالية وعن طريق هذا الصراع ، وجزء منه الى نموعولم الطبيعة وفعل الانسان في الطبيعة المادية وعن طريق هذا النمو .

هذا هو تاريخ الفلسفة في نظر لينين (اذ يكمل نظرات انجلز) . وبذلك تنتقل الى المشكلة الثالثة في الفلسفة . ويميزها لينين عن سابقتها بعناية كبيرة ، اذ ان لكل منها منطقها ، وحدودها ، وتناقضاتها الخاصة بها . وكل منها مغلفة بالآخرى ، ومع ذلك فان كلامها تحدد مجالاً متميزاً عن سواه . فالمشكلة الاولى كانت هي المشكلة الاساسية الاولى ، كانت الثنائية التي طرحها المفهومان « المادية - المثالية » . وكانت الثانية المسألة التاريخية : تشكل المفاهيم والمقولات الفلسفية ، والنزاع فيما بينها ، أي تاريخ المادية والمثالية . اما الثالثة فهي مشكلة المعرفة بمعناها الدقيق . هل تطابق مفاهيمنا ومقولاتنا ،

وافكارنا ، شيئاً ما في الخارج ؟ هل يمكن ان يكون العالم معروفاً ؟

والحق اننا سبق ان وضعنا انفسنا في هذه المنطقة عندما عرضنا كيف
تحل المادية الديالكتيكية المشكلة الاساسية . ولكن علينا هنا ان نبين بوضوح
الشكل الجديد الذي يأخذه صراع المتناقضات ووحدها . فهنا تناضل المادية ضد
التجريبية ، ضد اللادارية ، ضد الوضعية ، التي تنكر كلها امكانية المعرفة وتضع
من التحفظات ماتحتفي معها المعرفة . بيد ان المادية تجد نفسها هنا ، في هذه
المنطقة ، متفقة مع بعض المذاهب المثالية ، بخاصة مع مثالية هيغل الموضوعية .
ولو ان هذا لا يمنع من نقد المثالية الهيغلية بوصفها كذلك (راجع ص ٨٣ و ٣١٠) .
وسيجيب لينين في « الدفاتر الفلسفية » ، ويعمق هذه العلاقة .

ان المثالية لم تبد ، قبل قليل ، الا كضرب من اللانطق لا يمكن دحضها ،
غير انها لامنطقية كالحلم . بيد ان المثالية تبدو لنا الآن في صورة اخرى . وهذا
ما يشرحه لينين في نص ممتاز من « دفاتره » نشر في اعقاب نشر كتاب « المادية
والتجريبية النقدية » :

« ليست المثالية ، بالمعنى الفلسفي لهذه الكلمة ، الالفوا ، من وجهة
نظر مادية فجة ، ساذجة ، ميتافيزيائية . وعلى نقيض ذلك ، ومن وجهة
نظر مادية شذبتها الديالكتيك ، فان المثالية الفلسفية هي غموض الطرف ،
هي تورم ، او كلام لغو ، هي احدى سمات او احد وجوه المعرفة التي تغلو
في المطلق ، المنفصل عن المادة ، عن الطبيعة المؤلفة (راجع ص ٣٤٧) .

فالمثالية تورم . انها تضخم ، لحظة من المعرفة (راجع ص ١١٧) : إما
الاحساس ، واما المفهوم والتجريد ، واما لحظة الشك النقدي وتعليق الحكم مؤقتاً .
وما الى ذلك .

ينبغي اذن ان تعالج كل مثالية جدبا ، لاني سبيل اتباعها ، بل لاستئصال جذورها ، - اذ ان لها جذوراً - تنجح من نسغ الشجرة الحية ، شجرة العلم .

وتتضمن المعرفة سلسلة من اللحظات والمقتضيات : الاحساس والادراك - ملاحظة الوقائع والظواهر ووصفها - الفعل العملي - تدخل التفكير ، تشكل المفاهيم المجردة - نقد العلم المكتسب ، الشعور بنسبته ، التقدم الى ما هو ابعد - العودة الى الممارسة للاختبار والتطبيق والتعميق .

وتتضمن المعرفة ان ثمة ، عبر كل هذه اللحظات ، عملية وحيدة كلية تنطلق من الجهل الى المعرفة : تقدم واقعي في معرفة واقع لا ينضب معينه .

افصلوا لحظة من اللحظات ، أو مظهرا ، أو عنصراً ، وانقلوها الى المطلق ، يكن لديكم تنوع من المثالية الميتافيزائية . افصلوا الممارسة ، تكن لديكم البراغمية . افصلوا الاحساس والظاهرة ، افصلوهم عن الجوهر او عن الشيء في ذاته ، يكن لديكم التجريبية او المذهب الحسي ، الادارية او المذهب الموضوعي . افصلوا النشاط عن العالم ، يكن لديكم المذهب الذاتي . افصلوا اللحظة عن النسبي ، عن النقد وضخمه ، تكن لديكم النسبية ، وهكذا . افصلوا الشعور ذاته ، تكن لديكم المثالية عامة .

وهكذا فان كل مثالية تشوه وتوقف العملية الحية .

اما للمادية الديالكتيكية فانها ، على العكس ، تعرف بالعملية الكلية . انها تشمل الطريقة الساذجة للمعرفة ، التي تعرف بأنها مجمل العملية الحية للمعرفة ، دون تشويه . إلا انها ترفع هذه الطريقة الى مستوى اعلى .

ان المادية الديالكتيكية تتضمن نظرية شعور ، أو تفكير او انعكاس فاعلين ،

ينفذان بالممارسة والمعرفة الى واقع لانهاية لسعته التي لاقتضب ، والسيطرة عليه تدريجياً ، محولة الضرورة العمياء الى حرية .

ان الالكترون ، وهو اصغر الجزيئات ، ينطوي على ثروة لانهاية من المحتوى ، من التعديدات ، كما كان لينين يقول عام ١٩٠٨ .

ونلتقي مرة اخرى بـ « ازمة الفيزياء » . ان ثمة ازمة ، وليس من ازمة . ولو طبق علم المنهجية العلمية بصورة منطقية لما كان ثمة ازمة . وتوجد ازمة لأن ثمة معالجة غير مضبوطة . لأن الفيزياء الميكانيكية القديمة تنهار ، ولأن علم الطبيعة ينجب بمجد المادية الديالكتيكية . الا ان الازمة تنشأ عن المشاكل التي يطرحها العلم .

« ان المحاولات الرجعية تنشأ من تقدم العلم ذاته » (ص ٢٨٢) .

اي انه يجب ، في نظرين ، ان نتفحص هذه المشكلات بجدية قصوى ، وألا نعالجها باستخفاف .

وهذه الاعتبارات لاتصلح الا لعلوم الطبيعة . ففي هذا المجال تتحقق الثورة الحديثة ، ثرة العلماء البورجوازيين . اما في مجال العلم الاجتماعي فالوضع يختلف ، لأن الثورة الحديثة قد حققها ماركس وانجاز .

في مجال علوم الطبيعة توجد « ازمة » بين قوسين ، بالمعنى المجازي . وفي مجال العلوم الاجتماعية (التاريخ ، الجغرافيا ، علم النفس ، علم الاجتماع ، وما سواها) ، نجد خارج الماركسية ازمة بدون قوسين : ازمة دائمة . فالمناهج تتداخل وتتصادم ، والتناقضات يمكن حلها في نظر الايديولوجيا البورجوازية .

وقد حلل لينين هذه الازمة الدائمة في القسم الاخير من « المادية والتجريبية النقدية » .

ان سببها يكمن ، في نظره ، في المسئلة المثالية المشتركة لدى جميع العلماء غير الماركسيين : من مؤرخين وعلماء نفس وعلماء اجتماع ، وسواهم ، اذ انهم يضعون انفسهم جميعاً في زاوية ذاتية ، ويجعلون من الشعور واقعاً مستقلاً ، قائماً بذاته . فكيف يمكنهم اذن ان يكتشفوا قوانينه ؛ بل كيف لا ينتهون الى انكار هذه القوانين ؟

ان كون كل شعور يعكس الواقع ، هو تأكيد ضروري انشائي ، مضمّر في المادية :

« ليس من الممكن ألا نرى أية رابطة مباشرة لاتقبل الانفكاك تربط هذا الواقع بواقع المادية التاريخية ، الذي بمقتضاه يعكس الشعور الاجتماعي الوجود الاجتماعي ... ان الوجود الاجتماعي والشعور الاجتماعي ليسا اكثر تماثلاً مما هو حال الوجود والشعور بصورة عامة . وكون الناس ، الذين يتصلون ببعضهم ، يقومون بهذا الاتصال بوصفهم كائنات ذات شعور ، فان هذا لا يستتبع ابداً ان الشعور الاجتماعي يماثل الوجود الاجتماعي ، (ص ٢٩٧) .

وفي نظر لينين اذن ، ان التأكيدات الاساسية للمادية ، سواء في علوم المجتمع ام في علوم الطبيعة ، ولكن في تلك بصورة اكثر ضرورة ، تطابق المقتضيات الاساسية للمعرفة والعلم . انما تصوغ هذه المقتضيات وتسموها الى مستوى نظرية متماسكة في المعرفة .

د - الدفاتر الفلسفية

ان مجموعها يشتمل اضافة الى « الدفاتر عن منطق هيغل ^(١) » ، على
حواش حول :

- أ - العائلة المقدسة ، لماركس وانجلز
- ب - دروس في جوهر الدين ، د. فيروبياخ .
- ج - دروس في فلسفة التاريخ ، لهيغل .

(١) في كانون الثاني (يناير) ١٩٣٩ صدر عن دار النشر (غاليمار) Gailimard في سلسلة « النصوص الفلسفية الكبرى » ، ترجمة لدفاتر لينين عن منطق هيغل .
وهي ترجمة ناقصة لأسباب عديدة ، اهمها ان الناشر اعتبر ان اخراج الطبعة ماثلة
للاصل مكلف جداً ، بحيث استبدلت بالا سهم ، وعلامات الضم والعلامات الأخرى التي
استخدمها لينين في « دفاتره » ، مجموعة من الحواشي وحواشي الحواشي في اسفل الصفحات ،
وهي طريقة معقدة تزيد في صعوبات النص .

ولم تلق طبعة عام ١٩٣٩ ، ان صح هذا التعبير ، حظاً طيباً . فقد جاءت اولاً
في وقت مبكر بالنسبة لخال الدراسات الماركسية في فرنسا ، ولننفوذ الماركسية . فلقبت
اهمالاً كلياً . ولم تحظ الا بقليل جداً من المقالات والتعليقات . ولم يبع منها الا عدد
قليل جداً من النسخ .

ثم كان لها - بطبيعة الحال - شرف المثل على « قائمة اوتو » ، للمؤلفات التي
منعها اهتليرون وصادروها . لذلك لم يعثر منذ زمن طويل على نسخ منها في السوق .
وكان في طبعة هذه الترجمة مقدمة طويلة تزيد على مائة صفحة ، وهذا النص ، المكتوب
عام ١٩٣٥ ، ما يزال صالحاً .

وقد ظهرت حديثاً طبعة كاملة في فرنسا (المنشورات الاجتماعية Ed . Sociales

١٩٥٥) .

د - تاريخ الفلسفة ، هييجل .

هـ - هيدراقليطس ، للاسال .

و - ما وراء الطبيعة ، لارسطو

ز - الفلسفة الحديثة ، لأبل ري

ح - المادية الديالكتيكية ، لديبورين ، ومؤلفات أخرى ذات أهمية ثانوية .

ط - وأخيراً فكرة سبق نشرها في اعقاب كتاب «المادية والتجريبية النقدية» ، الطبعة المتداولة .

في هذه المجموعة ، الواسعة المشتتة ، يتركز الاهتمام على فقرات عن هييجل ، وبخاصة الفقرات المتعلقة «بالمنطق» . بيد ان عزل هذه الفقرات يكون خطأ جسيماً . اذ ان الفقرات الأخرى تهيء ، وتشرح ، وتعمق النصوص اللبينية عن «المنطق» ، التي تكون مجد ذاتها عرضاً عميقاً وغنياً - وان يكن جزئياً - للديالكتيك وللنظرية المادية في المعرفة .

لنتناول أولاً الملاحظات عن «العائلة المقدسة» . ان لينين يأخذ من هذا المؤلف الفقرات التي تهمة ، لأنها تبين الانتقال من الفلسفة الهيكلية الى الاشتراكية :

« انها تبين ما اكتسبه ماركس وكيف اتجه نحو مفهوم جديد » . وتبرز بعض الفقرات مفهوماً « كاد يتكون لدى ماركس عن الدور الثوري للبروليتاريا » . ولا يعني ذلك ان المؤلفين الاشتراكيين « يعتبرون الكادحين كآلهة ، فالعكس هو الأصح » . ان البروليتاريا والثروة هما على طرفي نقيض . وبشكلان كلاهما ، بوصفها كذلك ، حسب رأي ماركس وانجلز .

ان البروليتاريا هي :

« الوجه السلبى للتناقض .. ان الطبقة المالكة وطبقة البروليتاريا تمثلان السلب ذاته للانسان . بيد ان الاولى ترتاح وتحس بصحة هذا السلب .. بينما تحس الثانية بأنها مباداة بهذا السلب .. حقا ان الملكية الخاصة، في حركاتها الاقتصادية، تتجه من تلقاء ذاتها الى تلاشيها ، غير انها تفعل ذلك فقط بفعل تطور مستقل عنها ، لا شعوري، يتحقق ضد ارادتها وتحكمه طبيعة الشيء، اذ تولدها فقط البروليتاريا بوصفها بروليتاريا، اي البؤس الشاعر ببؤسه .. ان البروليتاريا تنفذ الحكم الذي اصدرته الملكية الخاصة على نفسها عن طريق توليد لبروليتاوىا » .

ان ملاحظات لينين هذه ترتبط مباشرة بأشهر نصوصه عن ماركس والماركسية : يقال « الينابيع الثلاثة والأجزاء الثلاثة المكونة للماركسية » (المختارات ، المجلد الاول، ص ٦٣ وما بعدها طبعة ، اللغات الاجنبية، موسكو، ١٩٤٨) ومقال في موسوعة غرانا Granat . وقد درس لينين في « العائلة المقدسة » تشكل الماركسية ، عن طريق التجاوز النقدي

« نظير ما ابدعته الانسانية في القرن التاسع عشر ، الفلسفة الألمانية ، والاقتصاد السياسي الانجليزي ، والاشتراكية الفرنسية » (المختارات ، المجلد الاول ، ص ٦٤) .

وفعلًا فاننا نجد في « العائلة المقدسة » ، الخطوط الاولى لنقد الاقتصاد الكلاسيكي . (ان « لغة الاقتصاد » هي دوماً « لغة الضياع ») ، إلا أننا لا نجد في هذ الخطوط الاولى علم الاقتصاد الجديد الاعلى شكل بذرة ، اضافة الى النقد الانساني للاقتصاد الكلاسيكي .

ويشد لينين على موقف ماركس من برودون ، فهو يدافع عنه ضد هجمات

اليسار الهيجلي (« نقد النقد ») ، إلا انه يأخذ عليه انه يريد حذف « الضياع الاقتصادي من داخل الضياع الاقتصادي » .

كما أن لينين يبرز أهمية مقطع طويل عن المادية الفرنسية ، « من أمثـن مقاطع الكتاب » . انه مقطع ينطوي بأن واحد على ثناء ونقد ، ويسجل عظمة المادية الفرنسية وحدودها .

وأخيراً فان لينين يستخلص وينقل بعناية في دفاتره ، كل ما يتعلق بهيجل .
ان هيجل من ناحية ، وبخاصة في كتابه « الفيمولوجيا »

« يجعل من الانسان الانسان الذي يشعر ذاته ، بدلا من ان يجعل الشعور بالذات شعور الانسان بذاته ، الانسان الفعلي ، والذي يعيش بالتالي في عالم موضوعي فعلي يتأثر به » .

وبذلك فان الفيمولوجيا تفضي منطقياً الى احلال المعرفة المطلقة محل الواقع الانساني . ان المثالية الهيجلية « تضع العالم على رأسها » .

ثمّة اذن عندهيجل ، عناصر ثلاثة ، لجوهر السبينوزي ؛ الشعور بالذات الفيضاني^(١) ، والوحدة الهيجلية لكليهما ، وهي متناقضة بالضرورة : اعني الفكر المطلق . وقد وسع شتراوس Strauss الشكل الأول ، ووسع باور Bauer « نقد النقد » الشكل الثاني ، أي أن هذين المنتسبين الى الهيجلية قادا بصورة منطقية ومتماسكة كلا من هذه العناصر الى مساره الوحيد الطرف ، انها لا يمثلان إلا جانباً من الهيجلية . وفيروباخ هو وحده أول من : « أكمل نقد هيجل من وجهة هيجلية ، اذ حل الفكر المطلق الميتافيزيائي في الانسان الواقعي على اساس الطبيعة » .

لقد هتك فيروباخ سر « المذاهب » . واليه يعود الفضل في تقويض

(١) نسبة الى فيخته (المترجم) .

ديالكتيك المفاهيم ، وحرب الآلهة والفلاسفة (وهي تعابير لانجيز من فقرة كتبها) ،
وفي احلال الانسان الحي محل الركام القديم .

ومن ناحية أخرى ، فان نقد الفلسفة التأملية (مع المثال المشهور عن
فكرة الثمرة في مواجهة الفواكه الواقعية) يستدعي ملاحظة يعتبرها لينين
اكثر اهمية ، ذلك ان هيجل غالباً ما : « يقدم ، في سياق عرضه التأملي ، عرضاً
واقعياً يلتقط الشيء بذاته » .

ولا يتردد لينين في العودة الى هذه النقطة ، والالحاح على مقاطع ماركس
المنشئة على هيجل . ان هيجل ، حتى في كتاب الفينولوجيا (وهو اكثر مثالية
بكثير من كتابه المنطق ، يقدم احياناً ، خلافاً لمذهبه (لمثاليته) ، خاصة واقعية
للعلاقات الانسانية ، بينما لا يقدم باور ونظريو الشعور المحض بالذات الا كاريكاتوراً
خارياً .

ولنلاحظ هنا ان لينين لا يتردد في الحكم بقساوة على بعض الصفحات عند
ماركس : فقد سجل مثلاً « انه نقد بمحاك وممل » ، أو « ملاحظات
جذرية من ماركس إلا انها عديمة الفائدة » .

وبعبارة أخرى ، فان لينين ، بحيويته ووثوقه باحكامه ، قد ميز واستخلص
لنا ماهو جوهري في هذا الأثر . وهو يقدم الخلاصة ، التقييم الاساسي : ان
ماركس يقترب من فكرته الاساسية ، وهي دور العلاقات الاجتماعية
في الانتاج .

ان لينين لم يطلع على معظم مؤلفات ماركس الشاب ، وبخاصة
المخطوطات الاقتصادية الفلسفية لعام ١٨٤٤ .

ومع ذلك فان تقييمه يبدو صحيحاً تماماً ، ويتيح ترجيح الاتجاهات التي تظهر
بصدد مؤلفات الشباب هذه . فبعض الناس يميلون الى المبالغة في تقديرها ، ويجدون

فيما أثبت ما في المار كسية ، بل ويكتشفون المار كسية فيها ، وقد انبثقت بمعجزة ودفعة واحدة ، كما انبثقت منيرفا من دماغ جوبيتر .

ويتجه آخرون ، بالعكس ، الى نجحها قيمتها ، ولا يرون فيها إلا استمرار الهيجلية ، ويؤخرون تاريخ ظهور المار كسية المفاجيء الى عام ١٨٤٨ (الى البيان) .

ان لينين يبين لنا انها مؤلفات انتقال . بيد انه ينتج بالضبط ، من المفهوم اللينيني عن الديالكتيك . أن ليس ثمة ، بمعنى ماء ، ما هو أغنى واخصب واسلم وأقوم من الانتقال : لأنه صيرورة وعملية متناقضتان ، لأن النتيجة لا يمكن ان تفصل عن الصيرورة ، لأن النتيجة المنفصلة عن هذه الصيرورة التي انتجتها هي نتيجة ميتة .

وهكذا فان الملاحظات التي سجلها لينين اثناء مطالعته تلتقط من كل مكان ، بمزيج مدهش من الشدة والرفق ، من السخاء والحزم المذهبي ، اصغر « بذرة حقيقة » . واحكامه تدهش احياناً الماركسيين من ذوي الاتجاه المنشيع التقريري .

وهو يقول في تعليقه على دروس التاريخ لهيجل « ان المثالية الذكية أقرب الى المادية الذكية من المادية الغيبية » .

لنأخذ على سبيل المثال حالة فيلسوف معروف بمثاليته : ليننتز .

كان ماركس قد أشار من قبل الى أن ميتافيزياء القرن السابع عشر (ديكارت ، ليننتز) ما يزال لها محتوى ايجابي وغير ديني ، انها تحقق اكتشافات في الرياضيات والفيزياء (نص من العائلة المقدسة نقله لينين ، راجع ايضاً رسالة الى انجاز تاريخ ١٠ ايار - مايو - ١٨٧٠) .

ويعود لينين الى هذه المسألة لمناسبة كتاب فويرباخ عن ليننتز . إن

الجوهر الجسمي لم يعد عند لينتز ما كان عليه عند ديكارت ، كتلة ممتدة فقط ، عازلة ، تتحرك من الخارج . لقد أصبح له «قوة فاعلة ، مبدأ نشاط لا يفتر أبداً» .

وهكذا فان لينتز « يقترب » عبر علم اللاهوت ، من مبدأ رابطة لا تنفصم (وشاملة ، مطلقة) بين المادة والحركة .

ان الذرة الروحية (الموناد) عالم ، وهي تعكس او تمثل العالم بأسره . ومع انها لا قبل التجزئة ، فانها تتطوي على تعدد لا نهائي من الادراكات الغامضة او الواضحة ، تتجه افرادياً نحو تغيراتها الخاصة دون ان تفقد بذلك ارتباطها الاسامي بسائر الاجسام . ان الفردية تتضمن اللانهاية على شكل بذرة ، ان صح التعبير .

ويسجل لينين قائلاً : « توجد هنا ديكارتية من غودج خاص ، بل ديكارتية عميقة جداً وغم المثالية واللاهوتية » .

ويمكن القول مع فويرباخ ان الفلسفة قد افتقرت بانتقالها من مثالية لينتز ، من مذهبه في تعدد الآلهة الملية حياة وقوة ، الى المثالية المتعالية عند كانت .

ثم ان لينتز يلح على اهمية الاحساس والادراك . لهذا السبب بالتأكيد قرأ فويرباخ لينتز في ١٨٣٦ ، وعلق عليه ، وانطلق من هذا التحليل النقدي ليصل الى ماديته . وعاد في وقت لاحق ، عام ١٨٤٧ ، الى هذه المسألة ، وأضاف الى كتابه صفحات اشد قسوة ضد مثالية لينتز . غير ان هذه الاضافة لم تفعل سوى ان أبرزت بيزيد من القوة التناقض الداخلي في مذهب الذرات (المونادولوجيا) .

« ان لينتز نصف مسيحي ، انه موحد ، او هو مسيحي وطبيعي . انه يحدد كرم الله وقدرته بالحكمة والعقل . بيد أن هذا العقل لا يعدو أن .

يكون غرفة للتاريخ الطبيعي . انه ليس سوى تصور عن ترابط الطبيعة ،
ومجموع الكون . فهو اذن يحدد نظريته بالمذهب الطبيعي ، انه يؤكد
ويدافع عن المذهب الالهي بما يقوضه » .

وينسخ لينين هذه السطور ويؤثر بجانبها بحرفي كلمتي (N.B) - لاحظ
جيداً - اذ تبين أن صراع المادية والمثالية في داخل مذهب مثالي يتضمن محتوى موضوعياً .
وفيما يخص فويرباخ نفسه ، فقد حاول لينين ، وكشف بعناية كبرى
«النواة الواقعية» لتفكيره : المذهب الطبيعي غير المكتمل بعد ، المذهب الانساني .
ما هو المحسوس في نظر فويرباخ ، انه ليس الواقعة المعزولة وحسب ،
ولا الاحساس الاولى ، ذاك الذي يأتي من المعدة مثلاً وحسب . ان المحسوس
انما هو الوحدة الحقيقية الواقعية ، وحدة المادي والروحي .

« ان للعقل في الدماغ ، الذي هو نقطة تلاقي الاحساسات ، مربوطه
الفيزيائي المستقر » .

فالتبيعة ، اي الكائن المحروم من الشعور ، هي بالنسبة اليه
الكائن الأزلي الذي لا اصل له ، الكائن الأول . انه يعني بكلمة طبيعة كل شيء ،
خلا ما هو خارق ، ويعلق :

« ان فويرباخ واضح ، الا انه ليس عميقاً . ان انجلز يحدد بصورة
اعمق التعارض بين المادية والمثالية » .

ذلك لأن فويرباخ يطرح مشكلة الطبيعة ، غير أنه لا يطرح بوضوح
مشكلة الشعور ، وشروطه ، ونموه التاريخي . بيد أنه ، في الوقت الذي يعرف
فيه بوضوح الطبيعة الموضوعية في الزمان والمكان (الله ماهيتها الموضوعية ، مقدمة
بصورة ذاتية ، ومنفصلة عن الطبيعة وعن الانسان ، ملقاة بصورة خيالية
فيما هو خارق للطبيعة) ، فانه يشير الى ان مسألة علاقة الروح بالعالم المحسوس هي

المسألة الأساسية في الفلسفة . ان التمزق بين الوجود والفكر يوجد في رأس الانسان والفلاسفة ، اما في الواقع فالتناقض محلول . ويستحسن لينين ذلك فيعلق : « أحسنت القول تماماً » . ان مر الدين يكمن في الجمع ، في توحيد الذاتي والموضوعي . فيبدو الانسان الواقعي في العالم المحسوس ، محسوساً هو ذاته ، مع حاجاته . ان فويرباخ يسوغ الاثانية ، غير انه لا يفهم من هذه الكلمة الاثانية البورجوازية ، بل مبدأ المطابقة على الطبيعة ، حب الانسان لذاته ، والافراد الذين يشابهونه ، الذين بدونهم وبدون حبهم لا يكون هو شيئاً . ويعلق لينين : « هام جداً » . فبامم هذا المبدأ يطالب فويرباخ بمثل أعلى انساني لا يكون كائناً ناقصاً ، مجرداً ، بلا جسم ، بل انساناً تاماً . ان هذا يضع فويرباخ في الديوقراطية البورجوازية الثورية (التي ينظر اليها فويرباخ أصلاً على أنها مطابقة بصورة مباشرة للعقل والماهية الانسانية ، وهي صيغة تثير تهكم لينين !) . ومع ذلك فان أعمال فويرباخ تتضمن ، بذلك ، نواة المادية التاريخية ونوعاً من الاشتراكية . لا سيما عندما يكتب :

« ان اثانية اغلبية الانسانية المضطهدة حالياً ينبغي هي ايضا ان تطالب بحقوقها ، وستفعل ذلك ، وستقيم عهداً جديداً في التاريخ ... يجب ان تكون الثقافة في متناول الجميع ... ينبغي ان يصل الجميع الى الملكية » .

ويشير لينين الى ان فويرباخ حين كتب هذه السطور بين ١٨٤٨-١٨٥١ ، كان متأخراً عن ماركس وانجاز . ويقارن بين هذا الموقف وموقف تشرنيسفسكي Tchernichewsky . ان « المبدأ الانساني » (الانتروبولوجي) الذي استخدمه كل من فويرباخ وتشرنيسفسكي في الفلسفة ضيق ، كالمذهب الطبيعي ، انه لا يمثل الا نسخة غير دقيقة وضعيفة للمادية .

وهكذا فان لينين كان، بأن واحد، يقرأ فويرباخ، ويعلق عليه، ويكشف
« بذور الحقيقة » ، ويحكم ، ويتخذ موقفاً ، ويصنف محتواه في التاريخ
الفلسفي والسياسي .

وهو اذ يبدو سمحاً ، متفهماً ، بل و كريماً حتى مع فويرباخ ، أو مع
هرقليطس (اذ يقدر عند هذا صيغه « اللطيفة الساذجة » ، كما يقدر حيويته ،
ونضارته ، واستقامته التاريخية) فهو قاسٍ جداً على لاسال أوديبورين .

فلاسال ، في رأيه ، ليس الايجليا مثالياً متأخراً . انه يضفي هيجل على
هرقليطس ، انه يشوهه ، انه يكرر هيجل ، ويلوكة ، ويشقل عمله بعلومات
دعية غير مجدية . ان كتابه عن هرقليطس ليس سوى نسخة عن هيجل في موقفه
من الفيلسوف الاغريقي . بينما توجد عند ماركس مجموعات من الاشياء الجديدة ،
والحركة الى الامام وحدها تمه أي :

« ما وراء هيجل وفويرباخ ، الحركة من الديالكتيك المثالية الى
الديالكتيك المادية » .

فان كتاب لاسال يتضمن فصولاً لا تحتل ، بما فيها من ترتيب غير مجد
ودعي ، بحيث يكفي المرء ان يتصفحہ ليعتد ان يقول لجميع الناس ألا
لزوم لقراءته . ان فائدته الوحيدة هي احتواؤه على استشهادات ، مثل الاستشهاد بنص من
كتاب Stromates لـ (كلمنت الاسكندراني) الذي يلخص فيه تفكير هرقليطس :
« ان العالم ، الواحد والكل ، لم يخلقه أي إله ، ولا أي انسان ، بل
كان ، وما يزال ، وسيبقى ، ناراً حية أبداً ، تشتعل وفق قانون ، وتنطفئ
وفق قانون » .

بيد ان لاسال يتوصل الى تشويه هذا العرض الرائع لمبادئ المادية
الديالكتيكية ، إذ يترجمه :

« ان العالم ... كان ، وهو الآن وسيدقى ، ضرورية ازالة ، تنتقل
باستمرار ، ولكن بانتظام ، من الوجود الى اللاوجود ، ومن هذا
الى الوجود » .

ويعلق لينين : يا لالاف ، ويقول :

« لو أن هرقلطس ، قدّم بلاغلو ، كواحد من مؤسسي المادية
الديالكتيكية ، كان ذلك أمراً مفيداً . ان صفحات لاسال الثمانية وخمسين
ينبغي تكثيفها في خمس وثلاثين صفحة ، وترجمتها الى الروسية تحت عنوان :
هرقلطس ، احد مؤسسي الديالكتيك » .

هذا بالإضافة الى أن لاسال المثالي قد أهمل انجازات هرقلطس المادية ،
وشده الى جانب هيغل .

واذ يعمم لينين اكتشافات هرقلطس ، بشأن نصوص لاسال ، فان
يشير الى إسهام الفكر الاغريقي في تاريخ الفلسفة ، باعتباره جزءاً من تاريخ
المعرفة عامة . فقد بين هذا الفكر اللحظات والمشكلات التالية :

— فيزيولوجيا أعضاء الحواس

— السيكلولوجيا

— دراسة اللغة

— نمو ذكاء الحيوان والطفل

— علوم خاصة .

أي المجالات الأساسية للعلم ، التي يجب أن تكون نظرية المعرفة والديالكتيك .
وبنفس الشدة ينظر لينين الى ديورين ، ويعتبره بشكل واضح مبسطاً

للماركسية ، وبمسطار ديثا . وهو يأخذ عليه ، مثل لاسال ، عدم تقديم شيء جديد . لماذا ينشر كتاباً يكرر بغمغة ما عبر عنه انجلز بوضوح ؟ وعلى هامش الاستشهادات تتوالى الاحكام الصارمة . ففي رأي ديورين ان المادية الديالكيتيكية تعطي جواباً عن مسألة بنية المادة . غير صحيح ، يقرر لينين . وفعلاً ، فمن الواضح ان ديورين لم يفهم مفهوم المادة ، الذي هو مقولة فلسفية ، اذن شاملة ، لاتنحصر لأي علم أو أية معرفة خاصة (اذن لا الى الفيزياء ولا الى سواها) ، ولكنها ضرورية للعلوم كلها ، وتضيئها كلها . ويعبر ديورين ، في أفضل فقراته ، بلغة منمقة عن بعض الحقائق . اذ يكتب مثلاً :

« ان المضمور يصبح متعالياً بقدر ما يكتسب معنى موضوعياً واقعياً ...
ويصبح المتعالى مضموراً بقدر ما يعرب عن نفسه في منطقة المعروف ، مع بقائه في الجهة الثانية من الذات » .

ولينين لا يحب الرطانة ، ولا اللفظيات ، ولا الكلمات من امثال « ما وراء الظاهري » ، أو « مذهب المتعالى » . انه يريد الوضوح والبساطة في التعبير ، دون ان يستبعد ذلك العمق ، ولا الصعوبة . وسنرى ذلك فيما بعد بصدد « دفاثره عن منطق هيجل » .

ومقابل قسوته المقتضبة على ديورين ، يبدي لينين اهتماماً عطوفاً باحد كتب آبل ري Abel Rey ، وهو فيلسوف فرنسي معاصر واستاذ في السوربون . وقد استشهد لينين ، في مناسبات ، بآبل ري في كتابه « المادية والتجريبية النقدية » ، وبخاصة بكتاب آبل ري « النظرية الفيزيائية عند الفيزيائيين المعاصرين » ، باريس ، الكان ، ١٩٠٧ .

يأخذ لينين عليه بحدة جهله بالنظرية المادية للمعرفة ، واحتقاره المكشوف

« لاداعي للقول ان ماركس وانجاز، كشخصيتين عاديتين ، لا وجود لها بالنسبة لأمثال هؤلاء العلماء » (المادية والتجريبية النقدية ، ص ٢٣١) .
وبالمقابل فان ري يلخص بدقة ونزاهة المعارف الفنية المتعلقة « بأزمة الفيزياء المعاصرة » ، ولذلك يرجع لينين غالبا الى بحوثه .

لقد لمح ري ان « ازمة » الفيزياء هذه هي في جوهرها ازمة « الميكانيكية التقليدية » التي تبنها الفيزيائيون حتى النصف الثاني من القرن التاسع عشر .
ولسوء الحظ ، يجهل ري الديالكتيك ، والفرق بين المادية الميتافيزائية والمادية الديالكتيكية . فبالنسبة لهذا التلميذ لهيوم :

« ينبغي ان تظهر المادية بمظهر الميتافيزياء ، بمظهر عقيدة ، ورحلة الى ما وراء حدود التجربة .. الخ » .

فهو يبدو اذن عاجزا عن استخلاص معنى هذه « الازمة » ، اي انتقال الفيزياء (عبر قلمسات ، وتعرجات ، بل ، كما يقول لينين ، وتراجعات) من المادية الميكانيكية القديمة الى المادية الديالكتيكية . وهو يرى ان ازمة الفيزياء عابرة . بيد انه يندد بالاستخدام « المعتمد على التسليم » بصعوبات الفيزياء ، والتيار الجديد الذي لا يرى فيه الا رموزاً وإشارات ونقط ارتكاز ذات فائدة عملية ، منكرا بذلك :

« وجود الواقع الموضوعي ، المستقل عن شعورنا ، والذي يعكسه هذا الشعور » . (المادية والتجريبية النقدية ، ص ١٣٣) .

ان تحليل أبل ري النقدي هو الذي يقود لينين الى هذه النتيجة :
« ان جوهر ازمة الفيزياء المعاصرة يكمن في انهيار القوانين القديمة والمبادئ الاساسية ، في رفض الحقيقة الموضوعية الموجودة خارج الشعور ، اي في احلال المثالية واللا ادوية محل المادية . لقد تلاشت المادة : بهذه الكلمات

يمكن التعبير عن الصعوبة الأساسية ، النموذجية فيما يختص ببعض المسائل الخاصة التي أثارته هذه الازمة .

وتطوي ملاحظات لينين عن أرسطو على أهمية خاصة ، بمعنى أنها تبين ما يمكن ان يكون عليه التاريخ المادي للديالكتيك (وللأسف بطبيعة الحال) . ان تاريخ الديالكتيك هذا مرتبط بتاريخ تكون المادية ، وبالصرع بين المادية والمثالية ، دون ان يختلط به .

انه تاريخ معقد . لأن الصراع بين المادية والمثالية لم يكن ابداً صراعاً بين خصمين خارجين عن بعضهما . هذه الصورة الهيكلية القاطعة سطحية ، تجزي الوحدة الى اثنين ، تفصل بين المتناقضات وتحولها الى كيانات متضادة وميتة . بيد انه ، من ناحية اخرى ، ينبغي بشكل خاص ألا تغفل ما كان عليه هذا الصراع من احتدام . ان وحدة المتناقضات يجب ألا تفهم كمائل مجرد ، غير متميز . وحتى عندما لا يبلغ الصراع ذروته ، ولا يكون التناقض قد بلغ لحظة التعارض ، حتى في ذلك الحين فان الاختلاف يغلف هذا التناقض ، التناقض النوعي ، وينمو هذا الاختلاف الى ان ينفجر التعارض ، والى ان ينحل التناقض بانتصار أحد المتعارضين . وفي الحقيقة ان الوحدة أو المائل شرطي ، وعرضي ، ونسبي :

« إن صراع المبادئ التي ينفي بعضها بعضاً هو صراع مطلق . . لأن لحظة التناقض مطلقة . ان الصراع ، اي التناقض ، هو الجوهرى » .

ان تاريخ الفلسفة هو تاريخ المفاهيم ، المقولات (الفلسفية ، المنطقية ، الخاصة بمختلف مجالات المعرفة) ، وتناقضاتها . انه يبين بأن واحد تسلسلها التاريخي (نشأتها ، ونموها ، ونضجها) ، والنظري (ارتباطها الداخلي) في نظرية المعرفة .

« الوفاء السنين مضت منذ ظهرت فكرة (ارتباط كل شيء) ، سلسلة

الأسباب . ولو حدثت مقارنة بين الأشكال المختلفة لفهم هذه الأسباب في تاريخ الفكر البشري ، لأعطت نظرية في المعرفة صحيحة بلا جدال . «
(دفاتر عن هرقليطس) .

لقد كان ارسطو ، بمعنى ما ، أكثر مناهضي الديالكتيك ، من بين الفلاسفة الاغريق ، انه خصم هرقليطس والديالكتيك الافلاطونية . وقد خاض ضد الديالكتيك معركة ضارية . ومع ذلك فقد كان لديه شيء حي ، شيء "نصر" . واللاهوت (المدرسي) «قضى على ما كان حياً عند ارسطو ، وخلد ما كان ميتاً» .

ما الذي كان اذن حياً عند ارسطو ، في نظر لينين ؟ « بذور من الفكرة الحية ، تطلعات الى الديالكتيك » اقترب منها الفلاسفة الاغريق دون ان يتمكنوا من السيطرة عليها . ان إلحاح الفكر ، وجهد البحث في المنطق الارسطوطالي ، قادا الى منطق هيجل .

فانطق الذاتي ، عند ارسطو ، (اللحظة الذاتية للفكر ، المفهوم منظوراً اليه ذاتياً) يختلط دوماً بالمنطق الموضوعي . بيد أنه لا يوجد عنده ادنى شك في موضوعية المعرفة . ان « ايمانه الساذج بقوة العقل » يتزج بخلط ساذج قاصر يدعو الى الشفقة ، خلط « بين ديالكتيك العام والخاص ، بين المفهوم والواقع الذي تدركه الاحساسات ، بين الشيء والظاهرة » . لقد ضاع المفكر في المتاهة .

وهكذا نرى ان لينين ينظر الى ارسطو واعماله كأنهم أحياء أقرباء ، حتى ، او بالاحرى ، عندما يتقدم . وهو هنا يعطي اشارة بالغة الاهمية لمؤرخ الفلسفة . إذ يمكن اعتبار الفكر الاغريقي وقعا للمذاهب كسلسلة من المحاولات ، كطريقة في طرح المشكلات ، الامر الذي يمنحه

« شكل تنوع في الآراء الساذجة جداً ، يعبر عنها ارسطو تعبيراً كاملاً » .

فلهذه تبدو المادية الديالكتيكية « بصورة تلقائية ، غير معززة ، غير مفتوحة ، عارضة » . مثال ذلك ، عندما يبين ان الرياضي يتوك جانباً « الأزواج المتضادة » المعطاة في المحسوس ، (الحرارة والبرودة ، الثقل والخفة) إذا اكتفين بالمثال الكمي . وكذلك عندما يبين أن كل علم مجرد ويفصل مظهراً من الجسم ، من الظاهرات ، من الحياة .
إن خطأ أرسطو ، وهو خطأ شائع جداً في الفلسفة ، انه فرغ العمام ، والمفهوم والفكرة .

« إن هذا يبدو غريباً ، رهيباً (اوصيانياً بتعبير أدق) ، غير منطقي ، ولكن أليست المثالية الحديثة عند كانت ، وهيكل ، فكرة الإله ، هي من النوع ذاته ؟ » .

فلسفي نعرف ، وكى نتقل من الجهل الى العلم ، ينبغي لنا أن نحلل ، ان نجرد ، ينبغي أن نغر بالمفهوم (مأخوذاً ذاتياً ، سوريا ، بوصفه داخل التفكير) . ويمكن اذن ان نعزل المفهوم دوماً ، وان نبينه ، وبالتالي ، بدلاً من بلوغ الديالكتيك الموضوعية ، يمكن هدم الحركة الديالكتيكية الذاتية للمفهوم ، وإيقافها في درجتها المنطقية ، وهذا ما فعله ارسطو .

ان فعل المعرفة في الواقع شديد التعقيد . ينبغي التمييز بين البيت عامة والبيوت الفردية . فالبيت عامة ، بصورة منعزلة ، ليس شيئاً . ومع ذلك فان هذه الكلمة تدل على ماهية البيوت الفردية ، مامية بناها المفهوم .

ويقول لينين : « ان ازدواج المعرفة وامكانية المثالية » هي ايضاً معطاة في ابسط تجريد بدائي . فالانعكاس ليس انعكاساً في مرآة (ولنؤثر

مرة أخرى تحت هذه الصيغة البالغة الاهمية) . فعندما يقترب الذكاء من الشيء الفردي ، ويستمد منه صورة ومفهوما

« فان هذا ليس عملاً بسيطاً ، مباشراً ، ميتاً ، .

إن الحياة غنية ومعقدة بصورة لانهاية . انها تمزج دوماً المظاهر الاكثر تنوعاً ، السطحي والعميق ، الظاهرة والماهية . ان عمل المعرفة « المعقد ، المزدوج المتعرج ، يتضمن امكانية الطيران الخيالي خارج الحياة » ، بل وأكثر من ذلك : « امكانية تحول (لا يدرك ، لا يشعر به الانسان) للمفهوم المجرد ، للفكرة ، الى نزوة خيالية . لأن في كل تجريد ، في كل فكرة عامة ، حتى فكرة « البيت » او « الطاولة » ، يوجد نصيب من الخيال » ، كما أُلح على ذلك لينين .

يجب ان نقرب من هذا التحليل الشرح الذي تضمنه مقطع عن الديالكتيك . ان شرح الديالكتيك يجب ان يبدأ بالمنطق ، مع بيان بداية الديالكتيك في الاحكام والمفاهيم التي ينزع المنطق الى عزلها وتثبيتها :

« لنبدأ بقضية من أبسط القضايا ، وأكثرها شيوعاً : اوراق هذه الشجرة خضراء . جان انسان ، ميدور كلب ، وما الى ذلك . ان في هذا ، كما كان يلاحظ هيجل ، ديالكتيك : فما هو خاص هو عام . هذا ما كان يعلنه أرسطو في كتابه « ماوراء الطبيعة » ، اذ يقول : « لا يمكننا ان نتصور بصورة مجردة ، بيتاً ، البيت ، إن لم يكن أحد البيوت التي نستطيع رؤيتها .. » . ان ثمة عناصر ، بذوراً ، مفاهيم ضرورة وترباط في الطبيعة . فما هو من العرض وما هو من الضرورة أي الظاهرة والماهية ، هما حاضران عندما نقول : جان انسان ، ميدور كلب ، هاهي ورقة شجرة . لأننا عندئذ نطرح الجواز Contingence ، ونستبقي الجوهرى ، معارضين الواحد بالآخر .

وبذلك يمكن ، ويجب ، ان نغيز في كل قضية ، كما نغيز في (خلية ، كيميائية ، العناصر الجنينية للديالكتيك ، وبذلك نبرهن على انها تنطبق على كل معرفة بشرية ... ان الديالكتيك هي في الاساس نظرية المعرفة (من هيجل الى الماركسية) : هذا الجانب (وهو ليس جانباً ، بل هو اساس) لم يدرس دراسة كافية من بليخانوف ولامن كثيرين من الماركسيين الآخرين .

وهكذا فان المنطق (الصوري) ينبغي ان يتخلص من المدرسية الارسطوطالية . انه لا يستطيع ان ينفصل عن الديالكتيك ، ولا أن يتزوج بها . وبصورة أعم ، فان كل شيء في الحياة البشرية ، في الممارسة ، في اللغة ، بضمير شيئاً من الديالكتيك ، يضرر بذوراً ، وانتقالاً الى الديالكتيك . إلا أن الديالكتيك لا تختلط بعناصرها وبذورها . انها في ذاتها ، جوهرية ، شيء أسمى بكثير : إنها نظرية ، ونظرية في المعرفة .

ونظرية المعرفة هذه تبين باديء ذي بدء أن المعرفة لا تمضي في خط مستقيم ، بل في منحنيات ، ودوائر ، وكرات ، يغلف بعضها بعضاً ، مقربة شيئاً فشيئاً من الاتجاه الحلزوني . لا خطأ مستقيماً ولا دائرة مغلقة :

« ان جزءاً من هذا الخط المنحرف ، اذا نظر اليه منفصلاً ، ومن وجهة معينة ، من جانب واحد ، يمكن اعتباره خطأً مستقيماً » (لينين) .
أما اذا مددنا هذا الخط المستقيم ، فاننا نخرج من الديالكتيك بوصفها معرفة « حية ، متعددة الصور ، يستمر تعدد مظاهرها الواجب دراستها في التزايد » ،

ونتجه نحو المثالية ، نحو الذاتية ، نحو الصوفية أخيراً ، وهي فاميات وحيدة الجانب ، من نوافل الكلام .

« وهذه إحدى سمات المعرفة أو أحد وجوهها ، .
سمة فصلت وحملت الى المطلق .

لننطلق اذن من المنطق (من الحكم ، من المفهوم ، من الاستنتاج) مع التزام الحذر من المنطق ، الذي تتضمن صرامته نوعاً من التثبيت والذي يمكن ان يقودنا على خط مستقيم ، جامد ، اذن في اتجاه الطرف الوحيد والتثبيت .

ولننطلق من الممارسة ، مع العلم أن محتواها الشديد الغنى لا يعطينا الا عناصر المعرفة الديالكتيكية ، ونقطة انطلاقها . ولا بد أن يتدخل التحليل ، الذي يكشف ، في هذا المحتوى ، عن التناقضات أو بذور التناقضات ، والتعارضات ، وعن الروابط الموضوعية ، أي الجوهرية .

* * *

وبذلك نصل الى « الدفاتر عن هيجل » الأساسية ، وهي أساسية وجوهرية بذاتها لفهم تفكير لينين ، والعلاقة بين الهيجلية والماركسية - اللينينية .

وعلينا ، هنا ، ان نميز بين مجموعتين من الملاحظات حول تاريخ الفلسفة وفلسفة التاريخ من جهة ، و « الدفاتر حول المنطق » ، وهي محور النقاش من جهة اخرى .

ان الملاحظات عن « فلسفة التاريخ » لهيجل تلفت النظر بإيجازها ، ويخلص لينين الى القول : « إن فلسفة التاريخ تقدم القليل جداً ، وهذا أمر طبيعي : وفي هذا المجال بالضبط ، في هذا العلم خطا ماركس وانجلز أكبر خطوة الى الامام . وفي هذا المجال شاخ هيجل أكثر من أي مجال آخر ، .

ثم ينسخ لينين صفحة من هذه المقدمة (العقل في التاريخ) التي

« تحوي أشياء ممتازة عن كيفية طرح المشكلة » .

وفعلًا فان هيجل يتساءل عما ينتج عن هذه

« اللوحة اللانهائية للحياة البشرية ، لنشاط الناس في اكثر الظروف تنوعاً » .

ان هذه الأحداث والحوادث ، هذه الوقائع والحركات ، تثير الاهتمام من وجود كثيرة :

« فتارة يجذبنا الجمال ، او الحوية او الثروة ، وتارة اخرى

تفتننا الطاقة ، وتارة أخرى تتوصل الرذيلة ذاتها الى فوضى نفسها ... انه
المشهد الاكثر تنوعا في كل مكان ، . ما ترى سيكون موقف المؤرخ ومنظوره
ومقولته ؟ . فليس ثمة تاريخ مالم يتحسس المؤرخ

« بغاية نهائية لجميع هذه التواريخ . أفلا يوجد وراء الضجيج الصاخب
لهذه الواجهة ، أثر ، وتقدم هذا الأثر الداخلي ، الصامت ، الخفي الذي
نحفظ فيه القوة الاساسية لجميع هذه الظواهر العارضة ؟ .. »

وهكذا فان جملة الاعمال والانفعالات الفردية ، كتلة المصالح ،
والقوى الصغيرة ، لها معنى ، لها اتجاه مستقل عن التطلعات الذاتية . ان الناس
يسيرون ، دون ان يعلموا ذلك ، نحو هدف : حرية الانسان . ويعبر هيجل عن
معنى التاريخ هذا بلغته المثالية :

« ان التاريخ الشامل ليس شيئا آخر سوى غو مفهوم الحرية ،

ان في هذا الكتاب بعض بذور المادية التاريخية . إلا انها بالنتيجة شيء
قليل ... »

وبالعكس ، فان لينين يدرس بعناية دروس هيجل عن تاريخ الفلسفة .
اننا نقارب هنا فعلا من المشكلة الأساسية :

يقول هيجل : (وقد نسخ لينين هذا النص مضيفاً كلمة لاحظ N.B)

« اؤكد ان تتابع المذاهب الفلسفية في التاريخ هو التابع لتحديدات
مفهوم الفكر ، . »

وإذا تطابق ينكشف لنا بين تاريخ الفلسفة والمنطق (الديالكتيكي) ، او
بالأحرى وحدة (هي نفسها ديالكتيكية) وهذه

« فكرة عميقة وصحيحة ، مادية في اعماقها . (ان التاريخ الفعلي

هو الأساس ، الدعامة ، الوجود الذي يشتق منه الشعور) ، (لينين) .

وكما يسير العلم من دوائر الى دوائر اكثر إتساعاً ، ومن مناطق الى اخرى أكثر عمقاً ، فكذلك تاريخ الفلسفة ، اذ يبدو كدائرة تطوق بحيطها دوائر اصغر منها ، وهي « المذاهب والنظم » . هذه المذاهب ، باعتبارها نتاج فلسفة ، تبدو أولاً (كما هو شأن الانفعالات والأعمال والأحداث في التاريخ العام) متصارعة ، ومتشابكة فيما بينها دون ترتيب . انها تبدو اعمالاً فردية ، وبهذه الصفة فان دراسة علاقاتها ببعضها وتعاقبها سرعان ما يولد الإرهاق . وهي تبدو اخيراً مغلفة ، مقفلة ، منتظمة . بيد ان المؤرخ الحق يلح بالحركة الصاعدة التي تعبرها . ويصحح لينين المقارنة « العميقة الصحيحة » لهيجل : ان كل تعبير خاص عن الفكر يقع على حلزون نمو الفكر البشري . وملتقى هنا مرة اخرى بمفهوم النمو الحلزوني الذي كان لينين يعلق عليه أهمية بحيث يبدو انه ينظر اليه كما لو انه يعبر عن قانون شامل .

ان مؤرخ الفلسفة يحتاج الى منهج جدي لئلا ينسب الى الفلاسفة القدماء ما نأمن بعدهم (واحياناً انطلاقاً منهم) بيد انه يجب ان نتعرف على النوى ، على البذور الخفية ، حيثما وجدت ، فمثلاً عند الفيثاغوريين

« توجد نوى تفكير علمي متميزة مع النزوات » ! (لينين) .

ان دراسة الفلاسفة الايليين تتيح تعريفاً للديالكتيك : (وهو تعريف اخذ فيما بعد ، وانضج ، وأكمل وعمق) . ويميز هيجل بين تحديددين للديالكتيك : الحركة الخاصة للفكر في المفاهيم (ديالكتيك من وجهة نظر ذاتية) — والحركة في الماهية الموضوعية .

وهكذا حور لينين مقطع هيجل بالصيغة التالية :

« ان الديالكتيك ، بصورة عامة ، هي حوكة الفكر في المفاهيم ... »

ان المفاهيم البشرية ليست جامدة ، بل هي تتحرك بصورة ازلية ، فنتنقل من مفهوم الى آخر ، وينصهر الواحد منها في الآخر . والا لما كانت انعكاسا للحياة الحية ... وبصورة أخص ، فان الديالكتيك هي دراسة التعارض بين الوجود في ذاته *ansich* الماهية ، القوام ، الجوهر - وبين الظاهرة ، «الوجود للآخر» . (هنا ايضا نرى انتقال وانصهار الواحد في الآخر : فالماهية تظهر ، والظاهرة هي ماهية) . ان الفكر البشري يتعمق بصورة غير محدودة من الظاهر الى الماهية ، ومن ماهية الدرجة الاولى ، ان صح التعبير ، الى ماهية الدرجة الثانية ، وهكذا بلا تحديد « أشّر لينين تحتها) .

ولكن حذار ، فان هذا ليس بعد سوى تحديد اول للديالكتيك : الديالكتيك في المفاهيم ، في تسلسل المعرفة ، في تحليل الانسان للواقع الموضوعي . فلنتنقل الى التحديد الاكثر تقاء - الاكثر كالا (تحديد لا يمكن ان يفصل عن التحديد السابق : اذ انها يشكلان كلا ، يعرف الديالكتيك) .

« ان الديالكتيك ، بمعناها الحقيقي ، هي دراسة التناقض في ماهية الاشياء ذاتها . ان الظواهر ليست وحدها انتقالية ، متحركة ، مائعة ، تنفصل عن بعضها بمحدود اتفاقية بجثة ، بل ان هذا كله يصح ايضا على ماهية الاشياء » .

فتوجد اذن ، لا في الواقع وحسب ، بل وفي الفكر ايضا (الذي يعكس الواقع) لحظات ، مناطق ، واعماق ، متتابعة متشابكة . كما توجد تناقضات . ان الديالكتيك هي اولا خارجية (بالقياس الى الموضوع) ، وذاتية ، وتعتمد على المفهوم . ان طريقة معينة في تناول الاشياء ، وكشف ما فيها من مظاهر ، و « هز ما يعتبر راسخاً »

هو من الديالكتيك ، فلنمض في هذا الاتجاه ، ولنمض بعيدا ، نصل

الى السخرية ، الى الشك ، الى السفسطة . ذلك انه ينبغي ألا نتخلى عن
الديالكتيك الموضوعية ، عن تناول المضمور في الشيء :

« يؤخذ الشيء لذاته ، دون افتراض سابق ، دون فكرة مسبقة ، دون
فكرة اخلاقية .. نضع انفسنا كلياً في الشيء ، نتناول الشيء في ذاته ، نأخذه
تبعاً للتحديدات التي يتمتع بها ، (والتي هي متناقضة) . (هيجل ، نسخها لينين) .
واليوم يسلم كل الناس ببدأ النمو ، التطور . وسرعان ما يصبح هذا
المبدأ مبتذلاً ، كما يصبح الاتفاق حوله عارضاً ، سطحياً ، خلواً من التفكير ، مراثياً .
ومبدأ النمو ينبغي ان ينمو هو ذاته ، وينطبق على كل شيء ، وعلى المعرفة ذاتها .
ينبغي خاصة

« ان نربط ونوحد ، ونصل المبدأ العام للتطور بالمبدأ العام لوحدة
الكون ، والطبيعة ، والحركة ، والمادة » . (لينين) .

وهي مهمة شاقة تفترض ان ثمة

« دياالكتيك للمفاهيم وديالكتيك المعرفة ذات مدلول موضوعي » .
وتظهر فكرة لينين المركزية بوضوح : موضوعية الديالكتيك .

ما هو منشأ الصعوبة ؟ انها من الفكر ذاته . ذلك ان الفكر ،
يحلل اولاً ، ويفصل ، ويجرد ، ويبقى في الفصل لحظات الشيء المرتبطة بالواقع . اننا
لا نستطيع الذهاب مباشرة الى الشيء ذاته ، وان نقيم فيه ، وان نلتقطه ، ونعرفه .
ويكتب لينين « اننا لا نستطيع تمثيل الحركة ، والتعبير عنها ، وقياسها ،
وتصويرها ، دون ان نوقف استمرارها ، ودون ان نبسط ، وان نقارب بعنف ،
ونفصل ، ونستخلص ما هو حي . ان تصور الحركة فكوريا يكون دوماً
بتجسيمها ، وتفكيكها ، لا في التفكير وحده كما في حالة الحركة ، بل في
جميع المفاهيم » .

هذا بالضبط هو ما تبينه حجج زينون الابلي Zenon d'Elce الشهيرة ضد الحركة . ولكن هذا بالضبط ايضا هو ما يجبرنا على ان نمنح الحياة المفاهيم ، وان نعبئها ، وان نلتقط الحركة الموضوعية كتنقيض (استمرار وتقطع .. الخ) .
« في هذا يتجلى اساس الديالكتيك » . (لينين) .

وبذلك نكشف لدى الاغريق ، اولئك الفلاسفة الديالكتيكيين ، الغضين السذج ، ثلاثة تحديات او لحظات للديالكتيك ، لحظات هي ذاتها تختفي ، وتتحول الواحدة الى الاخرى ، وتؤثر الواحدة في الاخرى .

أ - الديالكتيك الخارجية (اي التفكير الذي يحلل ، ويجمد ، ويفصل الاشياء ، والخصائص والمفاهيم -- والذي في الوقت ذاته يمز هذه الثوابت ، وينزع الى حل المفاهيم المنفصلة ، ويتقدم من علاقة الى اخرى) .

ب - وديالكتيك الشيء ، المضمور في الشيء ، والموجود في تفكير الشخص (من اجل الشخص ، وربما ايضا في مجرد مظهر الشيء او مظهر الظاهرة) .

ج - والديالكتيك الموضوعية كلياً ، بوصفها مبدأ لكل ما هو موجود . انها « الموضوعية الهرقليطيسية » ، (هيجل مع اشارة : لاحظ NB من لينين) .

ان دراسة مذهب هرقليطس ولحظات الديالكتيك تقود لينين الى تأملات هامة حول العلاقة بين العلوم والديالكتيك . فالعلماء يبقون عفويا في اللحظتين الاوليين ، دون ان يعرفوا ذلك بوضوح .

« لو اصغينا اليهم فانهم لا يقولون الا مايرون ، إلا أن هذا غير صحيح ، لأنهم لا شعورياً يحولون بصورة مباشرة مايرونه ، وذلك عن طريق المفهوم . ان المناقشة لاتنصب على التناقض بين الملاحظة والمفهوم

المطلق ، بل على التناقض بين المفهوم المحدد، المثبت ، والمفهوم المطلق «
(هيجل) .

ان مجرد التجريبية هي اما مستحيلة، او تقع خارج نطاق العلم . فما من علم
دون مفاهيم ، كما كان يكرر انجاز ببساطة اكثر من هيجل (لينين) ، غير ان
فن استعمال المفاهيم ليس فطرياً ، لأنه
« حصيلة نمو العلوم الطبيعية والفلسفة خلال ألفي سنة . (لينين ،
ونلاحظ الأهمية التي يحضنها لنمو الفلسفة) .

ان العلماء ، بفاهيمهم الساذجة ، المستعملة بشكل مميء ، ينتمون
- عفويًا - الى انكار الحركات والتحولات التي يحللونها .
« ان لدى العلماء ، عن التحول ، فكرة ضيقة ، وهم لا يفهمون
الديالكتيك » (١) .

بيد ان عندهم ، من قبل ، الشامل والضروري والحقيقة . وكذلك
الحال ايضاً عند الفلاسفة ، مثل هيرقليطس او الذرين الاغريق (لوسيب
Leucippe ، ديموقريطس Démocrite) .

ويمكن للقاريء ان يتتبع الشرح اللينيني ، من خلال هيجل ، لهؤلاء
الفلاسفة وتعاقيهم . وتنطوي الفقرات المتعلقة بـ جورجياس Gorgias ،
وسقراط ، وافلاطون ، وارسطو ، على اهمية خاصة .
نتائج عامة :

١ - « لا يمكن تطبيق منطق هيجل كما هو ، ولا اعتباره معطى نهائياً .

(١) راجع فيما يتعلق بقصور التربية الديالكتيكية لدى العلماء ، خصوصاً عديدة
في كتاب : انفي دهرنج « ديالكتيك الطبيعة » ، وكذلك الرسالة الممتازة الموجهة بتاريخ
٣٠ أيار (مايو) ١٨٧٣ من انجاز الى ماركس .

ينبغي ان نحفظ منه باشكاله المنطقية (المنهجية) بعد ان نتخلص من صوفية الأفكار ، وهذا مايزال عملاً كبيراً ، . (لينين) .

٢ - لقد اعمل الماركسيون هذا العمل ، مثلاً بليخانوف ، الذي كتب كثيراً عن المسائل الاساسية ، ولكن « لاشيء عن المنطق الكبير ، لاشيء عن مدلوله (اي بالنتيجة عن الديالكتيك بوصفها علماً فلسفياً) » .

٣ - كان هيجل يفكر ، بكل جدية ، ان المادية لاوجود لها كفلسفة . ولأن الفلاسفة « علم الفكر ، علم الشامل » فانه كان يخلص الى وجود المفهوم ، وجود الفكر . وهو ينحرف هكذا نحو المثالية الذاتية التي كان يصفها هو بأنها « مثالية رديئة » . وفي الوقت ذاته :

« فان المثالية الموضوعية (واكثر منها المثالية المطلقة) اقتربت عبر تعرجات (وانتكاسات) حتى لامست المادية ، وتحولت جزئياً اليها » .

ان هيجل الديالكتيكي ، « لم يعرف كيف يفهم الانتقال الديالكتيكي من المادة الى الحركة ، من المادة الى الشعور ، وخاصة هذه الأخيرة . وقد صحح ماركس خطأ (او ضعف) هذا الصوفي » .

وبصر لينين على ان هيجل ، حين يقترب كثيراً من المادية الديالكتيكية ، فانه يتهرب ، بجبن ، بل انه ينتهي الى الافتراء على المادية .

وستندكر هذه النتائج لأننا سنلتقي بها بصدد المنطق . فقد تناول لينين مجدداً نظريات انجلز (وماركس) عن الصفة المتناقضة لمذهب هيجل ، وعمقها . وينفذ التحليل اللينيني الى المشكلات المشخصة التي يطرحها هذا التناقض . ونجد انفسنا في صميم المسألة ، التي طال النزاع حولها ، العلاقة بين الهيجلية والماركسية . ومن المفارقة في الظاهر (بيد ان هذه المفارقة لاتدهش الا غير الديالكتيكيين ، او

الماركسيين التقريبيين) ان هيجل اقترب ، عن طريق الجانب الاكثر مثالية في
مثاليته الموضوعية ، عن طريق المثالية المطلقة ، اقترب من الماركسية
الديالكتيكية ، حتى لامسها باصبعه . بحيث قد يصح القول ان ديالكتيكيته
ملتوية ، معكوسة ، مقلوبة ، رأسها الى اسفل ، الا انها - بمعنى ما ، والى حد
ما - هي الديالكتيك الموضوعية ، المادية . ان الهيجلية ، في تحولها ، تنتقل جزئياً
الى المادية الديالكتيكية وبصح هذا بقدر ما ترفض المثالية المطلقة « المثالية الرديئة ،
(المثالية الذاتية) ، وبقدر ما يهاجم هيجل ، عندما يعالج المطلق ، الفلسفة
التقريبية كلها (الدوغماتية) .

« لا بوصفها ذات محتوى ايجابي ، بل بوصفها تؤكد كشيء مطلق
شيئاً محدداً » (هيجل ، استشهد به لينين) .

بيد ان المادية الديالكتيكية لا ترفض المطلق ، ولكنها ترفض ان يعزله
الفكر ، ويفصله عن النسبي ، وان يحدده (أي ان يحدده ، ويضعه خارج الطبيعة ،
خارج المعرفة) . ان المثالية المطلقة عندما تعد وتنقد مفهوم المطلق ، فانها تلامس
المادية الديالكتيكية ! ان المطلق الهيجلي ، الذي يصوره الشراح الهيجليون -
المحدثون المثاليون والصوفيون « كذات لا يمكن التعبير عنها » منطلقين من نصوص
الفنمولوجيا - ليس في الواقع سوى تعبير مازال غامضاً عن « الديناميكية -
الذاتية ، للكون . ان المطلق الهيجلي ما ان نطلق عليه اسم « ذات » حتى نكون
قد عناه ، وحددناه ، وعزلناه ، خلافاً للمعنى العميق للهيجلية

ان هيجل يجعل من الطبيعة طبيعة الفكر . انه يلامس الحقيقة . ان
الفكر هو فكر الطبيعة . ويكفي ان نقلب نظريته .

هـ - الدفاتر في منطق هيجل

بين ايلول (سبتمبر) وكانون الاول (ديسمبر) ١٩١٤ ، اثناء اقامة لينين في برن ، قرأ المنطق الكبير ، لهيجل ، ووضع لاستعماله الشخصي مجموعة من الملاحظات والاقباسات المرفوقة بتعليقات ساخرة احياناً ، مقرظة احياناً ، مقتصرة احياناً اخرى على كلمة واحدة ، او اشارة تعجب او مجرد اشارة استفهام . ان هذا التاريخ يبدو فريداً : « كيف حدث ان لينين ، في خريف ١٩١٤ ، في مطلع الحرب العالمية ، وهو منفي ، منعزل ، بعد انهيار الاممية الاشتراكية - الديوقراطية ، كيف حدث ان عاد الى قراءة اكثر الفلاسفة المثاليين غموضاً ، بخاصة كتابه المجرد « المنطق » ؟

وبالفعل فان لينين قرأ هيجل ، واعاد قراءته ، حينما كانت تتفجر (وبأي عنف !) جميع تناقضات المجتمع الرأسمالي . وحيث رأى الآخرون حقاً بصارع حقاً آخر ، او مجرد سديم دموي ، رأى لينين ، تناقضات داخلية تتفجر . فعاد الى الفيلسوف النظري للطريقة الديالكتيكية لكي يدقق ويختبر نظريته في المتناقضات . وسنين له النظرية الهيجلية ان لحظة التمزق ، حين يبدو صدام العناصر المتناقضة بدون مخرج ، يمكن ان تكون ايضاً اللحظة التي يظهر فيها الحل ، لأن الوضع التاريخي آنذاك والجماهيم البشرية - بسبب عدم وجود المشاعر الفردية - تنادي بهذا الحل وتبحث عنه . ففي التناقض ، تنجب الوحدة احياناً صراع العناصر المتناقضة ، فتكون هي الظاهر ، وحياناً اخرى يجب صراع العناصر ويخفي القوى العميقة الاساسية .

فالوحدة هي الظاهر تارة ، وعي فوضى التمزق العنيف تارة أخرى . واذ يعيد لينين قراءة هيجل ، فانه يحاول ان يدقق نظريته السابقة : ان عهد الامبريالية والحروب العالمية هو في الوقت ذاته عهد الثورات . وفي خريف ١٩١٤ ، سيخوض المعركة وهو شبه وحيد : معركته . انه يمضي « ضد التيار » ^(١) لأنه يعرف ان ثمة تياراً أعمق ، هو التيار الثوري

في ذلك الوقت ، ١٩١٤ ، تحلى الفكر البورجوازي (والاشتراكي - الديوقراطي) عن « قيمه » في الشمول والحقيقة ، وانكفاً الى الانعزال القومي وخدم الحرب . وحين كان لينين يقرأ منطق هيجل ، كان « رجل اعمال » آخر ، هو موسوليني ، يحس ان ساعته قد اقتربت . ان موسوليني اللاعقلاني ، « الاشتراكي » ، المتلمذ على سوريل Sorel ونظرية العنف « المحض » كعامل في التاريخ ، سينتقل من الامة الى القومية الفاشية . اما الايديولوجية الفاشية فستأتي فيما بعد ، يلمها المغامرون السياسيون على فلاسفتهم : في ذلك الوقت حافظ لينين وحده تقريباً على مفهوم عقلاني عن العالم ، على منهج علمي ومنطق .

وبذلك نستطيع ان نفهم لماذا كان لهذه الدفاتر اهمية استثنائية . انها تقدم للحركة الماركسية ما كانت تفتقر اليه : فهذه الملاحظات تتضمن كتاب المنهج العلمي والمنطق الذي لم يتبع لماركس الوقت لوضعه .

ويحس القاريء الجرب ، كلما قرأ هذه الملاحظات ، ان لينين يضع نصب عينيه الوضع التاريخي الذي يريد تحليله . بيد ان هذه الدفاتر لاتعني بالامبريالية والحرب . انما تعني بنظرية المعرفة . ولينين انما يقرأ هيجل لياخذ ماعنده من جيد . فالقراءة النقدية تصبح عملاً ، وتأخذ اكثر الجمل تجريداً (في الظاهر) معنى

(١) عنوان مجموعة المقالات التي كتبها لينين في هذه الفترة .

واهنأ ، ملحقاً ، بالرغم من كونه غير مشار اليه في غالب الاحيان . وعلى سبيل المثال ، فان لينين ينسخ بعض الكلمات عن هيجل : « ليس كل انتقال الى ماوراء الحدود تحوراً » ، ماذا تعني هذه الكلمات في نظره ؟ انها محملة بالمعنى . انها تتابع نقد الرومانسية ، والطوباوية ، واحلام اليقظة الفارغة . وهي تعني اكثر من ذلك انها تعني ان المجتمع الرأسمالي يحطم حدوده الخاصة في القوضى وانهار الدماء ، الا ان هذا ليس هو التحرر ، ليس هو الثورة . وعلى قارىء لينين ان يكتشف تفكيره وأن يستخلص - ويكون ذلك بأن يفكر ويحلم احياناً - ، معنى هذه الصيغ المقتضة .

فاذا كان لجرد جملة واحدة ، مرتبطة بالحوادث بفكر لينين ، بالتفكير الفلسفي عامة ، ان تكتسب مثل هذا الرنين ، فكيف يمكن ان نعرض او نشرح هنا محتوى « الدفاتر عن المنطق » ؟ سنكتفي بتناول بعض الموضوعات : العلاقات بين المقولات الرئيسية في المنطق والديالكتيك ، مبتدئين بالعلاقات التي سبق لنا تناولها بين الماهية والظاهر (المرتبطتين مباشرة بمقولات اخرى : الظاهرة والقانون) .

الماهية والظاهر :

لقد عرفنا من قبل ان التحليل ينبغي ان يستبعد الظواهر ليبلغ الجوهرى . والمعرفة العلمية تعرف بأنها معرفة الماهية^(١) . ومن يرفض مفهوم الماهية يرفض بذلك مفهوم القانون . وبالعكس انه يسلم نفسه الى التجريبية الصرفة ، الى مجرد ملاحظة الظواهرات ، دون ان يتمكن من تمييز الظاهر - والعارض - مما ليس ظاهراً .

لقد اقتصرنا ، حتى الآن ، على صياغة المطالب العفوية (العملية) للمعرفة

(١) سيطلق بعض الفلاسفة على النظرية الماركسية اللينينية اسم « مذهب الماهية »

نقيضاً للوجودية .

العلمية . وضعناها في مفاهيم واضحة ، في منهج علمي . ومع ذلك ففي مجال علوم المجتمع ، حملنا اليها اضافة حول التلمسات التجريبية الى طريقة علمية : ان الشعور والعفوية يقعان في مستوى الظاهرات ، الظواهر . ان الذاتي ليس هو الجوهرى . غير ان النظرية الديالكتيكية في المعرفة ، والمنهجية الديالكتيكية ، قدذهبان الى ابعد من ذلك . فبين الماهية والظاهر توجد علاقة ديالكتيكية أكثر عمقاً ، أي وحدة وصراع بآن واحد .

ان الماهية ليست خارج الظاهرة او الظاهر . فالظاهرة تحوي في ذاتها ماهيتها وقانونها . « ان المعرفة لاتقف عند المباشر » ، ولكن الفلاسفة الصغار وحدهم (كانت او التجريبيين) هم الذين يتساولون ، ما اذا كان يجب ان نعتمد كأساس الماهية أو الظاهر لقد ابدل هيجل حرف « او » بحرف العطف و (في هذا التساؤل) .

« ان الظاهر هو الماهية في احدى تعييناته ، في احدى علاقاته ، في احدى لحظاته » (لينين) .

ان الظاهر يخفي الماهية – ولكنه يحويها ، وبكشف عنها .

ان الماهية هي الظاهر . هذا التأكيد يجب ان نأخذه في كامل معناه . اننا ، اذ نحلل ظاهرة او ندرس الظاهر (او الظهور) ، نتوصل الى ماهية . وهذه الماهية تصبح بدورها ظاهرة بالنسبة لنا : فهي تحوي ، وتخفي ، وتكشف عن ماهية أخرى ، أكثر عمقاً . وهكذا الى مالا نهاية .

هاك مثلاً يقدمه لينين : حركة النهر . فالزبد في الاعلى ، والتيارات العميقة في الاسفل . وثمة تيارات أخرى متفارقة العمق ، حتى نبلغ ذاك التيار الذي يحفر بجرى النهر ، ويجدد وجهته ويعين مصيره (ينبغي لمعرفة الذهاب الى ابعد من ذلك : دراسة التربة ، والتشكل الجيولوجي الخ) .

« لاداعي للقول ان ماركس وانجاز، كشخصيتين عاديتين ، لا وجود لها بالنسبة لأمثال هؤلاء العلماء » (المادية والتجريبية النقدية ، ص ٢٣١) .
وبالمقابل فان ري يلخص بدقة ونزاهة المعارف الفنية المتعلقة « بأزمة الفيزياء المعاصرة » ، ولذلك يرجع لينين غالبا الى بحوثه .

لقد لمح ري ان « ازمة » الفيزياء هذه هي في جوهرها ازمة « الميكانيكية التقليدية » التي تبنها الفيزيائيون حتى النصف الثاني من القرن التاسع عشر .
ولسوء الحظ ، يجهل ري الديالكتيك ، والفرق بين المادية الميتافيزائية والمادية الديالكتيكية . فبالنسبة لهذا التلميذ لهيوم :

« ينبغي ان تظهر المادية بمظهر الميتافيزياء ، بمظهر عقيدة ، ورحلة الى ما وراء حدود التجربة .. الخ » .

فهو يبدو اذن عاجزا عن استخلاص معنى هذه « الازمة » ، اي انتقال الفيزياء (عبر قلمسات ، وتعرجات ، بل ، كما يقول لينين ، وتراجعات) من المادية الميكانيكية القديمة الى المادية الديالكتيكية . وهو يرى ان ازمة الفيزياء عابرة . بيد انه يندد بالاستخدام « المعتمد على التسليم » بصعوبات الفيزياء ، والتيار الجديد الذي لا يرى فيه الا رموزاً وإشارات ونقط ارتكاز ذات فائدة عملية ، منكرا بذلك :

« وجود الواقع الموضوعي ، المستقل عن شعورنا ، والذي يعكسه هذا الشعور » . (المادية والتجريبية النقدية ، ص ١٣٣) .

ان تحليل أبل ري النقدي هو الذي يقود لينين الى هذه النتيجة :
« ان جوهر ازمة الفيزياء المعاصرة يكمن في انهيار القوانين القديمة والمبادئ الاساسية ، في رفض الحقيقة الموضوعية الموجودة خارج الشعور ، اي في احلال المثالية واللا ادوية محل المادية . لقد تلاشت المادة : بهذه الكلمات

يمكن التعبير عن الصعوبة الأساسية ، النموذجية فيما يختص ببعض المسائل الخاصة التي أثارته هذه الازمة .

وتطوي ملاحظات لينين عن أرسطو على أهمية خاصة ، بمعنى أنها تبين ما يمكن ان يكون عليه التاريخ المادي للديالكتيك (وللأسف بطبيعة الحال) . ان تاريخ الديالكتيك هذا مرتبط بتاريخ تكون المادية ، وبالصرع بين المادية والمثالية ، دون ان يختلط به .

انه تاريخ معقد . لأن الصراع بين المادية والمثالية لم يكن ابداً صراعاً بين خصمين خارجين عن بعضهما . هذه الصورة الهيكلية القاطعة سطحية ، تجزي ، الوحدة الى اثنين ، تفصل بين المتناقضات وتحولها الى كيانات متضادة وميتة . بيد انه ، من ناحية اخرى ، ينبغي بشكل خاص ألا تغفل ما كان عليه هذا الصراع من احتدام . ان وحدة المتناقضات يجب ألا تفهم كمائل مجرد ، غير متميز . وحتى عندما لا يبلغ الصراع ذروته ، ولا يكون التناقض قد بلغ لحظة التعارض ، حتى في ذلك الحين فان الاختلاف يغلف هذا التناقض ، التناقض النوعي ، وينمو هذا الاختلاف الى ان ينفجر التعارض ، والى ان ينحل التناقض بانتصار أحد المتعارضين . وفي الحقيقة ان الوحدة أو المائل شرطي ، وعرضي ، ونسبي :

« إن صراع المبادئ التي ينفي بعضها بعضاً هو صراع مطلق . . لأن لحظة التناقض مطلقة . ان الصراع ، اي التناقض ، هو الجوهرى » .

ان تاريخ الفلسفة هو تاريخ المفاهيم ، المقولات (الفلسفية ، المنطقية ، الخاصة بمختلف مجالات المعرفة) ، وتناقضاتها . انه يبين بأن واحد تسلسلها التاريخي (نشأتها ، وغوها ، ونضجها) ، والنظري (ارتباطها الداخلي) في نظرية المعرفة .

« الوفاء السنين مضت منذ ظهرت فكرة (ارتباط كل شيء) ، سلسلة

الأسباب . ولو حدثت مقارنة بين الأشكال المختلفة لفهم هذه الأسباب في تاريخ الفكر البشري ، لأعطت نظرية في المعرفة صحيحة بلا جدال . «
(دفاتر عن هرقليطس) .

لقد كان ارسطو ، بمعنى ما ، أكثر مناهضي الديالكتيك ، من بين الفلاسفة الاغريق ، انه خصم هرقليطس والديالكتيك الافلاطونية . وقد خاض ضد الديالكتيك معركة ضارية . ومع ذلك فقد كان لديه شيء حي ، شيء "نصر" . واللاهوت (المدرسي) «قضى على ما كان حياً عند ارسطو ، وخلد ما كان ميتاً» .

ما الذي كان اذن حياً عند ارسطو ، في نظر لينين ؟ « بذور من الفكرة الحية ، تطلعات الى الديالكتيك » اقترب منها الفلاسفة الاغريق دون ان يتمكنوا من السيطرة عليها . ان إلحاح الفكر ، وجهد البحث في المنطق الارسطوطالي ، قادا الى منطق هيجل .

فانطق الذاتي ، عند ارسطو ، (اللحظة الذاتية للفكر ، المفهوم منظوراً اليه ذاتياً) يختلط دوماً بالمنطق الموضوعي . بيد أنه لا يوجد عنده ادنى شك في موضوعية المعرفة . ان « ايمانه الساذج بقوة العقل » يتزج بخلط ساذج قاصر يدعو الى الشفقة ، خلط « بين ديالكتيك العام والخاص ، بين المفهوم والواقع الذي تدركه الاحساسات ، بين الشيء والظاهرة » . لقد ضاع المفكر في المتاهة .

وهكذا نرى ان لينين ينظر الى ارسطو واعماله كأنهم أحياء أقرباء ، حتى ، او بالاحرى ، عندما يتقدم . وهو هنا يعطي اشارة بالغة الاهمية لمؤرخ الفلسفة . إذ يمكن اعتبار الفكر الاغريقي وقعا للمذاهب كسلسلة من المحاولات ، كطريقة في طرح المشكلات ، الامر الذي يمنحه

« شكل تنوع في الآراء الساذجة جداً ، يعبر عنها ارسطو تعبيراً كاملاً » .

ف لديه تبدو المادية الديالكتيكية « بصورة تلقائية ، غير معززة ، غير مفتوحة ، عارضة » . مثال ذلك ، عندما يبين ان الرياضي يتوك جانباً « الأزواج المتضادة » المعطاة في المحسوس ، (الحرارة والبرودة ، الثقل والخفة) إذا اكتفيناً بالمثال الكمي . وكذلك عندما يبين أن كل علم مجرد ويفصل مظهراً من الجسم ، من الظاهرات ، من الحياة .
إن خطأ أرسطو ، وهو خطأ شائع جداً في الفلسفة ، انه فرغ العمام ، والمفهوم والفكرة .

« إن هذا يبدو غريباً ، رهيباً (اوصيانياً بتعبير أدق) ، غير منطقي ، ولكن أليست المثالية الحديثة عند كانت ، وهيغل ، فكرة الإله ، هي من النوع ذاته ؟ » .

فلسكي نعرف ، وكى نتقل من الجهل الى العلم ، ينبغي لنا أن نحلل ، ان نجرد ، ينبغي أن نغر بالمفهوم (مأخوذاً ذاتياً ، سوريا ، بوصفه داخل التفكير) . ويمكن اذن ان نعزل المفهوم دوماً ، وان نبينه ، وبالتالي ، بدلاً من بلوغ الديالكتيك الموضوعية ، يمكن هدم الحركة الديالكتيكية الذاتية للمفهوم ، وابقاها في درجتها المنطقية ، وهذا ما فعله ارسطو .

ان فعل المعرفة في الواقع شديد التعقيد . ينبغي التمييز بين البيت عامة والبيوت الفردية . فالبيت عامة ، بصورة منعزلة ، ليس شيئاً . ومع ذلك فان هذه الكلمة تدل على ماهية البيوت الفردية ، مامية بناها للمفهوم .

ويقول لينين : « ان ازدواج المعرفة وامكانية المثالية » هي ايضاً معطاة في ابسط تجريد بدائي . فالانعكاس ليس انعكاساً في مرآة (ولنؤثر

مرة أخرى تحت هذه الصيغة البالغة الاهمية) . فعندما يقترب الذكاء من الشيء الفردي ، ويستمد منه صورة ومفهوما

« فان هذا ليس عملاً بسيطاً ، مباشراً ، ميتاً ، .

إن الحياة غنية ومعقدة بصورة لانهاية . انها تمزج دوماً المظاهر الاكثر تنوعاً ، السطحي والعميق ، الظاهرة والماهية . ان عمل المعرفة « المعقد ، المزدوج المتعرج ، يتضمن امكانية الطيران الخيالي خارج الحياة » ، بل وأكثر من ذلك : « امكانية تحول (لا يدرك ، لا يشعر به الانسان) للمفهوم المجرد ، للفكرة ، الى نزوة خيالية . لأن في كل تجريد ، في كل فكرة عامة ، حتى فكرة « البيت » او « الطاولة » ، يوجد نصيب من الخيال » ، كما أُلح على ذلك لينين .

يجب ان نقرب من هذا التحليل الشرح الذي تضمنه مقطع عن الديالكتيك . ان شرح الديالكتيك يجب ان يبدأ بالمنطق ، مع بيان بداية الديالكتيك في الاحكام والمفاهيم التي ينزع المنطق الى عزلها وتثبيتها :

« لنبدأ بقضية من أبسط القضايا ، وأكثرها شيوعاً : اوراق هذه الشجرة خضراء . جان انسان ، ميدور كلب ، وما الى ذلك . ان في هذا ، كما كان يلاحظ هيجل ، ديالكتيك : فما هو خاص هو عام . هذا ما كان يعلنه أرسطو في كتابه « ماوراء الطبيعة » ، اذ يقول : « لا يمكننا ان نتصور بصورة مجردة ، بيتاً ، البيت ، إن لم يكن أحد البيوت التي نستطيع رؤيتها .. » . ان ثمة عناصر ، بذوراً ، مفاهيم ضرورة وترباط في الطبيعة . فما هو من العرض وما هو من الضرورة أي الظاهرة والماهية ، هما حاضران عندما نقول : جان انسان ، ميدور كلب ، هاهي ورقة شجرة . لأننا عندئذ نطرح الجواز Contingence ، ونستبقي الجوهرى ، معارضين الواحد بالآخر .

وبذلك يمكن ، ويجب ، ان نغيز في كل قضية ، كما نغيز في (خلية ، كيميائية ، العناصر الجنينية للديالكتيك ، وبذلك نبرهن على انها تنطبق على كل معرفة بشرية ... ان الديالكتيك هي في الاساس نظرية المعرفة (من هيجل الى الماركسية) : هذا الجانب (وهو ليس جانباً ، بل هو اساس) لم يدرس دراسة كافية من بليخانوف ولامن كثيرين من الماركسيين الآخرين .

وهكذا فان المنطق (الصوري) ينبغي ان يتخلص من المدرسية الارسطوطالية . انه لا يستطيع ان ينفصل عن الديالكتيك ، ولا أن يتزوج بها . وبصورة أعم ، فان كل شيء في الحياة البشرية ، في الممارسة ، في اللغة ، بضمير شيئاً من الديالكتيك ، يضرر بذوراً ، وانتقالاً الى الديالكتيك . إلا أن الديالكتيك لا تختلط بعناصرها وبذورها . انها في ذاتها ، جوهرية ، شيء أسمى بكثير : إنها نظرية ، ونظرية في المعرفة .

ونظرية المعرفة هذه تبين باديء ذي بدء أن المعرفة لا تمضي في خط مستقيم ، بل في منحنيات ، ودوائر ، وكرات ، يغلف بعضها بعضاً ، مقربة شيئاً فشيئاً من الاتجاه الحلزوني . لا خطأ مستقيماً ولا دائرة مغلقة :

« ان جزءاً من هذا الخط المنحرف ، اذا نظر اليه منفصلاً ، ومن وجهة معينة ، من جانب واحد ، يمكن اعتباره خطأً مستقيماً » (لينين) .
أما اذا مددنا هذا الخط المستقيم ، فاننا نخرج من الديالكتيك بوصفها معرفة « حية ، متعددة الصور ، يستمر تعدد مظاهرها الواجب دراستها في التزايد » ،

وننتج نحو المثالية ، نحو الذاتية ، نحو الصوفية أخيراً ، وهي فاميات وحيدة الجانب ، من نوافل الكلام .

« وهذه إحدى سمات المعرفة أو أحد وجوهها ، .

سمة فصلت وحملت الى المطلق .

لننطلق اذن من المنطق (من الحكم ، من المفهوم ، من الاستنتاج) مع التزام الحذر من المنطق ، الذي تتضمن صرامته نوعاً من التثبيت والذي يمكن ان يقودنا على خط مستقيم ، جامد ، اذن في اتجاه الطرف الوحيد والتثبيت .

ولننطلق من الممارسة ، مع العلم أن محتواها الشديد الغنى لا يعطينا الا عناصر المعرفة الديالكتيكية ، ونقطة انطلاقها . ولا بد أن يتدخل التحليل ، الذي يكشف ، في هذا المحتوى ، عن التناقضات أو بذور التناقضات ، والتعارضات ، وعن الروابط الموضوعية ، أي الجوهرية .

* * *

وبذلك نصل الى « الدفاتر عن هيجل » الأساسية ، وهي أساسية وجوهرية بذاتها لفهم تفكير لينين ، والعلاقة بين الهيجلية والماركسية - اللينينية .
وعلينا ، هنا ، ان نميز بين مجموعتين من الملاحظات حول تاريخ الفلسفة وفلسفة التاريخ من جهة ، و « الدفاتر حول المنطق » ، وهي محور النقاش من جهة اخرى .

ان الملاحظات عن « فلسفة التاريخ » لهيجل تلفت النظر بإيجازها ، ويخلص لينين الى القول : « إن فلسفة التاريخ تقدم القليل جداً ، وهذا أمر طبيعي : وفي هذا المجال بالضبط ، في هذا العلم خطا ماركس وانجلز أكبر خطوة الى الامام . وفي هذا المجال شاخ هيجل أكثر من أي مجال آخر ، .

ثم ينسخ لينين صفحة من هذه المقدمة (العقل في التاريخ) التي « تحوي أشياء ممتازة عن كيفية طرح المشكلة » .

وفعلًا فان هيجل يتساءل عما ينتج عن هذه

« اللوحة اللانهائية للحياة البشرية ، لنشاط الناس في اكثر الظروف تنوعاً » .

ان هذه الأحداث والحوادث ، هذه الوقائع والحركات ، تثير الاهتمام من وجود كثيرة :

« فتارة يجذبنا الجمال ، او الحوية او الثروة ، وتارة اخرى

تفتننا الطاقة ، وتارة أخرى تتوصل الرذيلة ذاتها الى فوضى نفسها ... انه
المشهد الاكثر تنوعا في كل مكان ، . ما ترى سيكون موقف المؤرخ ومنظوره
ومقولته ؟ . فليس ثمة تاريخ مالم يتحسس المؤرخ

« بغاية نهائية لجميع هذه التواريخ . أفلا يوجد وراء الضجيج الصاخب
لهذه الواجهة ، أثر ، وتقدم هذا الأثر الداخلي ، الصامت ، الخفي الذي
نحفظ فيه القوة الاساسية لجميع هذه الظواهر العارضة ؟ .. »

وهكذا فان جملة الاعمال والانفعالات الفردية ، كتلة المصالح ،
والقوى الصغيرة ، لها معنى ، لها اتجاه مستقل عن التطلعات الذاتية . ان الناس
يسيرون ، دون ان يعلموا ذلك ، نحو هدف : حرية الانسان . ويعبر هيجل عن
معنى التاريخ هذا بلغته المثالية :

« ان التاريخ الشامل ليس شيئا آخر سوى غو مفهوم الحرية ،

ان في هذا الكتاب بعض بذور المادية التاريخية . إلا انها بالنتيجة شيء
قليل ... »

وبالعكس ، فان لينين يدرس بعناية دروس هيجل عن تاريخ الفلسفة .
اننا نقارب هنا فعلا من المشكلة الأساسية :

يقول هيجل : (وقد نسخ لينين هذا النص مضيفاً كلمة لاحظ N.B)

« اؤكد ان تتابع المذاهب الفلسفية في التاريخ هو التابع لتحديدات
مفهوم الفكر ، . »

وإذا تطابق ينكشف لنا بين تاريخ الفلسفة والمنطق (الديالكتيكي) ، او
بالأحرى وحدة (هي نفسها ديالكتيكية) وهذه

« فكرة عميقة وصحيحة ، مادية في اعماقها . (ان التاريخ الفعلي

هو الأساس ، الدعامة ، الوجود الذي يشتق منه الشعور) ، (لينين) .

وكما يسير العلم من دوائر الى دوائر اكثر إتساعاً ، ومن مناطق الى اخرى أكثر عمقاً ، فكذلك تاريخ الفلسفة ، اذ يبدو كدائرة تطوق بحيطها دوائر اصغر منها ، وهي « المذاهب والنظم » . هذه المذاهب ، باعتبارها نتاج فلسفة ، تبدو أولاً (كما هو شأن الانفعالات والأعمال والأحداث في التاريخ العام) متصارعة ، ومتشابكة فيما بينها دون ترتيب . انها تبدو اعمالاً فردية ، وبهذه الصفة فان دراسة علاقاتها ببعضها وتعاقبها سرعان ما يولد الإرهاق . وهي تبدو اخيراً مغلفة ، مقفلة ، منتظمة . بيد ان المؤرخ الحق يلح بالحركة الصاعدة التي تعبرها . ويصحح لينين المقارنة « العميقة الصحيحة » لهيجل : ان كل تعبير خاص عن الفكر يقع على حلزون نمو الفكر البشري . وملتقى هنا مرة اخرى بمفهوم النمو الحلزوني الذي كان لينين يعلق عليه أهمية بحيث يبدو انه ينظر اليه كما لو انه يعبر عن قانون شامل .

ان مؤرخ الفلسفة يحتاج الى منهج جدي لئلا ينسب الى الفلاسفة القدماء ما نأمن بعدهم (واحياناً انطلاقاً منهم) بيد انه يجب ان نتعرف على النوى ، على البذور الخفية ، حيثما وجدت ، فمثلاً عند الفيثاغوريين

« توجد نوى تفكير علمي متميزة مع النزوات » ! (لينين) .

ان دراسة الفلاسفة الايليين تتيح تعريفاً للديالكتيك : (وهو تعريف اخذ فيما بعد ، وانضج ، وأكمل وعمق) . ويميز هيجل بين تحديددين للديالكتيك : الحركة الخاصة للفكر في المفاهيم (ديالكتيك من وجهة نظر ذاتية) — والحركة في الماهية الموضوعية .

وهكذا حور لينين مقطع هيجل بالصيغة التالية :

« ان الديالكتيك ، بصورة عامة ، هي حوكة الفكر في المفاهيم ... »

ان المفاهيم البشرية ليست جامدة ، بل هي تتحرك بصورة ازلية ، فنتنقل من مفهوم الى آخر ، وينصهر الواحد منها في الآخر . والا لما كانت انعكاسا للحياة الحية ... وبصورة أخص ، فان الديالكتيك هي دراسة التعارض بين الوجود في ذاته *ansich* الماهية ، القوام ، الجوهر - وبين الظاهرة ، «الوجود للآخر» . (هنا ايضا نرى انتقال وانصهار الواحد في الآخر : فالماهية تظهر ، والظاهرة هي ماهية) . ان الفكر البشري يتعمق بصورة غير محدودة من الظاهر الى الماهية ، ومن ماهية الدرجة الاولى ، ان صح التعبير ، الى ماهية الدرجة الثانية ، وهكذا بلا تحديد « أشّر لينين تحتها) .

ولكن حذار ، فان هذا ليس بعد سوى تحديد اول للديالكتيك : الديالكتيك في المفاهيم ، في تسلسل المعرفة ، في تحليل الانسان للواقع الموضوعي . فلنتنقل الى التحديد الاكثر اتقاء - الاكثر كالا (تحديد لا يمكن ان يفصل عن التحديد السابق : اذ انها يشكلان كلا ، يعرف الديالكتيك) .

« ان الديالكتيك ، بمعناها الحقيقي ، هي دراسة التناقض في ماهية الاشياء ذاتها . ان الظواهر ليست وحدها انتقالية ، متحركة ، مائعة ، تنفصل عن بعضها بمحدود اتفاقية بجثة ، بل ان هذا كله يصح ايضا على ماهية الاشياء » .

فتوجد اذن ، لا في الواقع وحسب ، بل وفي الفكر ايضا (الذي يعكس الواقع) لحظات ، مناطق ، واعماق ، متتابعة متشابكة . كما توجد تناقضات . ان الديالكتيك هي اولا خارجية (بالقياس الى الموضوع) ، وذاتية ، وتعتمد على المفهوم . ان طريقة معينة في تناول الاشياء ، وكشف ما فيها من مظاهر ، و « هز ما يعتبر راسخاً »

هو من الديالكتيك ، فلنمض في هذا الاتجاه ، ولنمض بعيدا ، نصل

الى السخرية ، الى الشك ، الى السفسطة . ذلك انه ينبغي ألا نتخلى عن
الديالكتيك الموضوعية ، عن تناول المضمور في الشيء :

« يؤخذ الشيء لذاته ، دون افتراض سابق ، دون فكرة مسبقة ، دون
فكرة اخلاقية .. نضع انفسنا كلياً في الشيء ، نتناول الشيء في ذاته ، نأخذه
تبعاً للتحديدات التي يتمتع بها » (والتي هي متناقضة) . (هيجل ، نسخها لينين) .
واليوم يسلم كل الناس ببدأ النمو ، التطور . وسرعان ما يصبح هذا
المبدأ مبتذلاً ، كما يصبح الاتفاق حوله عارضاً ، سطحياً ، خلواً من التفكير ، مراثياً .
ومبدأ النمو ينبغي ان ينمو هو ذاته ، وينطبق على كل شيء ، وعلى المعرفة ذاتها .
ينبغي خاصة

« ان نربط ونوحد ، ونصل المبدأ العام للتطور بالمبدأ العام لوحدة
الكون ، والطبيعة ، والحركة ، والمادة » . (لينين) .

وهي مهمة شاقة تفترض ان ثمة

« دياالكتيك للمفاهيم وديالكتيك المعرفة ذات مدلول موضوعي » .
وتظهر فكرة لينين المركزية بوضوح : موضوعية الديالكتيك .

ما هو منشأ الصعوبة ؟ انها من الفكر ذاته . ذلك ان الفكر ،
يحلل اولاً ، ويفصل ، ويجرد ، ويبقى في الفصل لحظات الشيء المرتبطة بالواقع . اننا
لا نستطيع الذهاب مباشرة الى الشيء ذاته ، وان نقيم فيه ، وان نلتقطه ، ونعرفه .
ويكتب لينين « اننا لا نستطيع تمثيل الحركة ، والتعبير عنها ، وقياسها ،
وتصويرها ، دون ان نوقف استمرارها ، ودون ان نبسط ، وان نقارب بعنف ،
ونفصل ، ونستخلص ما هو حي . ان تصور الحركة فكوريا يكون دوماً
بتجسيمها ، وتفكيكها ، لا في التفكير وحده كما في حالة الحركة ، بل في
جميع المفاهيم » .

هذا بالضبط هو ما تبينه حجج زينون الابلي Zenon d'Elce الشهيرة ضد الحركة . ولكن هذا بالضبط ايضا هو ما يجبرنا على ان نمنح الحياة المفاهيم ، وان نعبئها ، وان نلتقط الحركة الموضوعية كتنقيض (استمرار وتقطع .. الخ) .

« في هذا يتجلى اساس الديالكتيك » . (لينين) .

وبذلك نكشف لدى الاغريق ، اولئك الفلاسفة الديالكتيكيين ، الغضين السذج ، ثلاثة تحديات او لحظات للديالكتيك ، لحظات هي ذاتها تختفي ، وتتحول الواحدة الى الاخرى ، وتؤثر الواحدة في الاخرى .

أ - الديالكتيك الظاهرية (اي التفكير الذي يحلل ، ويجمد ، ويفصل الاشياء ، والخصائص والمفاهيم -- والذي في الوقت ذاته يمز هذه الثوابت ، وينزع الى حل المفاهيم المنفصلة ، ويتقدم من علاقة الى اخرى) .

ب - وديالكتيك الشيء ، المضمور في الشيء ، والموجود في تفكير الشخص (من اجل الشخص ، وربما ايضا في مجرد مظهر الشيء او مظهر الظاهرة) .

ج - والديالكتيك الموضوعية كلياً ، بوصفها مبدأ لكل ما هو موجود . انها « الموضوعية الهرقليطيسية » ، (هيجل مع اشارة : لاحظ NB من لينين) .

ان دراسة مذهب هرقليطس ولحظات الديالكتيك تقود لينين الى تأملات هامة حول العلاقة بين العلوم والديالكتيك . فالعلماء يبقون عفويا في اللحظتين الاوليين ، دون ان يعرفوا ذلك بوضوح .

« لو اصغينا اليهم فانهم لا يقولون الا مايرون ، إلا أن هذا غير صحيح ، لأنهم لا شعورياً يحولون بصورة مباشرة مايرونه ، وذلك عن طريق المفهوم . ان المناقشة لاتنصب على التناقض بين الملاحظة والمفهوم

المطلق ، بل على التناقض بين المفهوم المحدد، المثبت ، والمفهوم المطلق «
(هيجل) .

ان مجرد التجريبية هي اما مستحيلة، او تقع خارج نطاق العلم . فما من علم
دون مفاهيم ، كما كان يكرر انجاز ببساطة اكثر من هيجل (لينين) ، غير ان
فن استعمال المفاهيم ليس فطرياً ، لأنه
« حصيلة نمو العلوم الطبيعية والفلسفة خلال ألفي سنة . (لينين ،
ونلاحظ الأهمية التي يحضنها لنمو الفلسفة) .

ان العلماء ، بفاهيمهم الساذجة ، المستعملة بشكل مميء ، ينتمون
- عفويّاً - الى انكار الحركات والتحويلات التي يحللونها .

« ان لدى العلماء ، عن التحول ، فكرة ضيقة ، وهم لا يفهمون
الديالكتيك » (١) .

بيد ان عندهم ، من قبل ، الشامل والضروري والحقيقة . وكذلك
الحال ايضاً عند الفلاسفة ، مثل هيرقليطس او الذرين الاغريق (لوسيب
Leucippe ، ديموقريطس Démocrite) .

ويمكن للقاريء ان يتتبع الشرح اللينيني ، من خلال هيجل ، لهؤلاء
الفلاسفة وتعاقيهم . وتنطوي الفقرات المتعلقة بـ جورجياس Gorgias ،
وسقراط ، وافلاطون ، وارسطو ، على اهمية خاصة .
نتائج عامة :

١ - « لا يمكن تطبيق منطق هيجل كما هو ، ولا اعتباره معطى نهائياً .

(١) راجع فيما يتعلق بقصور التربية الديالكتيكية لدى العلماء ، خصوصاً عديدة
في كتاب : انفي دهرنج « دياالكتيك الطبيعة » ، وكذلك الرسالة الممتازة الموجهة بتاريخ
٣٠ أيار (مايو) ١٨٧٣ من انجاز الى ماركس .

ينبغي ان نحفظ منه باشكاله المنطقية (المنهجية) بعد ان نتخلص من صوفية الأفكار ، وهذا مايزال عملاً كبيراً ، . (لينين) .

٢ - لقد اعمل الماركسيون هذا العمل ، مثلاً بليخانوف ، الذي كتب كثيراً عن المسائل الاساسية ، ولكن « لاشيء عن المنطق الكبير ، لاشيء عن مدلوله (اي بالنتيجة عن الديالكتيك بوصفها علماً فلسفياً) » .

٣ - كان هيجل يفكر ، بكل جدية ، ان المادية لاوجود لها كفلسفة . ولأن الفلاسفة « علم الفكر ، علم الشامل » فانه كان يخلص الى وجود المفهوم ، وجود الفكر . وهو ينحرف هكذا نحو المثالية الذاتية التي كان يصفها هو بأنها « مثالية رديئة » . وفي الوقت ذاته :

« فان المثالية الموضوعية (واكثر منها المثالية المطلقة) اقتربت عبر تعرجات (وانتكاسات) حتى لامست المادية ، وتحولت جزئياً اليها » .

ان هيجل الديالكتيكي ، « لم يعرف كيف يفهم الانتقال الديالكتيكي من المادة الى الحركة ، من المادة الى الشعور ، وخاصة هذه الأخيرة . وقد صحح ماركس خطأ (او ضعف) هذا الصوفي » .

وبصر لينين على ان هيجل ، حين يقترب كثيراً من المادية الديالكتيكية ، فانه يتهرب ، بجبن ، بل انه ينتهي الى الافتراء على المادية .

وستندكر هذه النتائج لأننا سنلتقي بها بصدد المنطق . فقد تناول لينين مجدداً نظريات انجلز (وماركس) عن الصفة المتناقضة لمذهب هيجل ، وعمقها . وبنفذ التحليل اللينيني الى المشكلات المشخصة التي يطرحها هذا التناقض . ونجد انفسنا في صميم المسألة ، التي طال النزاع حولها ، العلاقة بين الهيجلية والماركسية . ومن المفارقة في الظاهر (بيد ان هذه المفارقة لاتدهش الا غير الديالكتيكيين ، او

الماركسيين التقريبيين) ان هيجل اقترب ، عن طريق الجانب الاكثر مثالية في
 مثاليته الموضوعية ، عن طريق المثالية المطلقة ، اقترب من الماركسية
 الديالكتيكية ، حتى لامسها باصبعه . بحيث قد يصح القول ان ديالكتيكيته
 ملتوية ، معكوسة ، مقلوبة ، رأسها الى اسفل ، الا انها - بمعنى ما ، والى حد
 ما - هي الديالكتيك الموضوعية ، المادية . ان الهيجلية ، في تحولها ، تنتقل جزئياً
 الى المادية الديالكتيكية وبصح هذا بقدر ما ترفض المثالية المطلقة « المثالية الرديئة »
 (المثالية الذاتية) ، وبقدر ما يهاجم هيجل ، عندما يعالج المطلق ، الفلسفة
 التقريبية كلها (الدوغماتية) .

« لا بوصفها ذات محتوى ايجابي ، بل بوصفها تؤكد كشيء مطلق
 شيئاً محدداً » (هيجل ، استشهد به لينين) .

بيد ان المادية الديالكتيكية لا ترفض المطلق ، ولكنها ترفض ان يعزله
 الفكر ، ويفصله عن النسبي ، وان يحدده (أي ان يحدده ، ويضعه خارج الطبيعة ،
 خارج المعرفة) . ان المثالية المطلقة عندما تعد وتنقد مفهوم المطلق ، فانها تلامس
 المادية الديالكتيكية ! ان المطلق الهيجلي ، الذي يصوره الشراح الهيجليون -
 المحدثون المثاليون والصوفيون « كذات لا يمكن التعبير عنها » منطلقين من نصوص
 الفينولوجيا - ليس في الواقع سوى تعبير مازال غامضاً عن « الديناميكية -
 الذاتية » للكون . ان المطلق الهيجلي ما ان نطلق عليه اسم « ذات » حتى نكون
 قد عناه ، وحددناه ، وعزلناه ، خلافاً للمعنى العميق للهيجلية

ان هيجل يجعل من الطبيعة طبيعة الفكر . انه يلامس الحقيقة . ان
 الفكر هو فكر الطبيعة . ويكفي ان نقلب نظريته .

هـ - الدفاتر في منطقة هيجل

بين ايلول (سبتمبر) وكانون الاول (ديسمبر) ١٩١٤ ، اثناء اقامة لينين في برن ، قرأ المنطق الكبير ، لهيجل ، ووضع لاستعماله الشخصي مجموعة من الملاحظات والاقتباسات المرفوقة بتعليقات ساخرة احياناً ، مقرظة احياناً ، مقتصرة احياناً اخرى على كلمة واحدة ، واشارة تعجب او مجرد اشارة استفهام . ان هذا التاريخ يبدو فريداً : « كيف حدث ان لينين ، في خريف ١٩١٤ ، في مطلع الحرب العالمية ، وهو منفي ، منعزل ، بعد انهيار الاممية الاشتراكية - الديوقراطية ، كيف حدث ان عاد الى قراءة اكثر الفلاسفة المثاليين غموضاً ، بخاصة كتابه المجرّد « المنطق » ؟

وبالفعل فان لينين قرأ هيجل ، واعاد قراءته ، حينما كانت تتفجر (وبأي عنف !) جميع تناقضات المجتمع الرأسمالي . وحيث رأى الآخرون حقاً بصارع حقاً آخر ، او مجرد سديم دموي ، رأى لينين ، تناقضات داخلية تتفجر . فعاد الى الفيلسوف النظري للطريقة الديالكتيكية لكي يدقق ويختبر نظريته في المتناقضات . وسنين له النظرية الهيجلية ان لحظة التمزق ، حين يبدو صدام العناصر المتناقضة بدون مخرج ، يمكن ان تكون ايضاً اللحظة التي يظهر فيها الحل ، لأن الوضع التاريخي آنذاك والجماهيم البشرية - بسبب عدم وجود المشاعر الفردية - تنادي بهذا الحل وتبحث عنه . ففي التناقض ، تنجب الوحدة احياناً صراع العناصر المتناقضة ، فتكون هي الظاهر ، وحياناً اخرى يجب صراع العناصر ويخفي القوى العميقة الاساسية .

فالوحدة هي الظاهر تارة ، وعي فوضى التمزق العنيف تارة أخرى . واذ يعيد لينين قراءة هيجل ، فانه يحاول ان يدقق نظريته السابقة : ان عهد الامبريالية والحروب العالمية هو في الوقت ذاته عهد الثورات . وفي خريف ١٩١٤ ، سيخوض المعركة وهو شبه وحيد : معركته . انه يمضي « ضد التيار » ^(١) لأنه يعرف ان ثمة تياراً أعمق ، هو التيار الثوري

في ذلك الوقت ، ١٩١٤ ، تحلى الفكر البورجوازي (والاشتراكي - الديوقراطي) عن « قيمه » في الشمول والحقيقة ، وانكفاً الى الانعزال القومي وخدم الحرب . وحين كان لينين يقرأ منطق هيجل ، كان « رجل اعمال » آخر ، هو موسوليني ، يحس ان ساعته قد اقتربت . ان موسوليني اللاعقلاني ، « الاشتراكي » ، المتلمذ على سوريل Sorel ونظرية العنف « المحض » كعامل في التاريخ ، سينتقل من الامة الى القومية الفاشية . اما الايديولوجية الفاشية فستأتي فيما بعد ، يلمها المغامرون السياسيون على فلاسفتهم : في ذلك الوقت حافظ لينين وحده تقريباً على مفهوم عقلاني عن العالم ، على منهج علمي ومنطق .

وبذلك نستطيع ان نفهم لماذا كان لهذه الدفاتر اهمية استثنائية . انها تقدم للحركة الماركسية ما كانت تفتقر اليه : فهذه الملاحظات تتضمن كتاب المنهج العلمي والمنطق الذي لم يتبع لماركس الوقت لوضعه .

ويحس القاريء الجرب ، كلما قرأ هذه الملاحظات ، ان لينين يضع نصب عينيه الوضع التاريخي الذي يريد تحليله . بيد ان هذه الدفاتر لاتعني بالامبريالية والحرب . انما تعني بنظرية المعرفة . ولينين انما يقرأ هيجل لياخذ ماعنده من جيد . فالقراءة النقدية تصبح عملاً ، وتأخذ اكثر الجمل تجريداً (في الظاهر) معنى

(١) عنوان مجموعة المقالات التي كتبها لينين في هذه الفترة .

واهنأ ، ملحقاً ، بالرغم من كونه غير مشار اليه في غالب الاحيان . وعلى سبيل المثال ، فان لينين ينسخ بعض الكلمات عن هيجل : « ليس كل انتقال الى ماوراء الحدود تحوراً » ، ماذا تعني هذه الكلمات في نظره ؟ انها محملة بالمعنى . انها تتابع نقد الرومانسية ، والطوباوية ، واحلام اليقظة الفارغة . وهي تعني اكثر من ذلك انها تعني ان المجتمع الرأسمالي يحطم حدوده الخاصة في القوضى وانهار الدماء ، الا ان هذا ليس هو التحرر ، ليس هو الثورة . وعلى قارىء لينين ان يكتشف تفكيره وأن يستخلص - ويكون ذلك بأن يفكر ويحلم احياناً - ، معنى هذه الصيغ المقتضة .

فاذا كان لجرد جملة واحدة ، مرتبطة بالحوادث بفكر لينين ، بالتفكير الفلسفي عامة ، ان تكتسب مثل هذا الرنين ، فكيف يمكن ان نعرض او نشرح هنا محتوى « الدفاتر عن المنطق » ؟ سنكتفي بتناول بعض الموضوعات : العلاقات بين المقولات الرئيسية في المنطق والديالكتيك ، مبتدئين بالعلاقات التي سبق لنا تناولها بين الماهية والظاهر (المرتبطتين مباشرة بمقولات اخرى : الظاهرة والقانون) .

الماهية والظاهر :

لقد عرفنا من قبل ان التحليل ينبغي ان يستبعد الظواهر ليبلغ الجوهرى . والمعرفة العلمية تعرف بأنها معرفة الماهية^(١) . ومن يرفض مفهوم الماهية يرفض بذلك مفهوم القانون . وبالعكس انه يسلم نفسه الى التجريبية الصرفة ، الى مجرد ملاحظة الظواهرات ، دون ان يتمكن من تمييز الظاهر - والعارض - مما ليس ظاهراً .

لقد اقتصرنا ، حتى الآن ، على صياغة المطالب العفوية (العملية) للمعرفة

(١) سيطلق بعض الفلاسفة على النظرية الماركسية اللينينية اسم « مذهب الماهية »

نقيضاً للوجودية .

العلمية . وضعناها في مفاهيم واضحة ، في منهج علمي . ومع ذلك ففي مجال علوم المجتمع ، حملنا اليها اضافة حول التلمسات التجريبية الى طريقة علمية : ان الشعور والعفوية يقعان في مستوى الظاهرات ، الظواهر . ان الذاتي ليس هو الجوهرى . غير ان النظرية الديالكتيكية في المعرفة ، والمنهجية الديالكتيكية ، قدذهبان الى ابعد من ذلك . فبين الماهية والظاهر توجد علاقة ديالكتيكية أكثر عمقاً ، أي وحدة وصراع بآن واحد .

ان الماهية ليست خارج الظاهرة او الظاهر . فالظاهرة تحوي في ذاتها ماهيتها وقانونها . « ان المعرفة لاتقف عند المباشر » ، ولكن الفلاسفة الصغار وحدهم (كانت او التجريبيين) هم الذين يتساولون ، ما اذا كان يجب ان نعتمد كأساس الماهية أو الظاهر لقد ابدل هيجل حرف « او » بحرف العطف و (في هذا التساؤل) .

« ان الظاهر هو الماهية في احدى تعييناته ، في احدى علاقاته ، في احدى لحظاته » (لينين) .

ان الظاهر يخفي الماهية - ولكنه يحويها ، وبكشف عنها .

ان الماهية هي الظاهر . هذا التأكيد يجب ان نأخذه في كامل معناه . اننا ، اذ نحلل ظاهرة او ندرس الظاهر (او الظهور) ، نتوصل الى ماهية . وهذه الماهية تصبح بدورها ظاهرة بالنسبة لنا : فهي تحوي ، وتخفي ، وتكشف عن ماهية أخرى ، أكثر عمقاً . وهكذا الى مالا نهاية .

هاك مثلاً يقدمه لينين : حركة النهر . فالزبد في الاعلى ، والتيارات العميقة في الاسفل . وثمة تيارات أخرى متفارقة العمق ، حتى نبلغ ذاك التيار الذي يحفر مجرى النهر ، ويجدد وجهته ويعين مصيره (ينبغي لمعرفة الذهاب الى ابعد من ذلك : دراسة التربة ، والتشكل الجيولوجي الخ) .

علينا ان نفصل هنا الاشارات التي تتضمنها الدفاتر عن علاقات مقولات
فلسفية هامة أخرى ، كالشكل والمحتوى (اللذين يمتازان ، ويتعارضان ،
ويتنازعان فيما بينهما ، ومع ذلك يتحول احدهما الى الآخر ، إذ يخرج الشكل من
المحتوى ويؤثر فيه) .

ولنكتف بالعودة الى نظرية الانعكاس لمتابعة توضيحها .

إن هذه النظرية تفقدنا ، اذا ما فصلت ، الى أن نميز (لكي نحدد علاقاتها فيما
بعد) بين الشعور البيولوجي ، باعتباره انعكاساً لعلاقة الجسم الحي ببيئته -
والشعور الانساني النفسي بوصفه انعكاساً لنشاط الدماغ وللعلاقات الاجتماعية
العملية ، التي تتكون الفردية داخلها - والشعور الاجتماعي الايديولوجي ، او
انعكاس المصالح الطبقية واوهام الطبقات الحاكمة في الماضي - وانعكاس الممكن
بوصفه متضمناً في حركة الواقع - . واخيراً المعرفة بوصفها انعكاساً حقيقياً ، مجرداً
ومشخصاً ، للواقع الطبيعي والاجتماعي . هذا الانعكاس الحقيقي يتكون من
مفاهيم وتصورات .

وثمة صعوبة كبيرة تنشأ من كون المعرفة ينبغي ان تبدأ . بم ؟ بآهر
مباشر ، بالمحسوس ، الذي تتخطاه . بالموضوع ، وبالاتصال العملي بالموضوع ،
ولكن بتحطيمه ، بعزله (الموضوع في الطبيعة ككل ، الموضوع بذاته ،
ككل معطى) .

هذه البداية تنتج سوء فهم ، وصعوبات :

« ان الناس يبدأون بهذا. الا أن الحقيقة ليست في البداية - كما يقول لينين - انها في غايتها ، وبصورة أدق ، - كما يتابع لينين - هي في الاستمرار » .

ولنفهم : انها توجد في حركة الفكر ، الذي يحلل ، ويحطم بالتجريد ، العالم والموضوع ، يجمد ويبس ، ثم يحاول ان يجد الكل ، وآذاك تعكس حركته حركة الواقع ، بصورة غير كاملة دوما (تقريبية ، نسبية) ، الا انها متزايدة العمق .

ان المعرفة ينبغي ان تمر بالتجريد . والفكر المجرد يتعرض لخطر الانفصال عن الواقع ، وعزل الواقع الذي يدرسه . فثمة اذن تجريد وهمي ، غير مفيد ، معزول ، هو ما نجده محمولا الى المطلق في المذهب المثالي . وثمة تجريد صحيح واقعي ؛ لا يبعدنا ، بل يقربنا ، من الواقع .

هذا هو تجريد المفهوم ، المفهوم المليء ، الغني بمحتواه .

ان قانون العرض والطلب ، المعتبر في الاقتصاد الشائع قانوناً ثابتاً ، يبدو قريباً من التجربة ، من الواقع . فالقيمة ، وهي « مقولة محرومة من المادة المحسوسة » ، هي أكثر حقيقة من قانون العرض والطلب . وتحليل السلعة كعلاقة اجتماعية يبلغ الماهية عبر المفهوم المرفف والمجرد جدا (في الظاهر) : وهو قيمة التبادل .

ويضيف لينين باختصار : « تاريخ الرأسمالية ، تحليل المفاهيم التي تلخص هذا التاريخ » .

ان المفاهيم الصحيحة (ذات المحتوى الموضوعي) ، لا توضع على صعيد التجريد الصرف ، المتعالي عن الممارسة ، عن التاريخ . انها تلخص ، وتكشف ، ونحصى ، ونحول الى أداة للحقيقة ، والى حقيقة مليارات ومليارات التجارب العملية

والأعمال الانسانية . تلك هي المقولات والأشكال الأكثر تجريداً في المنطق ، بما فيها القياس والتفكير الاستدلالي . فالإنسان الفاعل يعرف الطبيعة ، ولأنه يسيطر عليها عندما يعرفها ، يتخلص منها : « ان المقولات هي درجات من هذا التخلص ، أي من معرفة الكون . انها نقاط الوصل في الشبكة التي تتيح معرفة الكون والسيطرة عليه » .

إلا انه ينبغي ان تكون المفاهيم « مشحونة ، مشغولة ، مرنة ، متحركة ، نسبية ، مرتبطة فيما بينها ، متحدة في التعارضات » لكي تحتضن الكون ، وتعكسه حقاً .

ومهما تكن المفاهيم هامة ، وعميقة وحاسمة ، فثمة اذن شيء أعمق منها . هذا « الشيء » لا يتكشف الا فيها وعبرها : انه الحركة التي تحملها ونحاول هذه التقاطها . ان الحركة الخاصة بالمفاهيم ، وطريقتها في فرض ذاتها (التي اعطت هيجل انطباعاً عن وجود نوع من الحياة المستقلة للمفاهيم) ، و« ديناميكيته الذاتية » ، تحيل الى هذه الدينامكية الأكثر عمقاً وتدل عليها .

« ان الحركة ، والحركة الداخلية (هنا اشارة لاحظ) حركة . مستقلة ، عفوية ، ضرورية - داخلية ، « التغير » ؛ « حركة الحياة » ؛ مبدأ كل حركة داخلية » ، Trieb ، الدافع الى الحركة والى الفعلية ؛ - التعارض مع الوجود - الميت - ، من كان يظن ان هذه هي ماهية الهيكلية ، هذه الهيكلية الجردة الغامضة ؟ هذا التراث ، كان ينبغي فهمه ، واكتشافه ، وانقذاه ، وتفتيحه ، وتطهيره ، وهذا ما فعله ماركس وانجلز » . (الدفاتر ، نظرية الماهية) .

هذا المبدأ المطلق يسمى عند هيجل الفكرة . اما في نظر ماركس ، وبوضوح أكبر لدى لينين ، فان هذا المبدأ المطلق الشامل ، المشخص ، يسمى

طبيعة (مادية) إلا ان لينين لا يجد كلمات تكفي للثناء على هيجل الذي سمى ،
بمصطلحاته المثالية ، الطبيعة فكرة ، ووصفها بعبارات مادية :

« ان الديالكتيك ليست في العقل البشري ؛ بل في الفكرة ؛ اي
في الواقع الموضوعي .. الحياة الأبدية = الديالكتيك » .

كما تسجل « حواشي لينين » على نصوص هيجل .

ان مثالية هيجل لا تتوي في نظرية الفكرة ، بل في مفهومه عن الزمان ،
الذي يتصوره بصورة ذاتية : كشيء « فكري » .

ولينين يستطيع اذن ان يستخلص مايلي ، معيدا الى هيجل مقامه في تاريخ
الفلسفة والمعرفة :

« هيجل مقلوب من وجهة نظر مادية ... إن إكمال عمل هيجل
ومار كس ينبغي ان يقوم على الانضاج الديالكتيكي لتاريخ العلوم والتقنية ،
والتفكير البشري » .

ان الفكرة (الهيجلية) هي الحقيقة « بوصفها عملية » ، لأن الحقيقة
عملية ، مثلما انها معرفة حقيقية لهذه العملية . انها تمر في نحوها بثلاث درجات :

١ - الحياة .

٢ - عملية المعرفة التي التي تتضمن ممارسة الانسان والتقنية .

٣ - درجة الفكرة المطلقة اي الحقيقة التامة .

ان فصول هيجل عن الفكرة في كتاب المنطق الكبير ، وكذا في
كتاب المنطق الصغير (منطق الموسوعة) هي ، بلا شك ، في نظر لينين ، « خير
عرض للديالكتيك » ، يبين بصورة عبقرية ، العلاقة العميقة بين التاريخ ، والمعرفة
ونظريتها ، والمنطق والديالكتيك .

بل ان هيجل قد عرف كيف يقف ضد الصورية والانتقائية : ضد دواغ
اللب بالديالكتيك ، (مثلاً ضد استعمال « الثلاثيات » : القضية - النقيض -
التركيب) .

ان هذا الفصل عن الفكرة المطلقة :

« لا يكاد يحوي أية مثالية نوعية ، ولكن موضوعه الاساسي هو
الطريقة الديالكتيكية . ان المطول والمختصر ، ان الكلمة الاخيرة
والماهية في منطق هيجل ، هي الطريقة الديالكتيكية . . انه امر بالغ الاهمية .
وايضاً : ان في كتاب هيجل الاكثر مثالية ، اقل نسبة من المثالية . هذا
متناقض ، ولكنه واقع » (السطور الاخيرة من - الدفاتر عن المنطق -) .
وبعبارة اخرى ، فان هيجل يخضع للديالكتيك : للديالكتيكية الخاصة .
انه متناقض ، وقد حل ماركس وانجلز هذا التناقض .

ان عرضاً فلسفياً صحيحاً للطريقة الديالكتيكية لا يمكن اذن تصويره .
الا في مستوى مرفق جداً وعميق جداً : في مستوى الشامل المشخص ، اي الطبيعة
ككلية - كوحدة للتناقضات الموضوعية ، للنهائي واللا نهائي ، للنسبي والمطلق ،
وما الى ذلك . ولا بد من ان نقرب في الحال هذه الصيغة وان نوضح ان كل وحدة
متناقضات هي « مشروطة وعارضة ونسبية » ، بينما يمكن المطلق في نزاعها ،
كما يمكن في الصيرورة الشاملة التي تنجم عن هذا النزاع . ان الديالكتيك هي
معرفة التناقض في ماهية كل شيء ، هي الاعتراف بالتناقض كشيء مطلق .

ولهذا فان أمي تعريف للديالكتيك يتضمن ، في نظر لينين :

١ - تعريفاً للمفهوم بذاته (ينبغي تناول الشيء ذاته في علاقاته
وغوه) .

٢ - التناقض في الشيء ذاته ، والقوى والاتجاهات المتناقضة في كل ظاهرة .

٣ - وحدة التحليل والتركيب ... تلك هي عناصر الديالكتيك^(١) .

ان العرض الكامل (بقدر ما يصح استخدام هذه الكلمة) ، لا ينفصل اذن عن نظرية في المعرفة والكون ، اذن عن تاريخ المعرفة كله ، وتاريخ العلم والفلسفة . انه يقتضي تحيضاً عميقاً للعلاقات بين المنطق (المنطق الصوري القديم ، منطق أرسطو) ، والديالكتيك . ويقول لينين : « حركة المعرفة » ذلك هو الجوهرى . وحركة المعرفة هذه لا تنفصل عن حركة العمل (الممارسة) . ماذا بين التاريخ ؟ ماذا يعنى معيار الممارسة ؟ ان الفكرة ، بل والمثل الأعلى ، يتحولان الى واقع ، كما رأى هيجل . ان أهداف وغايات نشاط الانسان تبدوله خارجية بالنسبة للواقع الموضوعي ، للطبيعة : « ينظر اليها على انها من خارج العالم » ، وانها مستقلة ، فذلك تعرف الحرية تعريفاً وهمياً . والحق ، ان اهداف النشاط الانساني هي ابشراً ذات دلالة موضوعية ، وتكون عملية موضوعية . إن الانسان لا يحقق ذاته الا في الطبيعة وبواسطتها : وذلك بتملكه إياها كسلعة له .

« ان فكرة تحول المثل الاعلى الى واقع هي فكرة عميقة : انها هامة جداً للتاريخ ، وكذلك في الحياة الشخصية للانسان ، اذ من الواضح ان فيها

(١) ان هذا التعريف لم يرض لينين ، وقد فصله في سبع عشرة نقطة . ولانستطيع هنا عرض هذا التفصيل . ويرجى من القاريء الذي يعنى بالديالكتيك ان يرجع الى دفاتر لينين - والى كتابنا المنطق الصوري . المنطق الديالكتيكي . (هـ . لوفيفر ، المنشورات الاجتماعية ، ١٩٤٧) .

كثيراً من الحقيقة . ضد المادية الشائعة » . (الدفاتر ، نظرية الوجود) .

ويلاحظ لينين ان التمييز بين المثال والواقع ، هو نسبي بدوره .
ولانستطيع هنا الا ان نورد بعض الصيغ الفريدة بجهاها ، التي خطتها
ريشة لينين والتي يتكشف فيها الفكر الفلسفي الهيجلي فيصبح أخذاً وانسانياً ،
كهذا القول :

« ان الفكرة تنطوي على أعنف التناقض - ان الراحة بالنسبة
لتفكير الانسان تقوم على الثقة والقوة اللتين يخلق بواسطتها بصورة أبدية
هذا التعارض بين الفكرة والموضوع ويتجاوزه بصورة أبدية » (الدفاتر ،
طبعة غالبار ، ص ١٨٥) .

والئن كان عرض الديالكتيك ، في هذا المستوى ، بهذا الحق ، لا يمكن ان
يضي دون صعوبة - تتطلب معارف واسعة - ، فان ثمة درجات ، رغم ذلك . ولقد
سبق ان التقينا بفهوم التدرج هذا ودلالته فيما يتعلق بعرض طريقة المعرفة
ونظريتها . بل اننا نستطيع ، تبعاً للينين ، ان نتوصل الى التعبير عن مبادئ
الديالكتيك ، دون ان نستعمل كلمة « ديالكتيك » ، وبصورة تكون في متناول
الجميع . كل هذا دون تبسيط ، ودون الاقتصار على الامثلة . فمساعدة (انسان ،
طفل) على تكوين المفاهيم ، واطلاعه كيف تتطابق المفاهيم والواقع ، انما هو
الديالكتيك . ان هزماً في المفاهيم من ثبات (اي الافكار المسبقة التي تثبت المفاهيم
والاشياء) ، وهز التماثل الميت والجود في المنطق الدارج ، انما هو الديالكتيك
بدرجة أعلى قليلا ، وبذلك يمكن تبيان العلاقات الموضوعية للكيف والسكم في
حركة الاشياء

وهكذا نلتقي ، مرة اخرى ، بالدرجات التي سبقت الاشارة اليها ، والتي
تتدرج من الديالكتيك من وجهة نظر ذاتية (في تفكير « الذات » الانسان
المفكر : في افكاره ومفاهيمه) ، الى الديالكتيك منظوراً اليها بصورة متزايدة
الموضوعية على أنها تفكير للصيرورة الأبدية (راجع نظرية الفكرة ، طبعة
غالبار ، ص ١٨٣ وما بعدها) .

فكر لينين الاقتصادي

« أن كل خطوة إلى الامام يخطوها العلم والتقنية تقوض ،
• حتماً ومن غير هوادة ، أساس الانتاج الصغير في المجتمع الرأسمالي .
ومهمة العلم الاقتصادي الاشتراكي اذن تحليل هذه العملية في جميع
اشكالها ، التي غالباً ما تكون معقدة ومتشابكة » (لينين ،
المؤلفات المختارة ، طبعة اللغات الاجنبية ، موسكو ١٩٤٨ ،
الجزء الاول ، صفحة ٧٦ - ٧٧ ، الماركسية والتحريرية) .

١ - التشكل الاقتصادي - الاجتماعي

هذا المفهوم أدخله لينين ، في مستهل إحدى كتاباته الأولى « من هم أصدقاء الشعب » ، مستنداً الى مؤلف ماركس : رأس المال .
في هذه الفترة (ابريل - نيسان - ١٨٩٤) بدأ لينين حياته العلمية والسياسية ، ونحن نعلم من قبل أن هذا الكتاب كان ذا هدف مزدوج : جدلي وإنشائي .

هاجم لينين فئتين من الخصوم : اصحاب المذهب الذاتي أولاً ، (علماء الاجتماع الروس ، وكان أشهرهم يسمى ميخايلوفسكي Mikhailovski الذي كان يطرح مسائل العلوم الاجتماعية على اساس الشعور والايديولوجية والبنى الفوقية) - وأصحاب المذهب الموضوعي (الذين كانوا يؤكّدون الصفة اللامسياسية للعلم بصورة عامة ، والعلم الاقتصادي والاجتماعي بشكل خاص) . غير ان لينين لن يدفع بالجدل حتى نهايته ضد المذهب الموضوعي و « الماركسية المشروعة » والمذهب الاقتصادي الا بعد مدة قصيرة . واذ وجه لينين الهجوم بصورة خاصة ضد المذهب الذاتي ، في كتابه « من هم اصدقاء الشعب » ، فقد بين أن هذين الموقفين ، الناقصين ، وحيد الجانب ، يتساندان ويتضمن كل منهما الآخر ، ويشوهان الواقع ، ويفضيان الى نتيجة واحدة : النفي النظري للمعرفة - وفي الوقت ذاته النفي العملي للثورة . ان المنهج المادي وحده هو الموضوعي ، وبالتقابل فان المنهج الموضوعي يتضمن المادية ، ذلك :

« ان المادية قدمت المعيار الموضوعي اذ استخلصت علاقات الانتاج كبنية المجتمع، وأتاحت الامكانية لتطبيق المعيار العلمي العام للتكوار ، على هذه العلاقات (١) » .

وهي وحدها اذن التي تتيح التثبت من الانتظام والقوانين في الظاهرات الاجتماعية، وتعميم ما كان يمكن ملاحظته في مختلف البلاد للوصول الى مفهوم أساسي (مستخلص للجوهري) : التشكل الاقتصادي - الاجتماعي .

ومفهوم التشكل الاقتصادي - الاجتماعي سبق لما ركس أن عرضه في مقدمة رأس المال ، وفي نصوص سابقة . وفي ١٨٩٤ عاد لينين الى نظرية ماركس في أساسها ، في مبادئها النظرية ومبادئها الموضوعية . لماذا ؟ هذا ما يجب أن نراه بوضوح . فاولاً ، ان المنجز الذي مات في العام التالي ، كان قد نشر الجزء الثاني من رأس المال (١٨٨٥) ، والجزء الثالث (١٨٩٤) . انه عمل ضخيم ، سيكتب عنه لينين تقديراً لانجز « إنه » عمل جماعي « مؤسسي الاشتراكية العلمية . غير أن العمل الضخم بقي غير مكتمل . إذ يتوقف بالضبط في الوقت الذي بدأ فيه ماركس « التركيب » : عرض المجتمع الرأسمالي بجملة ، بخصائصه المشخصة ، بالطبقات المختلفة التي يحويها . ولكن لينين وجد نفسه بالضبط ايضاً أمام هذه المهمة ، التي بدأها بليخانوف ، ولم يحسن القيام بها : استخدام المنهج الماركسي لتحليل مجتمع مشخص ، هو المجتمع الروسي ، اذ تنمو فيه الرأسمالية (وهذا ما برهن عنه بليخانوف) ، وتظل فيه مع ذلك طبقة الفلاحين ، والبورجوازية الصغيرة الأكثر عدداً بكثير - اذ الطبقة المسيطرة ليست هي البورجوازية ، بل طبقة النبلاء الاقطاعية ...

ان عودة لينين الى مفهوم « التشكل الاقتصادي - الاجتماعي » ينبغي

(١) لينين ، المختارات ، الجزء الاول ، صفحة ٩٢ وما بعدها .

أن تلفت انتباهنا ، اذا شئنا تتبع فكره ، لأن هذا المفهوم ذو دلالة عميقة مزدوجة : منهجية ونظرية . فكل كلمة يجب أن تؤخذ بكامل قوتها . « فالتشكل ، يعني واقعاً يتحول ، يتطور ، ويتغير - وذلك بطريقة تاريخية موضوعية ، كواقع من الطبيعة . ويعود لينين الى الماركسية في أساسها ليعارض الماركسيين المؤرخين أو علماء الاجتماع « الحُصص » ، الذين يدرسون الانسان خارج الطبيعة ، يدرسون المجتمع والتاريخ كواقع « قائم بذاته » كلياً ، لا قانون له ، أو له قوانين متميزة تماماً من القوانين الطبيعية .

« اقتصادي - اجتماعي » ، أي بظهيرين يجب ألا يفصل بينهما ، ولا أن يخلط بينهما : اقتصادي (القوى الانتاجية ، العلاقات العملية للجماعات الانسانية مع الطبيعة) - اجتماعي (علاقات البشر فيما بينهم ، علاقات الانتاج ، الطبقات والقوى الاجتماعية) . وعند ذاك تطرح مسألة تحديد العلاقة الدقيقة بين الاقتصادي والاجتماعي .

لقد كان لينين يكتب ليبدد (من « وجهة نظر » ماركسية ، اي علمية ثورية في آن واحد) الغموض الذي أدخله خصوم الماركسيين والماركسيون « الشرعيون » ، وهو غموض ما انفك يتزايد منذ ذاك الحين . ولنلاحظ هنا ، توضيحاً للانكار ، أن الاستخدام المألوف أو « الشائع » لهذه التعابير لا يتطابق تماماً مع استخدامها في الماركسية . فلو انطلقنا من الاستخدام المألوف ، فإن الاقتصاديين والاقتصاد السياسي يدرسون بصورة رئيسية « القوى الانتاجية » ، الانتاج او كما يقال « العامل الاقتصادي » . أما علم الاجتماع ، المتميز او المستقل عن الاقتصاد بدرجة متفاوتة الوضوح ، فإنه يدرس الروابط أو العلاقات الاجتماعية .

أما في الماركسية فان دراسة القوى الانتاجية لا تخص الاقتصاد السياسي الا جزئياً ، وهي ترتبط بصورة رئيسية بعلم الطبيعة (الفيزياء ، الكيمياء) -

أو العلوم القريبة من علوم الطبيعة (التكنولوجيا ، الجيولوجيا ، علم المناخ ، الجغرافية الفيزيائية والبشرية) . أما علم المجتمع فيعنى بطبيعة الحال بنمو القوى الانتاجية ، التي تحدد الروابط بين البشر ، غير أنه يدرس ، بصورة رئيسية ، أساسية ، علاقات الانتاج . وهو يدرسها من زاوية تاريخية . وفي وسعنا أن نسميه مؤقتاً إما « الاقتصاد السياسي العلمي » ، أو « علم الاجتماع العلمي » - أو بشكل أعم « المادية التاريخية » ، على أن ندع جانباً (هنا وبصورة مؤقتة) المسائل المنهجية والنظرية التي تطرحها المجالات الخاصة بالمؤرخ والتاريخ ، والعلاقات بينها ، على سبيل المثال .

وهذا يعني أن غموض المفردات ينطوي على صعوبات وغموض واقعي ينصب على الجوهري .

وسيطبق لينين منهج ماركس ، الذي أعد من أجل ، وبواسطة ، دراسة المجتمع الصناعي المتقدم (إنجلترا) ، على دراسة مجتمع أقل تقدماً ، « متأخر » ، فهل يصمد المنهج ، والمذهب ، لهذا البون ولهذا الامتحان ؟ هل يثبتان أنها منتجان ، وحقيقتان ؟

إن الغموض والصعوبات (الملحوظة وغير الملحوظة) هي بحيث يبدو لنا أن لا غنى عن العودة (كما فعل لينين) الى الوراء ، الى « رأس المال » ومنهجيته ، لتوضيح المسائل جيداً .

حين يتحدث ماركس عن « التشكل الاقتصادي - الاجتماعي » ، فإن الأمر يتعلق قارة بمجتمع معين ، بتشكل معين (مثال : المجتمع الرأسمالي) ، وقارة أخرى بمجمل التاريخ وغموض المجتمع . عدم تماسك منطقي ؟ لا . ففي نظر ماركس والماركسية يشكل نمو المجتمع وتاريخه كلا (« كلية ») ، إلا أن كل لحظة في التاريخ ، كل بنية اجتماعية ، كل نظام او نمط للانتاج ، يشكل هو

ايضاً مجموعاً ، كلا (أو كالية) ، ينبغي دراسته لذاته ، دون فصله عن النمو الكلي .
مفهوم « الكل » هذا يلعب اذن دوراً « أساسياً » من الناحيتين المنهجية
والنظرية . ونعرف لماذا . ذلك ان الواقع الذي ينبغي فهمه ، في الطبيعة والحياة
الاجتماعية ، يتجلى دائماً ككل ، ينبغي على الفكر (التحليل) أن يحطمه لالتقاطه ،
قبل إعادة تشكيل المجموع . وكان مار كس ، بعد هيجل وقبل لينين ، قد حدد
الصعوبة : « في كل علم ، البداية شاقة بصورة خاصة » .

فأمام المعرفة يوجد أولاً موضوعها « مادتها » ، اي الواقع المجبول .
ويقول مار كس : « ان على البحث ان يتبنى المادة في تفاصيلها » .

فالتحليل ، الذي يميز وقائع وأشكال لحظات النمو ومظاهره ، ينبغي أن
يُعد التركيب ، وذلك بتحديد علاقاتها الداخلية .

وعند ذاك فقط يأتي دور عرض الكلي ، المجموع .

« فاذا نجحنا في ذلك ، بحيث تنعكس حياة المادة في نسختها المثالية ،
فان هذا السراب يمكن ان يحمل على الاعتقاد بوجود بنيان قبلي » .

فثمة اذن ، حتى في التفكير العلمي ، إمكانية لوهم وظاهر ، يتأني من
نجا . بالذات : من تملك التفكير لموضوعه . وسنعتقد عندئذ بوجود بنيان او إعادة بنيان .
وعلى هذا النحو سيظهر مناهض الماركسية بالاعتقاد ان مار كس قد استنتج او
بنى ، على طريقته ، المجتمع الرأسمالي - وان الديالكتيك كانت له أداة ، وانها لم
تكن منهج تحليل وعرض لكل شخص معطى (بقوانينه) . أما في نظر رجل
الديالكتيك ، فعلى العكس ، يتميز التحليل والتركيب والعرض ، بصورة
صورية ، في عملية المعرفة . وعبر التحليل ، نجد أن الكل المشخص المعطى ،
بتناقضاته ، بمظاهره العديدة وحر كته الداخلية - هو الذي ينعكس (يفكر به)
في المعرفة .

وقد أوضح ماركس رأيه حول هذه النقاط ، بشكل واضح جدا ،
 في النصوص التي يرجع عهدها الى وقت تحضير « رأس المال » .
 اذا درسنا بلدا معينا ، « من وجهة نظر الاقتصاد السياسي » ، فماذا نجد امامنا
 اولا ، ومباشرة ؟ إننا نجد سكانا . ويمكننا إذن أن ندرس أولا توزيعهم (بين
 المدن والريف ، فروع الانتاج ، الانتاج والاستهلاك ، والاسعار .. الخ) .
 ويبدو صحيحا ، من الناحية المهنية والعلمية أن نبدأ « بما هو مشخص وواقعي في
 المعطيات » ، إذن بالسكان ، الذين هم أساس المجتمع و « موضوعه » . ومع
 ذلك يقول ماركس في « مقدمة لنقد الاقتصاد السياسي » ، إن هذا خطأ ،
 لأننا بسيرنا على هذا النحو ، انما نظل في نطاق الوصف ، والاحصاء ، في المباشر ،
 ولا نتقدم نحو الجوهرى . لأن « السكان مفهوم مجرد » حين نترك جانبا
 الطبقات التي يتكونون منها . ولكن الطبقات نفسها تبقى بدورها مفاهيم مجردة اذا
 لم نعرف العناصر التي تقوم على أساسها ، كرأس المال ونظام الاجور - وهذه
 بدورها تفترض التبادل ، وتقسيم العمل ، والسلعة والنقد .

« فلو بدأت بالسكان ، لكان ذلك تصورا للكل - مشوشا » .

أما التحليل فيصل ، بعكس ذلك ، الى مفاهيم متزايدة التجريد ، متزايدة في
 جوهريتها . وانطلاقا من هنا يجب « السير في الاتجاه المعاكس » الى أن نصل مجددا
 الى السكان .

« وهذه المرة لا بتصوير للكل مشوش ، بل بكلية غنية
 بالتحديدات والعلاقات المختلفة ... ان الشخص هو الشخص لأنه تركيب
 تحديدات متعددة » .

ولنتصور اذن بوضوح الواقع الاجتماعى والتاريخى ككل لانها ئى التعقيد
 يتناوله التحليل مستخلصا مفاهيم مجردة جداً وبعيدة جداً عن الواقع فى الظاهر -
 ولكنها تمكننا فى الحقيقة من بلوغ هذا الكل .

« إن علاقات الانتاج الاسيوية ، والقديمة ، والاقطاعية ، والبورجوازية الحديثة ، حين ترسم خطوطها الكبرى ، يمكن اعتبارها مراحل مختلفة لتشكل الاقتصادي - الاجتماعي . »

وهكذا فان التشكل الاقتصادي الاجتماعي تبعاً لمر كس ، هو فعلاً كل ، مجموع . والضرورة هي كل ، بحيث ان المراحل اللاحقة من النمو (المفاهيم التي تتيح معرفتها) تلقي الضوء على اللحظات التي سبقتها . إن هذه فكرة بالغة الاهمية اذ تبين الى أية درجة تختلف الماركسية ومنهجها عن المذهب التطوري المألوف ، الذي يحيل دائماً الى مسائل تتعلق بالنشوء ، غامضة لاجلها ، كما تبين كيف تمكن لينين من المضى في تحليل المجتمع الروسي ، الذي اكتشف فيه حتى « اللحظات » الموغلة في البعد لتشكل الاقتصادي الاجتماعي (أعني الشيوعية الفلاحية ، بل البداوة الريفية . الخ) .

« ان المجتمع البورجوازي هو التنظيم التاريخي للانتاج الأكثر ثراء ، الأكثر تمايزاً . والمقولات التي تعبر عن شروطه ، وفهم تنظيمه الخاص ، تجعل منه قادراً على فهم التنظيم وعلاقات الانتاج لجميع التجمعات المنقرضة ، التي قام هو على انقاضها وعناصرها ، وما تزال رواسب منها غير بالية تدرج فيه ، في حين ان ما كان مجرد اشارة قد تفجح واخذ كامل دلالته . ان الاقتصاد البورجوازي يقدم مفتاح الاقتصاد القديم . الخ ولكن لاحسب طريقة الاقتصاديين الذي يطمسون الفروق التاريخية ، ويرون الشكل البورجوازي في جميع اشكال المجتمع انه يمكن فهم الجزئية والعشر عندما نفهم الربيع العقاري ، إلا انه ينبغي ألا نعتبرهما شيئاً واحداً .

ولما كان المجتمع البورجوازي ، فضلاً عن ذلك ، ليس الاشكلاً متصارعاً للنمو ، فان بعض العلاقات المنتمية الى اشكال سابقة لن تستمر فيه الا ذابلة ، منكورة ، كالملكية المشاعة . . .

لقد توصل الاقتصاد البورجوازي الى فهم المجتمع الاقطاعي ، والقديم ، والشرقي ، وذلك عندما اخذ المجتمع البورجوازي فقط ينقد ذاته . وبقدر ما امتنع الاقتصاد البورجوازي عن الاستسلام للخرافة ، وعن تقمصه للماضي ، فان نقده للمجتمع السابق - وبخاصة الاقطاعي ، الذي ما يزال عليه ان يكافحه مباشرة - كان اشبه بالنقد الذي مارسه المسيحية ضد الوثنية ، او البروتستانتية ضد الكاثوليكية . . وليس ثمة ما يبدو اكثر بداهة من البدء بالريع العقاري ، بالملكية العقارية ، لأنها مرتبطة بالارض ، مصدر كل انتاج وكل حياة . . ولكن هذا خطأ كبير . ففي جميع اشكال المجتمعات ثمة انتاج معين متفوق على سائر انواع الانتاج . ان الزراعة تصبح اكثر فاكثر مجرد نوع من الصناعة ، وسيطر عليها رأس المال . وفي جميع الاشكال التي تسيطر فيها الملكية العقارية ، فان العلاقة بالطبيعة هي المستجوذة . اما في تلك التي يسيطر رأس المال ، فان العنصر الاجتماعي الناتج تاريخياً هو الذي يطغى . فلا يمكن فهم الريع العقاري بدون رأس المال ، الا انه يمكن فهم رأس المال بدون الريع العقاري . . وبعد ان درسنا كلا منهما ، منفصلاً عن الآخر ، فان علينا ان ندرس علاقتهما المتبادلة^(١) .

هذا النص ، المقتبس عن ماركس ، الذي قلما يوضع في مكانه المناسب ، يبدو لنا نصاً أساسياً . فهو يتضمن برنامج « رأس المال » ومخططه ، بوصفه تحليلاً وتروكياً (عرضاً) للمجتمع الرأسمالي المشخص ، مع الرواسب التي يجرها معه ، أي بوصفه عرضاً لتشكل الاقتصادي - الاجتماعي .

(١) ماركس ، مقدمة لنقد الاقتصاد السياسي ، ترجمة ل . لافارج ، منشورات

كما هو أيضاً برنامج أعمال لينين الاقتصادي . وأكثر من ذلك : برنامج أعماله كلها . فاذ وجد نفسه أمام مجتمع (هو المجتمع الروسي ، لا وحده على أية حال) ليس رأسمالياً « خالصاً » ، ماتزال الاقطاعية مهيمنة فيه ، فانه سيكون الناقد « الجذري » لهذا المجتمع ، متجاوزاً بذلك نقد الليبراليين والديموقراطيين البورجوازيين وصغار البورجوازيين . ومن الناحية الاقتصادية سيبين لينين كيف تتحول ملكية الارض في روسيا ، وكيف تقع تحت سيطرة رأس المال ، وإن كانت بدائية (اقطاعية و « مشاعة ») ، مع احتفاظها بسمات سابقة على الرأسمالية . وسيتناول في القسم الأخير من « رأس المال » المنشور عام ١٨٩٤ ، نظرية الربيع العقاري (وسنرى فيما بعد وبسرعة كيف يفصلها) ، وسيطبقها على دراسة الاشكال السابقة للملكية الأرض وريعها (الأشكال الاقطاعية وبخاصة شبه الاقطاعية في روسيا) . وسينطلق ، بصورة منهجية ومتناسقة نظرياً ، متمشياً مع ماركس ، من عرض « رأس المال » الى دراسة المجتمع الرأسمالي منظوراً اليه في كل تعقيده - بما في ذلك لحظات التشكل الاقتصادي - الاجتماعي التي كان يمكن لمجتمع صناعي ورأسمالي صرف أن يتنصها أو يستبدها . وهذا التحليل ، الأوسع وأكثر تعقيداً من تحليل ماركس ، سيجريه لينين على مرحلتين ، على مقياس بلده أولاً ، روسيا (١٨٩٨) ، وعلى مقياس العالم ، في نظرية الامبريالية ، (١٩١٧) .

ونعرف ، من جهة اخرى ، أن عمل ماركس ، غير المنجز ، لم يغط برنامجاً كلياً .

فالوا ، إن عرض « رأس المال » ينطلق من تجريد مذهل ، هوفي الظاهر ، بعيد كل البعد عن الشخص . وقد استخلص التحليل المفهوم ، والمقولة ، او « شكل » القيمة ، الذي يتجلى « بنعومة لاهوتية » (ماركس) ، وله ، فضلاً عن ذلك ،

في الرأسمالية الصناعية « وجود سابق على الطوفان » (ماركس) ، بمعنى أن القيمة التجارية كانت موجودة قبل الرأسمالية بزمان طويل . إلا أنها إنما تأخذ أبعادها ويصير كل شيء سلعة ، في الرأسمالية الصناعية . فشكل القيمة هو إذن « شكل الخلية » الرأسمالية . وهذا التعبير يجب ألا يؤخذ بالمعنى البالي لمادية شائعة ، لمذهب آلي يعتبر الكل كجموع أجزائه . ان الخلية لا تعيش خارج العضوية ، وهذه الأخيرة هي وحدها حية . والخلية بالضغط ، هي تجريد ، حين تكون منعزلة . ولكنها تجريد واقعي . ولا يمكن للمعرفة (النسجية والفيزيولوجية) أن تدع جانباً لا الخلية ، ولا تاريخها ، ولا علاقتها الديالكتيكية بالكل (بتاريخ الكل) .

وهكذا فإنا نجد ، في « رأس المال » ، حركة أولى للتفكير الديالكتيكي ، يكتشف هذا بواسطة ، حين يحلل ، « المعطى » ، ماهية الظواهر . ويصل بذلك الى مفاهيم . ومن ثم فانه يرتد ، في حركة ثانية ، نحو الشخص رابطاً بشكل متسلسل (ديالكتيكاً) المفاهيم والمقولات المجردة ؛ والتي هي موضوعية ، ومحددة على هذا النحو . وننتقل من القيمة (التي تزوج في قيمة منفعة وقيمة تبادل ، وبالتالي مع تناقضات تنمو في السلعة) ننتقل الى السلعة الشاملة ، المال . الخ .

هذه الحركة الثانية ، التي قد شكلت التركيب او العرض ، تتضمن نصيباً من الاستدلال ونحن نعلم من قبل أنه ينتج عن ذلك ، لدى بعضهم ، انطباع بوجود بنيان . اما في الحقيقة فان الامر يتعلق ، بالنسبة لماركس ، بالهيكل النظري للتاريخ ، الذي يجعل من هذا الاخير معقولا (إلا أنه ، في الحقيقة ، ناثي وعنه ، من تحليله) . وفي حركة ثالثة للتفكير ، يبين ماركس كيف أن الممارسة الاجتماعية أنتجت ، عبر التاريخ ، الوقائع ، التي تلتقطها المفاهيم (وذلك بعكسها) . وهويبين ، تاريخياً ، كيف ظهرت السلعة ، في « مسام المجتمع القديم ، كيف ظهر وساد ، في

فترة الرأسمالية التجارية (القرون الوسطى)، قانون القيمة . ان قانون القيمة هو قانون، إلا أن له شروطه التاريخية، له مجاله، «منطقته»، وحدوده. فثمة ديبالكتيك رقيقة وعميقة لم يستجلبها ماركس تماما، ولكن المهم، هنا، في هذه الفترة، أن نبين أن تاريخ التشكيل الاقتصادي - الاجتماعي، في كتاب رأس المال، ليس مستمدا من الخارج لتوضيح بنيان ولا مجرد استدلال يقوم على المفهوم، انه حقا الواقع المشخص الذي تلتقطه المفاهيم في حركته الباطنة (الديبالكتيكية).

ولهذا، يقول لينين في كتاب «من هم اصدقاء الشعب؟» ان ماركس قد تناول تشكلا اقتصاديا للمجتمع، هو نظام الاقتصاد التجاري، وبين كيف ان هذا الاقتصاد ينمو بالضرورة الى اقتصاد رأسمالي. غير أن ماركس - كما يضيف لينين - لا ينف عند النظرية الاقتصادية وحدها. وهو إذ يحلل بنية التشكيل الاقتصادي الاجتماعي، إنما يحلل فيها جميع الروابط الاجتماعية في هذا المجتمع الرأسمالي. وهو يكشف للقارئ

«كل التشكيل الاجتماعي كشيء حي، مع وقائع الحياة اليومية، مع التجليات الاجتماعية المشخصة لتناقض الطبقات الكامن في علاقات الانتاج، مع البنية الفوقية السياسية البورجوازية التي تحمي السيطرة الطبقية للرأسمالية، مع أفكار الحرية والمساواة البورجوازية، مع علاقات الأسرة البورجوازية. وعلى هذا النحو فان «الهيكل العظمي اكتسى بالحم والدم»^(١).

(١) لينين، المؤلفات المختارة، طبعة اللغات الاجنبية، موسكو، ١٩٤٨، الجزء الاول، صفحة ٩٣

ولهذا فإنه لا يمكن تعريف مار كس منفرداً ، كشرح او فيزيولوجي للمجتمع ، كالاقتصادي او مؤرخ او عالم اجتماعي إن التحليلات الموضوعية وحركات الفكر التي تتلازم لديه تغلف هذه المظاهر ، التي تعزلها تحليلات وحركات أخرى أقل عمقاً . فضلاً عن أنه (كما يشير لينين) لم تجر محاولات أخرى غير محاولته لعرض التشكل الاقتصادي - الاجتماعي علمياً في مجمله . وبذلك فإن الفرضية الماركسية ، ببادئها المنهجية والنظرية ، (المادة - الديالكتيكية) يجب اعتبارها مثبتة (١) من الوجهة العلمية .

وقد لخص مار كس كتابه بهذه العبارات .

« ان مفهومي ، هو انني ارى ، في نمو التشكل الاقتصادي - الاجتماعي ، عملية تاريخ طبيعي » (٢)

ويكرس لينين فعلاً القسم النقدي من كتابه المدافع عن هذا المفهوم ضد اولئك الذين يعتبرون ان الوقائع الاجتماعية ، لكونها واعية ، لا يمكن إدراجها في « عملية موضوعية » ، بمثابة لعمليات التاريخ الطبيعي . ولن نثبت هنا الحجج : فالشعور ، من حيث أنه شعور وانعكاس للواقع العملي والاجتماعي (للانسان الاجتماعي) لا يمكنه المطالبة بدور « الجوهر » الذي يتمتع بقوانينه الخاصة ، او بفقدان قوانينه الخاصة .

إذن فثمة قوانين لهذه العملية الماثلة لعمليات التاريخ الطبيعي . وقد اكتشف مار كس هذه القوانين ، غير أنه (وهذه ملاحظتنا الثانية) لم يحدد تماماً خصائصها باعتبارها قوانين .

(١) لينين ، المؤلفات المختارة ، طبعة اللغات الاجنبية ، موسكو ، ١٩٤٨

الجزء الاول ، صفحة ٩٤

(٢) مار كس ، استشهد به لينين ، في المرجع السابق ، ، صفحة ٨٨.

إنها قوانين طبيعية ، ولكنها ليست بسبب ذلك قوانين فيزيائية أو كيميائية . إنها تتبع أساساً من علاقة الانسان بالطبيعة ، علاقة هي بذاتها ضرورية وجوهرية للانسان ، وخاصة به « نوعيا » . فهو يؤثر في الطبيعة ، وبقي كائن في الطبيعة ، رغم انه يسيطر عليها . ان له اذن قوانينه . وهذه القوانين بمثابة لقوانين الطبيعة ، بل أكثر من ذلك : إنها امتداد لها . إن قوانين الصيرورة ، صيرورة الانسان ، ولو أنها تاريخية ، لا تختلف عن قوانين الصيرورة في الطبيعة .

إنها قوانين موضوعية . وقد برهن ماركس أن العلاقات البشرية (الاجتماعية) تتكرر في أشياء ، في أجسام ، في السلعة ، في النقد ، في رأس المال : الأوثان الاقتصادية . كما برهن أن هذا التحويل الموضوعي (التوضع) هو بذاته ضروري ، يرتبط بنمو القوى الانتاجية ، ويخضع إذن بدوره لقوانين موضوعية . وليس في ذلك ضرورة خارجة عن الناس وتاريخهم . وإذا ما افترضنا أنها خارجية ، فسرعان ما نكتشف أنها تصدر عنهم ، من علاقاتهم ، من تاريخهم . وإذا ما اعتقدنا أنها تصدر عن إرادتهم ، أو عن شعورهم الذاتي ، أو عن جهلهم وأخطائهم وأوهامهم ، فإننا سرعان ما نكتشف أنها تصدر عن الطبيعة وعن التاريخ ، وأنها بالنتيجة موضوعية بعمق .

هذه القوانين هي قوانين اتجاه ، صيرورة (إذن نسبية ، صالحة في منطقة معينة ، ضمن بعض القيود . والاتجاه ليس ظاهراً فيها ، غامضاً ، متأرجحاً ، بل هو على العكس ، وباعتبار أنه صيرورة ، يغلف الماهية والقانون . ففي الرأسمالية مثلاً - رأسمالية المنافسة الحرة - ثمة اتجاه الى تكون معدل الربح المتوسط ، وهذا الربح المتوسط يتجه ، بحكم تنافس رؤوس الاموال ، الى الانخفاض .

فقانون الاتجاه ، المعين والحدود بمنطقة معينة ، هو متضمن اذن في قوانين

أوسع . وجميع قوانين المجتمع الرأسمالي هي اذن تابعة لقانون حركة هذا المجتمع (لأنحداره بعد صعوده) . وهذا القانون ذاته خاضع لقوانين مجموع النمو الاجتماعي ، والتاريخ : **للتشكل الاقتصادي - الاجتماعي ، منظوراً إليه ككل .**

ولنصف ان هذه القوانين هي **ديالكتيكية** : فهي قوانين صيرورة تنطوي على تناقضات ، وهي تنشأ ، بالمقابل ، من هذه التناقضات .

هذا هو مجمل المفاهيم ، التي يتضمنها مفهوم « التشكل الاقتصادي - الاجتماعي » ، التي لم يشرحها صراحة مار كس ، والتي سيستخلصها لينين شيئاً فشيئاً . ان لكل **تشكل اقتصادي - اجتماعي** قوانينه النوعية الخاصة ، الخاضعة للقوانين العامة **التشكل الاقتصادي - الاجتماعي** . وإغفال الفروق تترتب عليه نتائج خطيرة ، مثلاً يقع عندما نقارن بين الامبريالية الرومانية والامبريالية الحديثة ^(١) .

وينص القانون الأعم فقط على أن نمو المجتمع مشروط بنمو القوى الانتاجية - وأن العلاقات الاجتماعية (البشرية) رهن بنمو القوى الانتاجية هذا .

وتلخيصاً **للتشكل الاقتصادي - الاجتماعي** : ثمة تاريخ المجتمع ونموه ككل - والتشكلات الاقتصادية - الاجتماعية - اللحظات أو المراحل المتعاقبة ، أنماط الانتاج ، البنى الاجتماعية ، الانظمة . وثمة قوانين شاملة للصيرورة (الديالكتيكية) - هي القوانين

(١) راجع « الامبريالية ، اعلى مراحل الرأسمالية » لينين ، المؤلفات المختارة ، طبعة اللغات الاجنبية ، موسكو ، ١٩٤٨ ، الجزء الاول ، صفحة ٨٤١ .

العامة (لتشكل الاقتصادي - الاجتماعي) . وأخيراً القوانين النوعية ، الخاصة بكل عهد ، ونمط انتاج ، وبنية أو نظام اجتماعي ^(١) . ان هذه القوانين تتشابه ، ويتداخل بعضها ببعض ، ويحوي بعضها بعضاً ، أو على الضد نقيم الحدود فيما بينها ، وينفي بعضها بعضاً . غير انها تبقى على الدوام قوانين للصيرورة ، قوانين تصير ، قوانين في الصيرورة . ويترتب على ذلك أنه لا توجد « قوانين طبيعية » ، بمعنى قوانين مستقلة عن الزمان ولا قوانين أبدية ، ثابتة ، مطلقة . لقد تجاوز ماركس هذا المفهوم الغيبي للقانون نهائياً ، سواء فيما يتعلق بالطبيعة ، أو بالتاريخ ، أو بالواقع الاجتماعي . فليس مهمة الا القوانين الباطنة لعمليات موضوعية (طبيعية) . وتلاشى القوانين وتموت - أو تغلفها وتتناولها وتسيطر عليها قوانين أخرى - شأن العمليات التي هي قوانين لها - « إن لها تاريخاً موضوعياً ، إذ هي قوانين تاريخ .

ما الذي قدمه لينين الى المفهوم الواضح من قبل ، عن التشكل الاقتصادي - الاجتماعي . هل اقتصر على شرحه وتطبيقه ؟ هل أكد مجدداً أثناء المجادلات ؟ هل أثبت بشكل أفضل - منذ عام ١٨٩٤ - معناه السياسي والثوري ، وصفته الحزبية ؟

لو أن الأمر كذلك لكان تقريبه غير صحيح . فهنا ، في المجال الاقتصادي ، كما في الفلسفة أو المجال السياسي ، لم يقتصر لينين على تطبيق الماركسية ، بل « شخصها » ، وفصلها ، وعمقها ، والنقطة « بروحها الثورية » . ولم يكن ذلك بفضل عبقريته الخاصة وحدها ، بل وأيضاً بالاستناد الى الوضع الثوري في روسيا ، الى النشاط الثوري للجماهير والمناضلين السياسيين

لقد تسلم لينين برأس المال ، وهو كتاب غير مكتمل (نكرر القول

(١) راجع بصورة خاصة لينين ، المختارات ، طبعة اللغات الأجنبية ، الجزء

الأول ، صفحة ١١٦ وما بعدها .

ان المجلد الثالث منه توقف عندما شرع ماركس في عرض مجتمع مشخص ، لا يرتد ، افتراضاً ، الى البورجوازية والبروليتاريا) ، وشرع بدراسة مجتمع يختلف عن ذلك الذي استخدمه ماركس « مادة » لدراساته . كان المجتمع الروسي يختلف عن المجتمع الرأسمالي « النموذجي » في الخلطة ، من بعض جوانبه فقط ، وبصورة خاصة في الظاهر . وكانت القضية اللينينية ، بادية ذي بدء ، تقوم على إبعاد هذه الظواهر وتجاوزها ، وإثبات ان ماهية هذين المجتمعين ليست متباينة . ويتضمن هذا نقداً جذرياً لأولئك الذين يؤكدون أصالة روسيا الجذرية ، وعقم الماركسية وعدم جدواها في روسيا : وهم الشعيون . وقد رأينا ان الجدل الذي بدأه بليخانوف بصورة ممتازة ، قد دفعه لينين الى نهايته .

وجد لينين نفسه في واقع متباين بصورة خارقة . نحو الرأسمالية ، لاريب في ذلك (وبالتالي نحو البروليتاريا والبورجوازية) ، غير انه أقل وضوحاً في عصره مما هو بالنسبة لنا ، نحن الذين نملك ، بعد ستين عاماً ، ارقاماً مقنعة : تلك التي جمعها لينين . وفي نظر خصوم الماركسية لم تكن المعامل والمشروعات الرأسمالية الا اجساماً غريبة عن روسيا الكبيرة العجوز ، تحتملها برضا قليل او كثير . وكان لينين يلاقي بصورة خاصة بورجوازية صغيرة ضخمة (حرفيين ومنتجين صغار) وأشكلاً عديدة من استغلالات الارض والتصرف بها وتملكها ، تتراوح من بقايا الشيوع (مير ، الذي أحدث بتدبير اداري في القرن الثامن عشر على أساس الشيوع الفلاحي القديم) ، الى الملكية الاقطاعية ، الى استغلال الفلاح الغني الرأسمالي .

وهذا يكتسب « التشكل الاقتصادي - الاجتماعي » معناه العميق .
فخمة علاقات البشر بالطبيعة - وعلاقات البشر فيما بينهم . ومن التأثير المتبادل بين العنصر الاقتصادي والعنصر الاجتماعي يخرج تشكل بالمعنى الكامل : لا « بنية » ثابتة ، بل واقع ينمو كعضوية حية (رغم انها عضوية من الناحية النوعية

بشرية وتاريخية واجتماعية) . هذا التشكل يجر معه ، الى جانب ما يمثل حاضره
 الراهن (الصناعة « الحديثة ») ، ماضياً ضخماً ، واحيراً التاريخ كله ، منما تحوي
 العضوية المتميزة المعقدة ، في داخلها ، اجزاء ، نسجاً او خلايا ترتقي الى بداية نموها ،
 اضافة الى نسج او خلايا ظهرت مؤخراً . ان التشكل الاقتصادي - الاجتماعي
 يكشف على هذا النحو ، ثغلاً ، سلسلة من الطبقات المتعاقبة ، ترتقي الى جميع
 العصور : البدائية ، الاقطاع وشبه اقطاع ، البنى السابقة على الرأسمالية (الحرفية
 والاتاج صغير) ، الصناعة المتوسطة والثقيلة . . ان « البنى الاجتماعية » ، المحددة
 تماماً ، والمتقطعة اذن ، التي يميزها التحليل (البورجوازية الكبيرة ، طبقة كبار
 النبلاء ، البروليتاريا) ، هي مغلفة ، اذا صح القول ، بمختلف انواع الانتقالات
 والمراحل الوسيطة . (ولتذكر هذا المبدأ من المنهجية الديالكتيكية : ، ثمة
 انقطاع واستمرار في كل صيرورة ، ولكنها نسبياً ، غير مطلقة البتة . .)

وعلى هذا فان النمو التاريخي والاجتماعي لا يتقدم اذن بشكل موحد ،
 كما يجري في تجريد رأس المال (وهو تجريد علمي ، وان يكن ناقصاً حتى الآن) .
 وللصيرورة المشخصة صفة هي فعلاً أشد تعقيداً وتناقضاً بما لاحظناه مار كس ، كما
 ان المنهج الديالكتيكي ضروري ، بصورة قاطعة مطلقة ، من اجل تحليلها . ان
 الظواهر السطحية ، الظاهرية ، تجذب الجوهر (مثال : يعتبر الشعبون ان
 الحياة الاصلية للقريبة الروسية هي جوهرية . غير ان هذا الواقع ، رغم كونه
 هاماً ، ينبغي العناية به ، يحجب عنهم الوقائع الاكثر عمقاً) . كما ان المظاهر
 السطحية هي ايضاً عارضة . والملاحظة والوصف لا يكفيان . فثمة عمليات تسير
 في اتجاه الثلاثي - هي وقوانينها - تتمزج بالعمليات والتيارات العميقة ، وتخضع
 قوانينها الى القوانين العملية الجديدة العميقة .

هكذا إذن شرع لينين ، في آخر القرن التاسع عشر ، في دراسة المجتمع
 الروسي علمياً ، بفاهيم مرنة ، مرهفة .

كان يمكن ألا يكون لهذا التحليل سوى فائدة في النظرة الحلفية والتاريخية لو لم يكن علينا أن نرى فيه اعداداً لتحليل لينين للوضع العالمي . والواقع أن روسيا كانت ، بالنسبة للبلاد الرأسمالية العظيمة آنذاك (إنجلترا وفرنسا والمانيا) في وضع بلد « متخلف » ، بلد في طريق النمو الرأسمالي السريع ، ولكن تغلغل فيه رأس مال البلاد الاكثر تقدماً ، فاصبح تابعاً لها . غير أننا إذا نظرنا بعمق اكثر فإن التشكل الاقتصادي - الاجتماعي الذي درسه لينين في روسيا سيتجلى لنا مشابهاً ، بل مماثلاً للواقع العالمي . ان التشكل ، على المقياس التاريخي العالمي ، يمر رواسب ، وبدايات وسلسلة من الطبقات ، والترسبات ، يسيطر رأس المال عليها كلها .

« ان نمو العلاقات الزراعية في روسيا يتبع الطريق الرأسمالي ، سواء في اقتصاد كبار المالكين العقاريين او داخل الشيوع الزراعي » . لقد حدد هذا النمو ، دون امكان رجعة الى الوراء ، الطريق الذي سلكته روسيا : طريق الرأسمالية . هذه هي النظرية الأساسية للكتاب . وموضوع لينين ، في مقدمة الطبعة الثانية (١٩٠٧) :

« ان تحليل التشكل الاقتصادي - الاجتماعي والبنية الطبقي لروسيا ، استناداً الى الوثائق الاقتصادية والدراسة النقدية للاحصاءات ، قد أكدته النشاط السيامي المكشوف لهذه الطبقات خلال الثورة (عام ١٩٠٥) ... وما تجلى فيها ايضاً) هو ان قوة البروليتاريا في الحركة التاريخية هي اكبر بما لا نهاية له مما يدل عليه عدد اعضائها بين السكان ... وهذا الكتاب يبين الأساس الاقتصادي لهذه الوقائع » .

اننا ، دون أن نزيد على صورة روسيا عام ١٨٩٨ ، نكتفي بالاشارة

الى الافكار الجديدة التي أتى بها لينين ، التي توجد عنده منذ دراساته الأولى ،
أحياناً بدقة ، وأحياناً أخرى على شكل بذور .

فقد ظهرت أول فكرة كبيرة ، لم تأخذ كل أهميتها إلا في نظرية الأمبريالية ،
ان التشكلات الاقتصادية - الاجتماعية المتعاقبة عبر التاريخ ، والتي تتعايش حالياً
مع الرأسمالية الكبيرة (في التشكل الاقتصادي - الاجتماعي الرأسمالي) ليست
خارجة عنه . وليس الأمر أمر ماضي العضوية الاجتماعية وحسب : فهذا الماضي
مندمج تماماً في الكل . ولكن الأشكال المتعاقبة للملكية الأرض والتصرف بها ،
والحرفية ، والتجارة الصغيرة والانتاج الصغير ، تجد نفسها تابعة بالتدريج لرأس
المال الكبير . وغو الرأسمالية لا يتم بصورة واحدة : انه متعدد الاشكال ، متعدد
الجوانب . فاحياناً تقذف الرأسمالية عرض الحائط (كما هي الحال «الكلاسيكية»
في إنجلترا) بكل ما سبقها وتعمم سلطانها فوق اقليم مخرب ، وسط آلام سكان
أدجوا ، طوعاً أو كرهاً ، في الانتاج الرأسمالي ، وفي السوق . وأحياناً أخرى (وهو
ما يتزايد حدوثه) تتغلغل بمكر ، انها تُقرض اكثر مما تهتم ، وتهمن على ما هو
موجود . وعلى هذا النحو يستطيع لينين أن يبين كيف أن رواسب عهد الشيوع ،
وسير « المير » ، وإعادة توزيع الأراضي وتجري كلها لمصلحة الكولاك ، وهم
فلاحون أصبحوا رأسماليين ، يحسرون أجود الأراضي لأنهم يسكون بأدوات
الانتاج ووسائله : المحارث ، الحبول .. الخ .. وفي عملية نقيضة ، يمكن
للرأسمالية ، التي تهتم من ناحية الانتاج الصغير والحرفية والتجارة الصغيرة ، أن
تبقى عليها ، بل وأن تعيد تكوينها جزئياً من ناحية أخرى ، ولكن خاضعة لها
(عملاء توزيع ومنتجي سلع لا تنتمي الى « الانتاج الكبير » الخ) . وهكذا
يمكن للبنى أو التشكلات السابقة على الرأسمالية ان تحتفي أمامها أحياناً ، وان
تستمر أحياناً أخرى ، مع استقلال ظاهري فقط . والواقع الجوهرى يعبر عنه

بقانون : قانون الإخاق بالرأسمالية لهذه الأشكال والبنى السابقة ، بقدر ما تستمر^(١).

وفكرة أخرى هامة ظهرت أيضاً منذ بداية مؤلفات لينين الاقتصادية، وهي وثيقة الاتصال بالفكرة السابقة . لقد كان ماركس يظن ، انطلاقاً من التاريخ الإنجليزي ، أن الرأسمالية ستمتس ، عاجلاً أم آجلاً ، بمجموع السكان ومجموع الانتاج . ويحلل القسم الأخير من « رأس المال » توزيع « الدخل » (الفائض) بين الطبقات المختلفة ، بما فيها المالكين العقاريين . غير أن ماركس كان يعتبر (بحق) المالك العقاري كنموذج اجتماعي بال ، كما أن ماركس حلل بإيجاز حالة الفلاح المزارع الشريك (الرابع) ، وبتفصيل أكبر حالة المستأجر والمالك الصغير ، غير أنه كان يعتبر وجودهم الاجتماعي مهدداً منذ ذلك الحين . وكان انجز يطرح بشكل مشخص مشكلة الثورة في هذا القطاع مطالباً ألا تنتظر البروليتاريا كي تعمل - وفي سبيل مساعدة مجموع الطبقة الفلاحية العاملة - حتى اختفاء آخر مالك صغير مستقل . أما لينين فقد ذهب الى أبعد من ذلك . فقد اكتشف أن الرأسمالية ستكون عاجزة عن تصفية الرواسب ، ودمج جميع السكان ، او حتى معظمهم ، في الانتاج الرأسمالي . وستقع باخضاعهم لها واستغلالهم على هذا النحو ، بصورة غير مباشرة الى حد ما .

لماذا ؟ لأن معوقات نمو القوى الانتاجية ، في المجتمع البورجوازي ، لا تعمل تماماً على النحو الذي تنبأ به ماركس . ففي نظر هذا الأخير :

« في درجة ما من نمو القوى الانتاجية المادية تدخل هذه في

(١) راجع بصورة خاصة عن المسألة الزراعية واشكال التصرف بالارض وملكها المؤلفات الكاملة ، الجزء السادس عشر ، صفحة ٤٧٤ - ٤٧٩ ، صفحة ٥٣١ - ٥٣٣ ، و الجزء السابع عشر صفحة ٥٧٣ - ٦٤٥ .. الخ .

تناقض مع علاقات الانتاج القائمة ... وبعد ان كانت هذه العلاقات اشكالا
لنمو القوى الانتاجية فانها تصبح معوقات ... ، .

ويبقى هذا صحيحاً ، في الأعماق ، وبصورة علمية . غير أن ماركس لم
يكن يعنى إلا بالعلاقات الاجتماعية (وتعبيرها القانوني ، علاقات الملكية) التي
تنشئها البورجوازية . لقد كان يدرس الحركة الديالكتيكية التي بها يتحول الشكل
الاجتماعي (أو التعبير) لنمو القوى الانتاجية (الاقتصادية) الى عقبات وتقييد
للنمو . إلا أنه كان يدرس بخاصة القيود الباطنة الرأسمالية . أما لينين فقد اكتشف
أن ثمة قيوداً خارجية أيضاً ، وان هذه القيود لا يمكن دراستها واكتشافها فقط في
التاريخ الماضي ، البعيد للرأسمالية والبورجوازية ، في اندماجها وصراعها داخل
البنى الاقطاعية ، بل انها توجد حالياً حول الرأسمالية . وتضاف القيود الخارجية الى
القيود الباطنة . وبدلاً من أن تكون العملية الديالكتيكية باطنة وحسب ، فانها تغدو
داخلية - خارجية فالبنى الاجتماعية السابقة على الرأسمالية تقاوم هذه مقاومة ضعيفة الى
حد ما باعتبارها بني ، لأن الرأسمالية تقلصها بالتغلغل فيها ، او تفرض عليها التبعية
حين لا تدمرها . ومقاومة أشد باعتبار أن الجماهير المستغلة على هذا النحو ، والمدمرة
مباشرة او غير مباشرة نشور . والجوهري في هذا هو ان الرأسمالية لم يعد لها ، ولا
يمكن ان يكون لها ، هذه الاندفاع ، ذات النتائج الخفيفة ، التي كانت تجعلها في
السابق تخرب (دون حاجة الى استخدام العنف فوق الاقتصادي ، أي بوسائل
اقتصادية) التشكلات الموجودة من قبل لتتقمص بعدئذ الجماهير التي « تحررت » على
هذا النحو .

ماذا جرى في بلد كروسيا (في نهاية القرن التاسع عشر ومطلع القرن
العشرين) ؟ لقد نمت الرأسمالية ، وتقدم التصنيع ، وزادت البروليتاريا عدداً
وتركزاً . غير ان البورجوازية الروسية لم تستطع بقواها الخاصة مواصلة هذا

التصنيع ، لأنها وجدت أمامها مصاعب همة ، وعقبات اقتصادية واجتماعية . فلبأت آنذاك الى رأس المال الاجنبي ، بتواطؤ من الاربستوقراطية والحكومة القيصرية . إلا ان جزءاً من ارباحها (اي فائض القيمة المنهوب من البروليتاريا الروسية) ذهب الى الخارج ، وعلمية التراكم (التصنيع) اوقفت واعيقت بالقدر ذاته . هذا ما لم يلجأ الى الاستنجد برؤوس اموال اجنبية اخرى : انها حلقة مفرغة . ولكن البروليتاريا الروسية ، المستغلة استغلالاً مضاعفاً ومثلثاً (عن طريق بورجوازياتها ، والاربستوقراطية القيصرية والماليين الاجانب) ، متكرس هذه الحلقة : وعند ذاك فقط يمكن لنمو البلدان يستمر بحرية .

ان النظرية الماركسية قد غت استناداً للوضع الثوري في روسيا . فما من حدود بالمعنى المطلق ، الميتافيزيائي (او المنطقي الصوري) لنمو الرأسمالية . ونحن نعرف الى أية درجة كان لينين الديالكتيكي ينتقد هذا المفهوم المنطقي « للحد » ، ويحل محله مفهوماً مرناً . فليس من حاجز امام الرأسمالية - ولا من حد مطلق ، باطني ، اي انهيار . وهذا هو معنى كل الجدل اللينيني ضد التيارات الماركسية الاخرى (روزالو كسمبورغ وسواها) . ورغم ذلك فثمة حدود خارجية وباطنة ، اي صعوبات امام الرأسمالية متزايدة ، ومشاكل متزايدة الصعوبة في سبيل حلها . وهذه الصعوبات هي اقتصادية واجتماعية بآن واحد ، أي أن الرأسمالية تثير معارضات - قوى اجتماعية - بحيث يمكنها التغلب على الرأسمالية .

وعلى هذا النحو فان « عهد الثورة الاجتماعية » ، الذي تنبأ به ماركس كنتيجة للحدود الباطنة للرأسمالية ، يمكن ان يظهر في بلد متأخر . وان بروليتاريا البلد الاكثر تقدماً ، و « المحددة » بالنمو الاقتصادي المتفوق ، ليست هي التي ستنبئ بالضرورة اول ثورة بروليتارية . ففي بلد متأخر كروسيا ،

تستطيع وحدها سلطة منبثقة عن ثورة ان تواصل تنمية القوى الانتاجية ، أي ان توفق بين العلاقات الاجتماعية (جميع العلاقات الاجتماعية ، بما فيها تلك ذات المنشأ السابق على الرأسمالية) وبين القوى الانتاجية الحديثة . ومع ذلك فان هذه العوائق ، هذه التناقضات المتنامية ، لا تتجلى في انهيار ، ولا في توقف مفاجئ ، للنمو ، بل في وضع ثوري . في هذا الظرف تتدخل العلاقات بين جميع طبقات السكان وفئاتهم ...

كنا نقول ، فيما سبق ، ونكرر أن كلمتي « الاقتصادي - الاجتماعي » ينبغي فهمهما عند لينين بمعنى قوي جداً ، لأنه استعملهما كذلك . ان التحديد الاقتصادي للعلاقات الاجتماعية ليس بسيطاً ، ولا فورياً ، ولا مباشراً ، لأنه دياكتيكي بعمق . والنزعة الاقتصادية والاجتماعية تحيطان وحدة عميقة ، ولكنها متناقضة . إن قانون الوفاق الضروري ، او التحديد المتبادل بين الاقتصادي والاجتماعي ، هو قانون الصيرورة ، قانون دياكتيكي . انه القانون الأعم للنمو الاجتماعي ، ولكن وحدتها تتضمن نزوعاً ابدياً الى التناقض . أهو تناقض أعمق وأعقد مما رآه ماركس ؟ نعم ، بمعنى ما ، رغم ان فقرات عديدة من ماركس تبين أنه كان يعرف جسامة التناقضات وتنوعها ^(١) .

ففي النظرية اللينينية عن التشكل الاقتصادي - الاجتماعي ، يتم التأكيد اذن على الاجتماعي . فالاجتماعي (العلاقات بين البشر) ، بما فيه السياسي الذي

(١) ماركس : مقدمة لنقد الاقتصاد السياسي : « دياكتيكية المفاهيم ، القوى الانتاجية (وسائل الانتاج) وعلاقات الانتاج ، دياكتيك يجب تحديده حدودها ... »

لا يمكن ان يفصل عنه ، يؤثر بدوره بعمق على الاقتصادي^(١) . ومن عوائق النمو الاقتصادي ، أي التأثير المتبادل والتناقضات بين الاجتماعي والاقتصادي ، تنشأ ايضاً القوى الاجتماعية التي يمكنها ان تحل التناقض .

ولهذا فان لينين ، اذ ينسب الاهمية العظمى للعلاقات الاجتماعية ، يجادل اولاً ضد الاجتماعيين الذين يفصلون ويعزلون ويشوهون ، ويحيلون الى مفهوم ذاتي ، هذه العلاقات الاجتماعية^(٢) ومن ثم سيتصدى لمهاجمة الاقتصاديين ، او على الاصح ، النزعة الاقتصادية^(٣) . وهذا بالرغم من انه درس ، كما لم يفعل انسان من قبله ومن بعده ، الواقع الاقتصادي في روسيا القيصرية .

ان المنهج الديالكتيكي غريب عن العلم الاجتماعي « الذاتي » فهو لا يعرف بدقة كيف يحلل تشكلاً اجتماعياً ، وكيف ينظر الى المجتمع ككل عضوي حي في لحظة من تطوره وحسبه ان يثبت « تزعم » ملكية الفلاح للارض لكي يدينه بأنه غير مطابق لمثاله . ان العالم الاجتماعي يفصل هذه الظاهرة « دون ان يحاول تقديمها كعنصر من عناصر نظام آخر لوسائل الانتاج » . انه يسجل ظاهرة : خراب الجماهير ، ويستبعد أخرى : إثراء أقلية . لقد اكتشف نظريته

(١) لا يكفي أن نقول ، لفهم الفكر اللينيني ، ان البنية الفوقية تؤثر بدورها على الاساس . انها صيغة ناقصة . فالعلاقات الطبقية تشكل جزءاً من علاقات الانتاج ، او العلاقات الاجتماعية ، اي من الاساس . ان التعبير القانوني للعلاقات الاجتماعية ، كما ان البنى الفوقية ، ترسخ القاعدة . ولكن ليست البنى الفوقية بوصفها كذلك ، التي تتعارض مع نحو القوى الانتاجية ، بل بعض القوى الاجتماعية التي تساندها وتلهمها .

(٢) لينين ، من مصداق الشعب ، راجع بخاصة (المؤلفات المختارة ، المجلد الاول ، صفحة ١٤٠ وما بعدها .

(٣) لينين ، ما العمل ؟ راجع بخاصة المؤلفات المختارة ، المجلد الاول ،

صفحة ١٨٦ - ١٨٧ .

بسلخ « عناصر معينة من مختلف التشكلات الاجتماعية ، بصورة غير منطقية ، والطوباوية التي أنشأها على هذا النحو - الطوباوية الشعبية - تصطدم بالحياة الواقعية ، اذ ينبغي العيش « لا في نظام اجتماعي مكون من عناصر أخذت من هنا وهناك ، بل في نظام يحدد علاقات الفلاح مع الكولاك ، والحرفي مع مشترى الجملة ، والعامل مع رب المصنع » . ان الطوباوي لم يفهم ان البروليتاريا « انخاضة للاستغلال البورجوازي ، الذي هو بطبيعته الاقتصادية ، استغلال لجميع السكان الكادحين في روسيا ، هي أيضاً قوة اجتماعية جديدة . لقد أوجدت الرأسمالية الشروط المادية (الاقتصادية) لنظام جديد ، عن طريق السير بالفروع الرئيسية للصناعة الى مرحلة الصناعة الكبيرة الآلية ، كما انها حركت القوة الاجتماعية القادرة على أن تستلب الملكية الفردية لوسائل الانتاج القوى الانتاجية التي سبق أن حولتها الرأسمالية (١) الى اشتراكية .

أما المذهب الاقتصادي « فقد كان ظاهرة غاية في التفرد (١) » . فقد سمحت الرقابة القيصرية ، معتبرة ان الشعبين هم الثوريون وحدهم ، ولعدم شعورها بالحاجة للبورجوازية ، سمحت بمرور عدد كبير من المقالات الماركسية بين ١٨٩٠ و ١٨٩٥ ، وبخاصة الدراسات الاقتصادية . ومن هنا منشأ « الماركسية المشروعة » . ومن ثم انضم الماركسيون الشرعيون الى التحريفية ، الليبرالية (ستروف Struve) تحت شعار « حرية النقد » ، موجهاً قبل اي شيء آخر ضد الماركسية والاشتراكية الديوقراطية الثوريتين . الا ان هذا « النقد المشروع » أصاب الماركسيين « غير الشرعيين » أنفسهم ، الذين استغرقوا بدورهم « في المذهب الاقتصادي » . وبطريق العدوى المتعاقبة أخذوا يبشرون - باسم العلم الاقتصادي - بنظرية « تخفيف

(١) لينين ، المؤلفات المختارة ، طبعة اللغات الأجنبية ، موسكو ١٩٤٨ ،

المجلد الاول ، ص ١٤٠ - ١٤١ .

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ١٨٤

النزاعات الاجتماعية» ، و يعلنون «لامنطقية فكرة الثورة الاجتماعية ودكتاتورية البروليتاريا» ، ويردون الحركة العمالية وصراع الطبقات الى «نقابية عمالية» ، و الى نضال «واقعي» من أجل إصلاحات صغيرة^(١) . وعلى هذا النحو يؤدي فصل الاقتصادي عن الاجتماعي ، في نظر لينين ، الى الاسفاف الليبرالي او الاصلاحى ، الى تقديمية غامضة ، الى تقرير الواقع الاقتصادي المتحقق . كما انه يعنى اخيراً «الانتقائية وانعدام المبادئ»^(٢) ، ويخفي الواقع الاقتصادي نفسه : صيرورته وقوانينه .

ويأخذ لينين على خصومه عدم فهمهم أن :

« جمع المسائل الاقتصادية والسياسية للنشاط الاشتراكي والديمقراطي في كل واحد ، في صراع طبقي واحد للبروليتاريا ، لا يضعف بل يقوي الحركة الديمقراطية والنضال السياسي »^(٣) .

ان الاقتصادي والاجتماعي والسياسي يؤلفون كلاً واحداً . إلا أننا « حين نبرهن ان البروليتاريا ، اذ ترشدتها الاشتراكية - الديمقراطية في صراعها الطبقي ، هي المحارب الطليعي في الديمقراطية الروسية ، فاننا نصطدم برأي واسع الانتشار وغريب جداً ، مفاده ان الاشتراكية - الديمقراطية تدرج الى المستوى الخلفي المسائل السياسية والنضال السياسي »^(٤) .

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ١٨٦ .

(٢) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ١٩١ .

(٣) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ١٦٢ . مهام الاشتراكيين -

الديمقراطيين الروس ، المنشور عام ١٨٩٨

(٤) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ١٦١

وفعلًا فان الاشتراكية - الديموقراطية الروسية كانت فتية . انها تخرج
« من الحالة الجنينية » التي تحتل فيها مشكلات نظرية مكاناً بارزاً (رغم انها مطروحة
بشكل ناقص ، وما تزال مجردة) .

« لقد اخذت فقط في تنمية نشاطها العملي »^(١) .

واخذت المسائل التنظيمية تطرح بصورة ملحة :

« عندما يحارب جيش البروليتاريا بلا تراخ ، تحت قيادة منظمة
قوية اشتراكية - ديموقراطية ، عند ذاك فقط يمكن مواجهة الضربة
الحاسمة التي يجب أن توجه الى الحكم المطلق »^(٢) .

وللخلاص . إن دراسة الواقع الاقتصادي قادت لينين الى مكافحة المذهب
الاقتصادي ، والى وضع الاجتماعي والسياسي في المقام الاول : النضال المشغص ،
الثوري ولا يستتبع ذلك أن نلقي جانباً القوانين الاقتصادية التي اكتشفها . لأن
هذه القوانين بالذات هي التي تبرز ، وتفسر ، وتحدد الصراع السياسي . ولقد
التقينا ، كما سبق ان وصفنا ، أول هذه القوانين التي استخلصها لينين : قانون التبعية
لرأسمالية والملكية والاستغلال الرأسمالي ، تبعية الأشكال السابقة في التصرف
والتملك واستغلال الانسان للانسان (اشكال بدائية ، اقطاعية وشبه اقطاعية ،
حرفية وتجارية) .

وئمة قوانين اخرى . مثال . حين درس ماركس الربيع العقاري
(في إنجلترا) بيّن أنه ينتج عن احتكار ملكية الارض من قبل طبقة
« نوردات الارض » الاقصادي المنشأ . وبين لينين ، في سلسلة من البحوث

(٣) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ١٦٢

(٥) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ١٧٠

أن الرأسماليين يستثمرون رؤوس أموال في الزراعة بأسلوبين : باستغلال أرض لا يملكونها (هذا هو حال المستأجر الرأسمالي ، اذ يستأجر الأرض المملوكة لمالك ما ، اقطاعياً كانت او بورجوازيًا او فلاحاً صغيراً او ارضاً ريفية مشاعة او ارضاً للدولة ... الخ ، وايضاً في ملكية الأرض ، لأن البورجوازية تشتري اراض . غير أن شراء الاراضي هذا ، الذي تنزع البورجوازية عن طريقه ملكية المالكين السابقين (الاقطاعيين او الفلاحين) ، ليس هو الظاهرة الاساسية الجديدة . فالواقعة الاصلية ، التي تميز توسع الرأسمالية في القطاع الزراعي للنتاج ، هي أن الاستغلال يتمايز أكثر فأكثر عن الملكية . فالاستغلال الرأسمالي للأرض وللعمل الزراعي لم يعد في حاجة ، مثل الاستغلال الاقطاعي ، الى حق الملكية . إنه يلحق به (أي يخضع لتبعية رأس المال) سنو الاشكال الاخرى الملكية والتصرف . ولهذا السبب فان الاستغلال الرأسمالي يمكن تماماً أن يتكيف مع تأميم الارض او تحويلها اشتراكياً (وهو تدبير نادى به الاشتراكيون الثوريون) ، بل وأن يجد حافزاً في اصلاح الزراعي . ويستتبع ذلك تشكل احتكار ثان ، على طريق الرأسمالية ، هو الاستغلال الرأسمالي ، الى جانب الاحتكار الاقطاعي للملكية . ويدخل الاحتكاران في علاقات معقدة ، غير أن نمو الاحتكار الرأسمالي للاستغلال له ضرورته الخاصة العميقة ، الداخلة في عملية تغلغل الرأسمالية في هذا القطاع ذي المنشأ السابق على الرأسمالية : الزراعة . إن في هذا قانوناً حقيقياً ، اي عملية ضرورية تنطوي على سلسلة من النتائج : الوضع الخاص بالزراعة ، التناقضات في هذا القطاع . . الخ . انه قانون وقانون جديد ، يخضع لقانون أوسع ، هو قانون النمو والتمركز الرأسمالي . إلا أن هذا التمرکز الضروري لا يهدم بالضرورة التشكل الاجتماعي السابق ، الملكية الاقطاعية (او الاقطاعية المنشأ) . انه يهدمها ويمتصها تارة ، ويبقي عليها ويخضعها لنفسه تارة اخرى . ولذلك يوجد (في الزراعة) تارة

نزاع" ، وبالتالي صراع طبقات ، بين البورجوازية والاقطاعيين ، ويوجد تارة أخرى (بل وبشكل متزايد غالباً) اتجاه الى التوفيق والتحالف بين الاحتكاريين . ان الظواهر السياسية تغطي الواقع الاقتصادي الاساسي ، وتحويه وتكشفه .

إن هذه إحدى اكتشافات لينين الرئيسية في القطاع الزراعي ، مع متضمناتها السياسية (تارة تحالف مع البورجوازية أو جزء من البورجوازية ، وتارة أخرى صراع ضد الاقطاعيين والبورجوازية بآن واحد) .

ب - قانون النمو المتفاوت

إن القوانين ، التي أشرنا إليها فيما سبق ، هي على نحو ما قوانين صغرى . أما قانون النمو المتفاوت فإن له ، على العكس ، أهمية بالغة ، بذاته وبناتجه . وينبغي اعتباره من اكتشافات لينين الرئيسية في المجال الاقتصادي : القانون العظيم للتشكل الاقتصادي - الاجتماعي .

وفكرة نمو متفاوت توجد بذورها لدى ماركس ، وخاصة في الفقرة التي سبق أن أوردناها من المقدمة لتقيد الاقتصاد السياسي :

« ٦ - العلاقة المتفاوتة بين نمو الإنتاج المادي والإنتاج الحرفي مثلاً ، وبصورة عامة ، أن مفهوم التقدم ينبغي ألا يفهم بالتجريد المألوف » ^(١) .

مجرد إشارة ، كما نرى ، بل إنه يبدو أن ماركس يخص مفهوم النمو المتفاوت بالبنى الفوقية ، بالفن والقانون . إلا أنه يضيف :

« إن الأمر الصعب . . هو معرفة كيف يكون لعلاقات الإنتاج ، باعتبارها علاقات قانونية ، نمواً متفاوتاً » .

مسألة صعبة بقدر ماهي غامضة في صياغتها . بيد أنه في الصورة الهيكلية المجردة لكتاب « رأس المال » ، ونكرر القول إنها ذات تجريد ، علمي وضروري ،

(١) راجع : قطع مختارة من سام ، جالبار ، صفحة ١٢٩ - ١٣٠ .

إذ أن الرأسمالية تدرس ككل ، خارج الفوارق الداخلية بين البلاد الرأسمالية ، رغم أن ماركس يعنى باستمرار بهذه الفروق . إن السمات العامة هي التي تعنيه . وتظهر نظرية النمو المتفاوت ، وقانونه ، ببطء في مؤلفات لينين ، ولكنها يظهر أن منذ البدء . ولنعُد إلى « من هم اصدقاء الشعب » . إننا نقرأ أن ماركس قد اكتشف التكرار والانتظام في الظواهر الاقتصادية والاجتماعية ، وأنه وضع نهاية للمفهوم الذي يقتصر المجتمع بمقتضاه على تجمع آلي من الافراد ، كما أنهى المفهوم ، الذي يجعل المجتمع رهناً باخلاق وعادات كل شعب . واستخلص :

« ما يميز بلداً رأسمالياً من بلد آخر » ، وحل « ما هو مشترك بينهما جميعاً »^(١) .

إن المنهج الماركسي لا يلتقط الوحدة دون الفروق — ولا الفروق دون الوحدة . والتشكل الاقتصادي — الاجتماعي ، الذي حلله ماركس ، هو فعلاً « الرأسمالية » أو « المجتمع البورجوازي » . ولكن ما أن توضع قوانين النمو الرأسمالي ، بوصفها كذلك ، حتى تتوجب العودة إلى الرواسب والانتقالات المتشابكة ، القائمة في مجتمع لا يرتد إلى بروتاريين ورأسماليين :

ومفهوم التشكل الاقتصادي — الاجتماعي ، الذي تناوله مجدد لينين وعمقه ، يغلف إذن مفهوم النمو المتفاوت ، كما يغلف مفهوم الرواسب في البنية الرأسمالية لتشكلات وبنى سابقة .

بيد أن لينين إنما يدرك ببطء كبير — مرده إلى الحذر العلمي والسياسي — اتساع المظاهر وأهمية القانون الذي تحويه . ذلك أن النتائج غير محدودة . وما من شك في أن ماركس وإنجلز ،

(١) لينين ، المؤلفات المختارة ، طبعة اللغات الاجنبية ، موسكو ، ١٩٤٨

المجلد الأول ، صفحة ٩٢ .

رغم معرفتها بالصفة المجردة لهيكل النمو المتساوي (للرأسمالية في مجملها) ، كانا يعتبر أنه أساسياً . وكانت الفروق تبدو لها ثانوية . وترتب على ذلك أن الثورة كان يمكن، وينبغي، أن تحدث في آن واحد (او تقريباً في آن واحد، خلال أزمة عامة واحدة او نهائية) في جميع البلاد المتقدمة، وأن بناء الاشتراكية يمكن، وينبغي، أن يحدث ، في هذه البلاد المتقدمة ، بفعل البروليتاريا الأكثر عدداً ، الأكثر نشاطاً والأكثر تعالماً . بيد أن نظرية وقانون النمو المتفاوت يشيران الى ضرورة تاريخية أكثر عرضة بكثير . فالبلاد الرأسمالية الكبيرة لا تتقدم بمسيرة منظمة تماماً ، في صف واحد ومستوى واحد، بخطوة واحدة . ففي لحظة واحدة من لحظات التاريخ (لحظة التشكل الاقتصادي - الاجتماعي) توجد ، على العكس ، بلاد تولد الرأسمالية فيها، وأخرى تبلغ الرأسمالية فيها نمواً كبيراً . وهذه البلاد هي جزء من « عالم » واحد ، أي ، بشكل مشخص جداً ، من سوق عالمية واحدة للسلع ورؤوس الاموال . واذا ماتعايشت ، على المقياس التاريخي والعالمي ، مستويات للنمو جد مختلفة ، فان الفروق نفسها توجد (بدرجات متفاوتة) في كل بلد رأسمالي ، وأحياناً في كل فرع من فروع الانتاج .

ومن هنا العلاقات المتشابكة جداً التي لاحظها لينين : بين البلاد الرأسمالية « المتقدمة » - بين بلاد متقدمة وبلاد أقل تقدماً أو إغبر متقدمة - بين فروع وقطاعات الانتاج .

وبمعنى ما ، فإن آثاره كلها تحلل صور هذه التفاوتات . مثال ذلك أن بحوثه عن المسألة الزراعية تكتشف بأن واحد تغلغل الرأسمالية في الزراعة، وتأخر الزراعة عن الصناعة ، والتفاوت في النمو الخاص بالزراعة . ومفهوم النمو المتفاوت، مع ظواهر جديدة لم يقدر لماركس أن يشهدا ، يكتب همماً أكبر فأكبر . إنه يغدو مفهوماً جوهرياً ، أساسياً ، وشاملاً ، يمتد الى البلاد والمناطق والصناعات

والطبقات . انه يصبح قانونا : قانون صعوبات الرأسمالية ، وأزمته . ومن يقول :
« متفاوتا » يقول في الواقع « غير منتظم » ، متناغماً ، متشجاً ، متعرجاً . ولكن
هل يمكن آنئذ الاحتفاظ بفكرة بناء الاشتراكية في العالم بأكمله ، في وقت
واحد او متقارب ؟ هل يمكن الاحتفاظ بفكرة أزمة سياسية تصيب في آن
واحد جميع البلاد « المتقدمة » ؟ هل يمكن الاحتفاظ بفكرة ثورة بروليتارية
عالمية ، تقوم في آن واحد - وتطلق من البلد الأكثر تقدماً ، الأكبر نمواً ؟
ثورة مشروطة بهذا النمو ، لا يظرف فريد ، في هذا القطاع او ذاك ، في المجموع
المتشج على هذا النحو والمتفاوت ؟

ان مفهوم النمو المتفاوت حين تعميمه ، حين يصبح قانوناً ، يستتبع إعادة
نظر في المباديء الثورية الماركسية ، لا مراجعة : بل تعميماً .

وكان لا بد من غمغام الامبريالية ، وحدثت الحرب ، ليدرك لينين سعة
(أحس بها منذ بداية القرن) الظواهر الجديدة . وكان عليه ان يبحث ويتلمس .
وكانت المناقشات حول الامبريالية ، طويلة ، صعبة ، انفعالية . وليس لينين هو الذي
ابتدع هذا التعبير ، بمعناه الحديث ، تعبير الامبريالية . فقد انبثق هذا الاصطلاح
في بحوث النظريين الليبراليين او الاشتراكيين ، عندما ارادوا صياغة قانون
الظاهرة (هوبسون Hobson وهيلفردينج Hilferding) . ويعود تاريخ هذا المفهوم
الى الحرب الاسبانية - الامريكية (١٨٩٨) والانجليزية - البوير (١٩٠٢) .
ولم ينشر لينين كتابه الا عام ١٩١٧ .

كما ان الوقائع والاضاع هي على درجة من التعقيد والتشابك بحيث أن
نشر كتاب « الامبريالية أعلى مراحل الرأسمالية » لم يوقف المناقشات ، ولا أبحاث
لينين . إن الامبريالية تتميز الرأسمالية الحديثة « المتقدمة » وعلاقتها (وبخاصة
علاقات « أكثر » أجزائها « نشاطاً » وفي الوقت ذاته أكثرها تطفلاً ، رأس

المال المالي) بالبلاد الاقل تقدما ، وبالبلاد الرأسمالية الاخرى . ومع ظهور
الامبريالية بدأ يتشكل اقتصاد وطني جديد (١) . بعد هذا ، فان الامبريالية
ورأس المال المالي قد اختفيا في روسيا عام ١٩١٩ . وحتى في البلاد المنتصرة .
ولكن في أوج الازمة حدث

« تدمير رهيب للرأسمالية المعاصرة » (٢)

وانطلق بوخارين من هذه الوقائع ليؤكد ان الرأسمالية تنهار ، وخصوصا
أنها انهارت ، واختفت من روسيا مع رأس المال المالي والامبريالية .
ويرد عليه لينين بأنه يطرح القضية طرحا سيئا . وانه لن يتوصل
بذلك الى

« رسم اللوحة الاجمالية لتدمير الرأسمالية والامبريالية » .
أما فيما يتعلق بروسيا :

« فأننا نشهد في مجالات متعددة انبعاث الرأسمالية ، ونمو مرحلتها
الاولى » .

أي أننا نشهد الظاهرات الأولية ، الأساسية ، للرأسمالية : الانتاج
التجاري ففي عام ١٩١٩ عادت الى الظهور ، في روسيا والمانيا وغيرها الأشكال
« الاكثر بدائية » لهذا الانتاج ، وبالتالي الاكثر ترسخا (والباة والمضاربون
المتجولون) (٣)

« ان محاولة الخروج من هذا الواقع المحزن عن طريق وضع برنامج

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٨٠٦ .

(٢) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الثاني ، صفحة ٥٢٣ . تقرير حول البرنامج ،

نص عام ١٩١٩ .

(٣) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الثاني ، صفحة ٥٢٤ .

مرن جدا ، موحد تماما ؛ انماهي قفزة في الفراغ ... ان الشخص عندبوخارين
ليس إلا عرضا لفظيا للرسمية المالية .

والواقع أنه ، الى جانب الرأسمالية الحديثة جدا ، «العصرية» جدا ، الى
جانب مصارف الاعمال ورأس المال المالي ، الى جانب الاحتكارات والتراستات ،
استمرت وما تزال (في عام ١٩١٩ ، بعد الثورة البروليتارية) التشكلات
السابقة او رواهبها : لا سيما الانتاج الفلاحي للسوق ، الانتاج الصغير والمنافسة
وسواها . ان النمو المتفاوت يعمل في داخل الامبريالية ، الرأسمالية «العصرية» .
وحين تهدم الثورة البروليتارية بأفعالها الاولى ، رأس المال المالي والامبريالية
والمؤسسات التي تعبر عنها ، فانها تجد نفسها بالضبط أمام أسس الرأسمالية (على
الاقل في روسيا ، عام ١٩١٩) . وهذا يكشف ، في الحياة والممارسة ، عن
الامبريالية شيئا عميقا وجديدا .

ونستعمل اذن هذا العرض عن الامبريالية والنمو المتفاوت بنص أساسي ،
إلا أنه لاحق لكتاب لينين ، الذي سنرجع اليه فيما بعد .

هذا النص أساسي ، بمعنى أنه يشير الى المهام الاقتصادية للثورة البروليتارية
(لكتاتورية البروليتاريا) ، كما يوضح التعريفات اللينينية في كتاب : «الامبريالية
أعلى مراحل الرأسمالية» ، وكذلك قانون النمو المتفاوت .

«ان الامبريالية والرأسمالية المالية هي بنى فوقية للرأسمالية القديمة .
اهدموا قسمها الاعلى ، تظهر الرأسمالية القديمة . اما التمسك بوجهة النظر
القائلة انه يوجد ، فيما يبدو ، امبريالية كاملة ، دون رأسمالية قديمة ، فهو من
قبيل اعتبار المراء الأمانى وقائع .

ان هذا خطأ طبيعي ينزلق اليه المراء اليسر . ولو كانت امامنا
امبريالية كاملة أمكنها ان تعيد تشكيل الرأسمالية تماما ، لكانت مهمتنا

أسهل بمئة مرة مما هي عليه . اذن لكان لدينا نظام يخضع فيه كل شيء للرأسمالية المالية وحدها ، ولما كان علينا إلا أن نلقي القسم الأعلى من البناء ونسلم الباقي للبروليتاريا ، ولكان ذلك في غاية النذة ، الا ان هذا غير موجود في الواقع . فالواقع ان النمو هو بحيث ينبغي ان نعمل بأسلوب مختلف كلياً . ان الامبريالية هي بنية فوقية للرأسمالية . وعندما تنهار فاننا نشهد انهيار القسم الأعلى وتعربة الأساسات . . . وثمة أساس ضخم تحت الارض للرأسمالية القديمة . ثمة هذه البنية الفوقية الامبريالية التي أدت الى الحرب ، وأبرزت من الحرب بداية دكتاتورية البروليتاريا . ولن نخرجوا من هذه المرحلة . إن هذا الواقع يميز النسق ذاته لنمو الثورة البروليتارية في العالم بأسره ؛ وسيبقى واقعا لسنوات عديدة . . . وفي الفترة الانتقالية ، لن نخرج من هذا الواقع الموزاييك . . . المؤلف من عناصر متباينة .

هذا النص ، على دقته ، وشدة ارتباطه بالممارسة الثورية والسياسية ، يثير بعض الصعوبات في الشرح ، خصوصاً للممارسين الذين يملون الى قصر البنى الفوقية على الايديولوجيات والمؤسسات . ويمحص لينين ، في نظرية التشكل الاقتصادي - الاجتماعي ، بصورة دقيقة جداً ، التأثير المتبادل (الديالكتيكي) بين العلاقات الاجتماعية والقوى الانتاجية . إن المؤسسات القانونية والسياسية ، والايديولوجيات والافكار ، والبنى الفوقية ، لاتنفصل في نظره عن مجموع العلاقات الاجتماعية (العلاقات بين الناس ، وعلاقات الانتاج) .

ماذا يعني هذا التعريف للامبريالية ورأس المال المالي بوصفها بنية فوقية ؟ إنه يعني ، أولاً ، أن رأس المال المالي ليس في جوهره شيئاً آخر غير رأس المال بصورة عامة . فهو جزء من هذه « الزمرة » . إنه لا يُعرّف عصرًا آخر غير

عصر الرأسمالية (الصناعية الكلاسيكية) ، انه يعرف عصر الرأسمالية الأخيرة ، ومرحلتها العليا ، واضمحلالها . إن الرأسمالية تستخدم جميع وسائلها ، جميع إمكاناتها « البنوية الفوقية » ، في سبيل الاستمرار ، وهي بذلك بالضبط ، تتفسخ . إن الامبريالية ، بوصفها « بنية فوقية » ، هي سياسة تقوم على الأساس الرأسمالي . ففي الامبريالية تتغلب السياسة على الاقتصادي ، إنها تحويه . وعلى هذا فان الامبريالية ، مع كونها شكلاً من أشكال الرأسمالية (العنصر الاقتصادي) ، فإنها في الوقت ذاته شكل من أشكال النشاط الطبقي للبورجوازية (العنصر الاجتماعي) ، وشكل الدولة (العنصر السياسي) ، كل هذه غير منفصلة عن بعضها .

ولكي نفهم هذا النص بصورة أفضل ، نقارنه بنصوص أخرى لماركس ولينين .

يدرس ماركس ، في أمكنة عديدة من المجلد الرابع من رأس المال (المنشور تحت عنوان : تاريخ المذاهب الاقتصادية) رأس المال المالي ، تبعاً لما كان يعرفه عنه . إن رأس المال المالي ، في نظر ماركس ، هو أكثر أشكال رأس المال تجريداً وأرهبها فاعلية . ففيه ، يحاول رأس المال ، أن يتكاثر بالتوالد أو بولذاته ، إن صح التعبير ، مثلاً في البورصة أو المضاربة أو التداول النقدي . فالمال ، ورأس المال ، هذان المجردان الواقعيان يصبعان ، أو بالأصح يحاولان أن يصبعا « وثنين آليين » . وإذا بيدوان مزودين بذاتية و « بروح » خاصتين بها ، فإنها ينطلقان في اتجاه هذه الذاتية ، كما لو كما يريدان (أي البشر الذين يتداولونها) أن يتحررا من ظروفها ، من سوابقها : الانتاج التجاري والصناعي . غير أنها لا يستطيعان ذلك ، ولا بد لهما من أن يرتدا الى هذه الظروف ، هذه السوابق ، « ليشمرا » فيها ويسيطرا عليها . والا فالتيجة هي انهيار رأس المال هذا في مرحلته العليا ، التي هي أرقى مراحل تجريداً وإذابة ووثنية .

وهاك ما يذكره لينين في كتابه :

« لقد بلغ غو الرأسمالية درجة بحيث أن انتاج السلع ، رغم انه ما يزال مسيطراً ومعتبراً أساس الاقتصاد ، قد اصبح في الواقع مهتزاً . إن الجزء الأعظم من الأرباح يذهب الى « عباقرة » المناورات المالية ، (١) .

إن أحدث شكل لرأس المال ، وأكثر الأشكال غوراً ، يؤثر بدوره على سابقه وعلى شرطه ، ويژه ، ومع ذلك فإنه لا يستطيع الاستغناء عنه ، عن طريق تكوين تشكّل جديد يسيطر عليه كلياً . ومن هنا تفسخ المجموع . ونجد هنا ، بمعنى شديد العمق - جديد على ماركس - قانون النمو المتفاوت في التشكّل الاقتصادي - الاجتماعي الرأسمالي .

ولندرس الآن الكتاب نفسه . يقول لينين ، إن ماركس قد برهن ، « بتحليل نظري وتاريخي » ، أن المنافسة الحرة تولد تركّز الانتاج ، الذي بدوره « حين يبلغ درجة معينة من النمو ، يفضي الى الاحتكار » (٢) . غير أن ماركس لم يستطع التنبؤ بجميع أشكال رأسمالية الاحتكارات هذه ، وهي رأسمالية جديدة نحل محل القديمة - الرأسمالية الكلاسيكية ، رأسمالية المنافسة الحرة - في مطلع القرن العشرين . لقد عرف ماركس وحلّل رأسمالية سنوات ١٨٦٠ - ١٨٨٠ ، « ذروة رأسمالية المنافسة الحرة » ، مع بعض الأمثلة عن الاحتكارات ، عن بذور ماسيأتي . ومن ثم ، ولا سيما بعد الأزمة الاقتصادية الدورية لعام ١٩٠٠ - ١٩٠٣ التي عجلت التركّز ، فإن كمية الاحتكارات ازدادت ، وحصل تغيير نوعي . وفي الوقت ذاته استمر غو القوى الانتاجية . وظهرت تقنيات جد قوية (ترتبط

(١) لينين ، المؤلفات المختارة ، طبعة اللغات الاجنبية ، موسكو ١٩٤٨ المجلد

الاول ، صفحة ٧٨٨ .

(٢) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الأول ، صفحة ٧٨٢ .

بالمعارف الجديدة عن الكهرباء والكيمياء... الخ) وأصبح شكل الانتاج اشتراكيا أكثر فأكثر ، كما أعلن ماركس ، رغم بقاء ملكية وسائل الانتاج خاصة . ما الجديد إذن ؟ أهو القضاء على الازمات ، والتنظيم الداخلي ، للرأسمالية ، لرأسمالية عظمى متمسكة ؟ أبداً . هذه كلها أوهام ، بمثابة لـ «الامبريالية المتقدمة» التي يعتمد عليها الإصلاحيون والانتهازيون - (الذين انضم اليهم الماركسي الارثوذكسي السابق كاو تسكي الذي أصبح أشرس وأخطر دعامة اجتماعية للبورجوازية) .

ويضيف لينين أن ما حدث من جديد منذ هذا « المنعطف » ، مطلع القرن العشرين ، هو أن سيطرة رأس المال المالي قد حلت محل رأس المال عامة (١) . ولكن ما هو رأس المال المالي ؟ يقول لينين : ينبغي أن نلتقط جميع عناصره ، أي لرأس المال المصرفي واستخدامه من قبل الصناعيين وحسب (وهو تعريف هيلفردنج الناقص ، كما يقول لينين صفحة ٨٠٨) بل عنصر الاحتكار ، اندماج الاحتكارات (مثل اندماج احتكار كبار المصرفيين مع احتكار الربيع العقاري في المضاربة على الأراضي في المدن الصناعية ، صفحة ٨١٧) . ذلك أن هذا الاحتكار ، ما أن يتشكل ، حتى يتغلغل في جميع مجالات الحياة الاجتماعية (٢) .

والرأسمالية تفصل بين ملكية رأس المال واستثماره ، بين رأس المال الدائن ورأس المال المنتج ، بين صاحب الربيع والصناعي . وفي الرأسمالية ، أو سيطرة رأس المال المالي ، يبلغ هذا الفصل « أبعاداً جسيمة » ، ولكنه لحساب أحد الطرفين دون غيره ، وسيادته التامة على الآخر (٣) . فرأس المال المالي ينتج

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٨٠٧

(٢) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٨١٨

(٣) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٨١٩ - ٨٢٢

« من اندماج رأس مال بعض المصارف الكبيرة الاحتكارية مع رأس مال المجموعات الصناعية الاحتكارية ^(١) ، .

وهكذا يقدم لينين كشفاً ويلخص مقاله عن الامبريالية . لقد برزت الامبريالية كنمو وامتداد مباشر للخصائص الجوهرية الرأسمالية . إلا ان الرأسمالية لم تصبح امبريالية إلا في درجة معينة - مرتفعة جداً - من نموها ، عندما أخذت بعض الصفات الجوهرية للرأسمالية تتقلب الى صفات مناقضة ، وحين « تكونت وتكشفت على طول الخط عناصر مرحلة انتقال من الرأسمالية الى بنية اقتصادية أعلى ^(٢) » ، ففي هذه الرأسمالية النامية ازدادت القوى الإنتاجية ، وأكثر من ذلك تحققت تغيرات كبيرة في علاقات الانتاج : « اننا الآن أمام تحويل اشتراكي للانتاج » بحيث ان الملكية الخاصة (لوسائل الانتاج) لم تعد إلا شكلاً او غلafa لم يعد يطابق محتواه ^(٣) . لقد كان صعباً ، إن لم يكن مستحيلاً ، بناء الاشتراكية انطلاقاً من مجرد رأسمالية المنافسة الحرة ، بشروعتها الصغيرة ، العديدة ، المشتتة . وهكذا تمثل رأسمالية الاحتكارات انتقالاً تاريخياً ، فهي تمثل في آن واحد نهاية الرأسمالية وبداية الاشتراكية ، مع تناقضات حادة بين الأشكال والمحتويات ، بين العلاقات الاجتماعية والقوى الانتاجية ، بين العلاقات الاجتماعية ذاتها . والحذر واجب هنا ، كما يصر لينين . فصفة الانتقال هذه تخدع الانتهازيين (الذين يجدونها) ، والليبراليين (الذين يأسفون لها ويريدون العودة الى الوراء) . فهؤلاء وأولئك يظنون انفسهم قد أصبحوا في عهد الاشتراكية . أما في الواقع فإن الأشكال ، البنى الفوقية موضوع البحث ، تعمل بقوة . واذ أن رأسمالية

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفة ٨٤٧ .

(٢) لينين ، » » » » » ٨٤٦ .

(٣) لينين ، » » » » » ٨٨٤ .

الاحتكارات والامبريالية بوصفها مرحلة انتقال ، تضيفان تناقضات جديدة وأكثر
عنفاً الى تناقضات الرأسمالية الكلاسيكية ، فإنهما لا تحلان هذه التناقضات ، بل
تفاقمها (١) .

ومن وجهة النظر الاقتصادية (ولكن وجهة النظر ، هذه ناقصة ، ولا تمثل ،
كما نعلم ، إلا مظهراً واحداً من التشكل الاقتصادي - الاجتماعي) يتجسد الشيء
الجوهري في هذه العملية بأنه حلول الاحتكارات محل المنافسة الحرة ، على اعتبار
أن الأول هو نقيض الثاني تماماً ، رغم أنه يولد منه لاحالة ، بعملية دياكتيكية
ضرورية . (لا يلعب لينين على هذه الحركة الدياكتيكية ، بل لا يستخدم الكلمة ذاتها ،
فكتابته بعنوان : محاولة تبسيط ، ويعرب عن أفكاره - بشكل ممتاز - بلغة
بسيطة جداً) .

غير أن الاحتكارات لا تلغي المنافسة الحرة التي تنبثق الاحتكارات عنها:
« انها توجد فوقها والى جانبها ، مولدة بذلك تناقضات خاصة عنيفة (٢) » .
ويبين لينين ، بالأرقام والإحصاءات ، أن تشكل الكارتلات والترستات في فروع
من الصناعة يستمر بقوة الضرورة الداخلية وسعتها . غير أنها ضرورة ، متفاوتة
حسب فروع الصناعة ، ونادراً ما تكون تامة . وعلى هذا فان الاحتكارات لا تلغي ،
بل تفاقم ، « الفوضى الكامنة في مجموع الانتاج الرأسمالي » ، وبخاصة التفاوت
وعدم التناسب بين الصناعة الثقيلة ، المجزأة والمتكتلة بشكل قوي ، وبقية الصناعة -
بين الصناعة والزراعة ، وهو تفاوت يميز الرأسمالية (٣) . كيف إذن يمكن للكارتلات
والترستات والاحتكارات أن تقضي على الأزمات ؟

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الأول ، صفحة ٨٨٠ - ٨٨١

(٢) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٨٤٧

(٣) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٧٩٠

يقول لينين ، ليس في وسع تعريف أن يلتقط ويصوغ جميع المظاهر ،
وجميع الروابط والتأثيرات المتبادلة لظاهرة تنمو . والتعريف اللينيني يستبقي من
هذه الظاهرة الامبريالية ، خمس خصائص أساسية :

- ١ - تركّز الانتاج ورأس المال . عنصره الحاسم : الاحتكار .
 - ٢ - إندماج رأس المال المصرفي ورأس المال الصناعي ، ونشوء
الطغمة (اوليغرشية) المالية .
 - ٣ - تصدير رؤوس الأموال ، لتصدير السلع وحسب .
 - ٤ - تشكل اتحادات دولية احتكارية تتوزع العالم كمناطق نفوذ .
 - ٥ - اتمام التقسيم الاقليمي للكرة الأرضية بين الدول العظمى .
- الرأسمالية^(١) .

ان هذا التعريف يجعل فعليا بعض الخصائص رغم أهميتها . ويلج لينين أيضا
على الجانب الطفيلي لرأس المال المالي . فتصدير رؤوس الأموال يتم في الواقع
على حساب البلد المصدر . إذ يسحب الرأسماليون جزءاً من فائض القيمة المستخلص
من العاملين في هذا البلد ، من الاستثمار في البلد ، استثمار أو إعادة استثمار كان
يضع عظمة الرأسمالية الكلاسيكية ونسقتها . إن المنظمات الرأسمالية (الاحتكارية)
الدولية لها على الدوام ، رغم صفتها الدولية ، سند وقاعدة في بلد معين . ويبدو
هذا البلد متقدماً ، مزدهراً ، بسبب تصدير رؤوس الأموال . أما في الواقع
فانه يتجه الى الركود ، الى الشيخوخة اقتصاديا . فتصنيع البلاد « الجديدة » ،
المستعمرة أو شبه المستعمرة ، يتم من ناحية بشكل ناقص ، ومن ناحية أخرى
على حساب مجموع السكان العاملين في البلد الرأسمالي ، وتبعاً لمصالح البورجوازية ،
التي تبحث بعيداً عن منافذ ، ومصادر للمواد الأولية ، وأسواق ، ومناطق استثمار .

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٨٤٧

«ويد عاملة رخيصة. صحيح أن بعض فئات الثروات الضخمة التي أنتجت وتراكت على هذا النحو تذهب الى شغيلة البلاد الرأسمالية. وهكذا يضاف الى الركود والشيوخوخة الاقتصادية الإفساد الاجتماعي. إن القادة البورجوازيين يستطيعون، بفضل أرباحهم، تكوين فئة من العمال المتبرجين (الاريسوقراطية العمالية)، وإفساد بعض زعماء البروليتاريا. وهكذا (بصورة وهمية بالنسبة للجماهير الواسعة، فعلى بالنسبة للأقلية) يمكن لمجموع السكان في البلاد الرأسمالية ان ينقادوا الى الامبريالية، ويقبلوا موقفا الصفة الطفيلية لرأس المال هذا أو أن يشاركون فيه. وبين لينين، بصورة خاصة، أن الامبريالية الفرنسية، هي مرابية عن طريق قروض رأس المال (١)

وعلى نحو أعم، فإن الامبريالية تكس رأس المال - النقد في عدد ضيق من البلاد. ومن هنا وجود طبقة «أو فئة على الأصح» من أصحاب الربيع، لالعلاقة لهم بالانتاج، وهم بالتالي طفيليون (شأن الاقطاعيين)، ومن هنا أيضاً وجود بلاد تعيش على الربيع، مع الجهاز البروقراطي الضخم، والبوليسي والعسكري، الذي ترعاه الدولة.

«ان دولة الربيع هي دولة الرأسمالية الطفيلية، المتعفنة. وهذا الواقع لا يمكن إلا أن يؤثر في الشروط الاجتماعية والسياسية للبلد عامة، وفي اتجاهي الحركة العمالية الأساسيين بصورة خاصة (٢)».

وهو يقصد الاتجاه الثوري، والاتجاه الانتهازي، القوي بشكل خاص في هذه البلاد، وهو السند الاجتماعي الرئيسي للبورجوازية، الذي يؤيد سياستها

(١) لينين، المرجع السابق، المجلد الاول، صفحة ٨٢٤. ومن الواضح ان تحليل لينين بحاجة الى ان يعاد النظر فيه اليوم حول بعض النقاط.

(٢) لينين، المرجع السابق، المجلد الاول، صفحة ٨٦٠.

الامبريالية ، بشعارات ظاهرها اشتراكي عند الاقتضاء ، كما هو شأن الولايات المتحدة الأوربية (١).

إن الركود (النسي) ، والتعفن الاقتصادي والاجتماعي للرأسمالية الأكثر تقدماً بالذات ، يكملان مفهوم قانون النمو المتفاوت .

« ان النمو المتفاوت المتقطع للمشروعات ، وصناعات البلدان المختلفة ، لا يمكن تجنبه في نظام رأسمالي ... ان تفاوت غنوه ، وحالة الجماهير الجائعة الى حد ما ، هي شروط ومقدمات أساسية لهذا النمط من الانتاج » (٢)

ولكن ايضاً :

« ان الرأسمالية تنمو بأمرع مما كان في الماضي بكثير . وهذا النمو لا يصبح أكثر تفاوتاً ، بصورة عامة ، وحسب ، ان هذا التفاوت يتجلى في تعفن البلاد الأغنى برأس المال (المجلدة) » (٣) .

وينتج عن هذه التفاوتات الدائمة التغير لا صعوبات عامة وحسب ، بل تغيرات مفاجئة في ميزان القوى بين المنظمات الاحتكارية الكبرى ، بين كبار البلاد الرأسمالية .

و أما وقد تعدل ميزان القوى ، فأين يمكن أن يوجد في النظام الرأسمالي حل للتناقضات إن لم يكن في القوة ؟ » (٤)

ومن هنا العنف والحروب .

فالامبريالية من الناحية السياسية إذن (والعنصر السيامي لا ينفصل عن الاجتماعي) تسبب انقلاب البورجوازية ، التي كانت في السابق ثورية او « تقدمية » ،

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٨٦٢

(٢) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٨٢١ - ٨٢٢

(٣) » » » » » » ٨٨١ - ٨٨٢

(٤) » » » » » » ٨٥٥

نحو الرجعية . وتحاول أن تخاق ، وتخلق فعلا ، - بسلطة جهاز الدولة الذي ترعاه ، وتتغلغل فيه وتقوده ، بجهاز من التزييف - تعلقاً عاماً بصير الامبريالية . بل إنها تتوصل الى إدخال الايديولوجية الامبريالية لدى الطبقة العمالية « التي هي ليست منعزلة عن الطبقات الأخرى بسد الصين »^(١).

ونظرية كAUTسكي الماركسية - الكاذبة تعكس هذا التغلغل وتخدمه . لقد عرف كAUTسكي الامبريالية :

« نتاج الرأسمالية الصناعية المتقدمة جدا ... ميل كل أمة صناعية الى ضم مناطق زراعية واستعبادها ... »^(٢)

هذا التعريف ، الماركسي في الظاهر ، يبقى وحيد الطرف ، يخفي الشيء الأساسي ، وليس فيه شيء مشترك مع الماركسية . ان كAUTسكي يحمل رأس المال المالي وتصدير رؤوس الأموال . كما أن الامبريالية تتطلع بنهم الى المناطق الصناعية (اللورين مثلاً) يتعلق بالامبريالية الألمانية (تطلعها الى المناطق الزراعية ، وذلك تبعاً لمصالحها . ويقول لينين أن ما هم في نظرها هو الهيمنة .

وعلى هذا فان كAUTسكي يفصل السياسي عن الاجتماعي . وهو اذ يفصل الاحتكارات عن سياسة « الضم » الامبريالية ، يخلص الى القول :

« ان الاحتكارات ، في الاقتصاد ، تتوافق مع اسلوب العمل في السياسة لا يكون احتكاريًا ولا عنيفًا ولا غازيًا »^(٣)

إنه يلغي التناقضات ، ويخفف حدتها ، بدلاً من ان يكشف عمقها . وهذا ما يقوده الى نظرية الامبريالية المتطرفة . فالاحتكارات والاحتكارات تصبح اشكال تنظيم للرأسمالية ، بدلاً من ان تحدد انحلالها . إنها تؤول الى السلام

(١) لينين المرجع السابق ، المجلد الاول ٨٦٧

(٢) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٨٩٤

(٣) لينين ، » » » » » » ٨٥١

الشامل . ويستنكر لينين قائلا : « تجريد ميت ، ، اسطورة تافهة »
« محاولة رجعية لبورجوازي صغير مذعور ».

إن لينين ، يرى ، على العكس ، أن عهد الثورات قد بدأ . وسيتم النمو
التساريجي والاجتماعي كذلك بقفزات : ولكن بقفزات ثورية ، صراعات
ضارية ، منافسة على مقياس لم يعد من قبل بين المنظمات الرأسمالية العالمية ، تشنجات ،
وعنف ، وأزمات ، وحرروب تجعل « تصدع الجبهة الامبريالية » ممكناً ، ولكن حيث
تكشف هذه الجبهة عن أضعف نقطة فيها : الحلقة التي تنكسر في السلسلة .

فقانون النمو المتفاوت يتجاوز إذن بكثير (حين يؤخذ بكل مداه)
مواقف ماركس وانجلز من استحالة انتصار الاشتراكية بغير ثورة بروتريارة
تقوم في آن واحد في مجموع البلاد الرأسمالية .

وحول هذه النقطة الحاسمة ، أعرب الفكر اللينيني بوضوح عن رأيه في
مقال نشر عام ١٩١٥ عنوانه ، حول شعار الولايات المتحدة الاوربية .

إن الولايات المتحدة الأوربية ، في نظام رأسمالي (امبريالي) ، لا تكون
إلا تفاهماً لاقتسام المستعمرات .

« في حين ان الاقتسام ، في النظام الرأسمالي ، لا يمكن أن يقوم على
أساس آخر أو مبدأ آخر غير القوة ^(١) » .

فالشعار هو طوباوي ورجعي في آن واحد . والاتفاقات المؤقتة بين الرأسماليين ،
بين الدول ، هي وحدها الممكنة . وبهذا المعنى فإن الولايات المتحدة الاوربية ممكنة
كاتفاق مؤقت بين رأسماليين « اوروبيين » لتحقيق أية حركة ثورية ، وحماية مستعمراتهم
التي تهددها امبريالات أخرى (الولايات المتحدة ، واليابان) وتنظيم الرجعية في اوربا .

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٧٥٤

« ان تفاوت النمو الاقتصادي والسياسي هو قانون مطلق للرأسمالية .
ويترتب على ذلك ان انتصار الاشتراكية ممكن في البدء في عدد قليل من البلاد
الرأسمالية ، او حتى في بلد رأسمالي واحد مأخوذ على حدة . ان الاتحاد الحر
بين الامم في الاشتراكية مستحيل دون صراع عنيد ، يتفاوت طولاً ،
للجمهوريات الاشتراكية ضد الدول المتأخرة » (١) .

ونجد الفكرة ذاتها في مقال : (البرناهج العسكري لثورة
البروليتارية) (عام ١٩١٦) :

« ان مانسميه ، نحن الاوربيين ، بشوفينيتنا البشعة الخاصة بنا ،
حروباً استعمارية ، هي غالباً الحروب الوطنية ، الانتفاضات الوطنية للشعوب
المضطهدة ان احدى الخصائص الاساسية للامبريالية هي انها تعجل نحو
الرأسمالية في البلاد المتأخرة . . ونحو الرأسمالية يستمر بصورة متفاوتة تاماً .
ومن هنا هذه النتيجة التي تفرض نفسها ، ان الاشتراكية لا تستطيع الانتصار
في جميع البلاد في آن واحد . انها ستنتصر اولاً في بلد واحد او عدة بلاد ، بينما
تبقى البلاد الاخرى خلال مدة من الزمن بلاداً بورجوازية او سابقة على
البورجوازية . وسيسبب هذه الوضع صدمات .. » (٢)

ومن ثم فان انتصار البروليتاريا والاشتراكية في هذا البلد او ذاك (او
مجموعة من البلاد) ان يلغي « حكماً ، الصعوبات والمشاكل السياسية ، ولا الحروب
(الاهلية والوطنية والامبريالية) . ان هذا النصر سيزج الطبقة العالية في مجموعة
جديدة من المشكلات ، بما فيها المشكلات العسكرية . وسيكون هذا عنصراً
جديداً في صراع الطبقات على المقياس العالمي ، لا إلغائه عن طريق حل جميع
التناقضات في آن واحد ..

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٧٥٥

(٢) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٧٨٩

ويستعمل بالتالي المبالغة في تقدير أهمية قانون النمو المتفاوت بوصفه قانون مرحلة تاريخية ، قانون « لحظة » في التشكل الاقتصادي - الاجتماعي . وليس الامر مجرد قانون اقتصادي واجتماعي . إنه يمتد الى جميع المجالات ، بما فيها البنى الفوقية السياسية والثقافية . انه يخضع لأحكامه ، في مرحلة معينة ، سائر القوانين الأخرى . فهو القانون الاسامي لفترة الانتقال من الرأسمالية الى الاشتراكية ، التي يتغلب فيها العنصر الاجتماعي (والسياسي) على العنصر الاقتصادي بصفته هذه .

ولا بد أيضاً من بعض التحفظات لتستخلص منه متضمناته ونتائجها ، لتعميمه . فهو يعني ، في المجال الثقافي ، أن المكتسبات والمنجزات ، وإقامة أشكال جديدة او العودة الى اشكال قديمة ، لا تسير في عصرنا (كما لم تكن تسير في العصور السابقة) على نسق واحد في جميع قطاعات الانتاج الفني . فالقانون بهذه الصيغة صحيح ، بدهي تقريباً . وقد دفع به بعض النظريين الماركسيين الى ما وراء حدوده ، مثلاً حين أكدوا أن مجتمعات أكثر تقدماً اقتصادياً واجتماعياً يمكن أن يظل متأخراً من وجهة النظر الجمالية . إن مثل هذا التعميم مبالغ فيه . وإذا ما حصر في حدوده ، فإنه يمكن القول فقط إن المجتمع المتفوق اقتصادياً واجتماعياً ينتج أشكال فن أصيلة ، وأنه متفوق عليها ، إلا أنه ليس بالضرورة متفوقاً على الاشكال المأخوذة من التشكلات الاجتماعية السابقة ، رغم أن هذا ليس مستبعداً . وعلى وجه التحديد فمن الطبيعي أن تعبر البنية الاجتماعية السوفياتية عن ذاتها بشكل افضل في السينما منها في الشعر الحماسي .

وبصورة أدق لقد صاغ بعض النظريين^(١) ، « قانونا للنمو المتفاوت في الاشتراكية » معممين بذلك على نحو جديد القانون اللينيني . وهذه المحاولة الطريفة

تثير بعض الاعتراضات . ذلك ان النمو المتفاوت في الاشتراكية هو واقع . فيوغسلافيا، والصين، والديموقراطيات الشعبية ، والاتحاد السوفيتي ليست في درجة واحدة ، في مستوى واحد . ولكن هل هذا قانون ؟ أهو قانون النمو المتفاوت بنتائجه (قفزات، وهزات . الخ) ؟ أو ليس قانون النمو الاشتراكي، على العكس ، قانون النمو المتصل ، بلا ازمات تهز المجموع (ان الصعوبات الناجمة عن قصور الانتاج) لا يمكن مقارنتها بازمات فرط الانتاج التي تهز المجتمع الرأسمالي) بحيث ان البلاد المتأخرة، تستطيع، وينبغي، ان تتجاوز تأخرها؟ ان قانونا، كقانون النمو المتفاوت ، هو قانون كل تشكّل اقتصادي - اجتماعي غير مخطط خاضع لقوانين عمياء، لا يمكن ان يعاود الظهور في الاشتراكية الا كقانون معروف ، مسيطر عليه . انه لم يعد تماماً قانون النمو المتفاوت . ولا يمكن ان يتعلق الامر بآثار او رواسب النمو المتفاوت للرأسمالية التي تستطيع الاشتراكية، وينبغي، ان تسيطر عليها . واخيراً ، هل تدخل النجلترة بحزبها العمالي القوي - والولايات المتحدة الامريكية بحركتها النقابية القوية ، في هذا النمو المتفاوت ؟ ربما . غير ان تحليلاً أعمق يمكن وحده ان يقنعنا بذلك .

وهذا لا ينفي ان ماتمخض عنه القانون اللينيني ونتائجه مازال واقعية ، واكثر عمقا من اي وقت مضى ، وأبعد من ان تكون قد استكشفت كلها .

ان قانون النمو المتفاوت يلقي الضوء على البنية الراهنة للرأسمالية، والشكل الذي تأخذه في أزماتها (وبصورة أدق : أزماتها العامة)

وتعمق التفاوتات بين القطاعات ، لاسيما بين القطاعات الجغرافية في بلد واحد . ان بقاء الجزء الجنوبي من فرنسا متأخراً كثيراً وبصورة متزايدة، عن الجزء الشمالي ، هو امر واقع معروف ومعترف به . فالشمال والشمال الشرقي من البلاد يحتويان الصناعة الثقيلة ، اما الجزء الجنوبي فمنازل منطقة زراعية ، زراعة

ما تزال هي نفسها نامية بصورة متفاوتة جداً ، مع قطاعات بدائية . وتقدم إيطاليا وضعاً مماثلاً رغم ان الاسباب التاريخية تختلف فيها كلياً . وتلك حال يسهل ملاحظتها عن النمو المتفاوت في بلد رأسمالي متقدم .

اما عن تدخل الدولة (وقد تنبأ به لينين ، إذ أعلن عن الاندماج بين جهاز الدولة الرأسمالية والبورجوازية المحتكرة) فهو تدخل واقع ، بل انه يجد ، عن طريق طلبات التسليح اكثر مما هو عن طريق التدابير « التقنية » الهادفة الى السيطرة على سوق الراميل او المنتجات والمضاربة . الخ . ويهنيء الحبراء والتقنيون انفسهم بالنتائج المكتسبة ويعتقدون انهم قد « لجؤا » الازمات . اما في الواقع ، فلو امعنا النظر جيداً ، فان تدخل الدولة يزيد ويفاقم التفاوتات في النمو . فطلبات التسليح تحايي بالضرورة ، حتماً ، الصناعة الثقيلة والمناطق التي تقوم فيها . واذا ما قامت الدولة او مصرف الدولة بتعديل معدلات الفائدة والحسم لتفادي التضخم ، فان الاستهلاك يتأثر بذلك . والدولة الرأسمالية ، حتى عندما تريد ، وحتى اذا كانت « تعرف » القانون ، فانها لا تستطيع السيطرة عليه . ذلك ان النمو المتفاوت يمثل احد الاشكال التي يتخذها التناقض بين علاقات الانتاج (العلاقات الاجتماعية ، « بتعابيرها » القانونية والسياسية) والقوى الانتاجية . ويمتد التفاوت الاقتصادي ، ويعمق ، ويستتبع تفاوتات اجتماعية متزايدة باطراد .

والخلاصة فان قانون النمو المتفاوت متعدد المعاني والتطبيقات .

فهو يعني امكانية قيام الاستراكية في بلد واحد (او عدة بلاد) ، عقب استيلاء الطبقة العمالية على السلطة ، وتعدو بذلك ميطرة خلال ازمة سياسية لا تقع في آن واحد في بلاد متعددة ، ولكنها انما تتجم عن ظروف خاصة بكل واحدة منها .

وهو يعني ان القوى الانتاجية ، والعلاقات الاجتماعية ، والبنى الفوقية (السياسية والثقافية) لا تتقدم بشكل متساو واحد ، وبلحظة واحدة ، وبنسق تاريخي واحد ، وانه يجب اجراء تحليل للحياة الاقتصادية والاجتماعية والثقافية حسب القطاعات (الفنية ، والعلمية والفلسفية .. الخ) .

وهو يعني ان الرأسمالية تجر ، وتستجر ، وراءها وفي داخلها ، رواسب وبقايا التشكلات الاقتصادية - الاجتماعية البالية (الرق والاقطاع .. الخ) دون ان تتوصل الى تصفيتهما ، وان هذا العبء الميت يضاف الى تناقضاتها الاخرى ليفضي بها الى ركود (نسبي) ، والى نهايتها ، وان تفاوت النمو يمتد وسيمتد ، لا الى البلاد وحدها ، بل الى المناطق ، الى فروع الصناعة ، بل الى داخل المشروعات (تجاور تقنيات متأخرة وتقنيات عصرية) .

انه لا يعني فقط وجود طريقين مختلفين الى الاشتراكية - متميزين رغم ارتباطهما ، وهذا بدهي - للزراعة والصناعة ، كما لا يعني فقط ان ثمة طرقا متعددة الى الاشتراكية ، بل يعني ان على كل بلد وكل شعب ان يكتشف طريقه استنادا الى واقع قومي يقوم في اساسه النهائي على علاقة الناس بالارض ، وعلى الزراعة والمسألة الفلاحية ؛ وهو يعني ان ثمة مراحل تنتشر على طريق الانتقال من الديمقراطية البورجوازية الى الديمقراطية البروليتارية ، الى الاشتراكية ، فالى الشيوعية (وبالتالي مع امكانية حدوث تأخرات ، وقفزات الى الامام ، وصعوبات وتناقضات داخلية ، لا منازعات تستعصي على الحل) .

وهو يعني اخيرا تعقد وغنى الحركة التاريخية العالمية المتجهة الى الشيوعية . ولقد كان يصعب عرض القانون اللينيني دون عرض معناه الراهن ، ولو بسرعة .

ج - فكريّتين الاقتصاديّ والثورة

ان الثورة البروليتارية ، والاستيلاء على السلطة ، كما يمكن ان تتصور بسهولة ، لم يكونا - في نظر لينين - « غايتين بذاتها » ، بل وسائل وبدايات مرحلة جديدة ، تتميز اولا بنمو القوى الانتاجية .

ولئن وجب علينا الإشارة الى هذه النقطة ، فلاذنه ما يزال يوجد كثير من التشويش ، مرده الى التشابه (الواقعي ، ولكن ضمن حدود معينة فقط) بين الثورة الديمقراطية المورجوازية والثورة البرولتارية .

لقد كرمت الثورة البورجوازية الكلاسيكية - الثورة الفرنسية - غو العلاقات الاجتماعية الخاصة بالبورجوازية ، وأزاحت العقبات الأخيرة . ولكن هذه العلاقات الاجتماعية كانت ، منذ زمن طويل (منذ قرون ، خصوصا في فرنسا خلال القرن الثامن عشر) تتكون ، وتتوطد ، وتنخر ببطء البنى والبنى للفوقية السابقة على الرأسمالية (الاقطاعية) .

وفضلاً عن ذلك فإن الثورة الديمقراطية – البورجوازية كانت تقدم نفسها « كغاية بذاتها ». وأقامت ، بضربة خاطفة ، بدلاً من حكم المملوك والطغاة ، حكم الحرية والفرد . وكان هذا صحيحاً ، لدرجة ما . كما كان خطأ ايضاً ووهماً ، وهذا ال وهم كان يغطي ويخفي ، باسم العقل والحرية ، الواقع التاريخي الفظ : استئلاء البورجوازية على السلطة .

اما حالة البروليتاريا (ولا ينفك لينين يردد ذلك ، وهذا مظهر هام من تفكيره السيامي) فتختلف إختلافاً عميقاً عن حالة البورجوازية الثورية .

فالبروليتاريا ، في روسيا ، تنصرف ، اذا صح القول ، بطرفي السلسلة : فمن جهة قوى انتاجية حديثة ، هي الصناعة الكبيرة (حيث غدا العمل المنتج جماعياً و« متجهماً » اشتراكياً ، ومن جهة اخرى السلطة السياسية ، وجهاز الدولة الجديد . فلديها إذن جميع الوسائل لإقامة علاقات اجتماعية جديدة : ولكن يجب إنشاؤها . ومهام البروليتاريا الثورية لا تنتهي بالثورة . بالعكس ، انها تبدأ . وبصورة خاصة على الصعيد الاقتصادي . لقد زالت عقبات النمو ، إلا انه يجب السير بهذا النمو وتحريره (إذ ان البشر هم الذين يعملون) وتوجيهه والسيطرة عليه ، و« تخطيطه » . وتتراكم المشاكل والصعوبات . والى جانب البروليتاريا والصناعة الكبيرة تستمر كتلة ضخمة من الإنتاج الصغير ومن صغار المنتجين (فلاحين ، وحرفيين ، دون حساب التجارة الصغيرة (. الخ) . وفضلا عن ذلك ، فان الصناعة الثقيلة ، مهماتها مركزية ، مازالت ضعيفة ، ناقصة التجهيز . وحتى بين بروليتاريا المشروعات ، التي تنقلها الثورة الى الأمة والى الدولة الجديدة ، تستمر « عادات » وامتدادات للنظام القديم وللناس .

ولم ينفك مؤسس الحزب البلشفي عن التفكير في هذه المسائل . إلا انه كان يرى ان الامور مرهونة باوقانها ، فالمسائل تنضج وتطرح نفسها « اساساً » في وقت معين ، حين تتغير الشروط نفسها وحين تنضج ايضا القوى البشرية (الاجتماعية) القادرة على حلها .

ففي عام ١٩١٧ يرافق الوضع الثوري كارثة اقتصادية : انخفاض الانتاج ، ارتفاع الاسعار ، فوضى شاملة ، اخطار مجاعة حتى قبل الاحداث الثورية (وبطبيعة الحال ساعدت عليها) . وبين ثورة آذار (مارس) وثورة تشرين الاول (اكتوبر) لم ينفك الوضع يتفاقم .

ويدرس لينين التدابير التي يمكنها تفادي الكارثة، فيعد « برنامجاً اقتصادياً » في النشرة المعنونة « الكارثة الاقتصادية ووسائل تفاديها » . ان الاستبداد القيصري والبورجوازية يقودان البلاد نحو الهاوية . ولا يمكن انقاذ البلد إلا بأعمال وتدابير ثورية : الرقابة العمالية على الانتاج والتوزيع - تأمين المصارف ودجها في مصرف واحد للدولة .. تأمين واعادة تجميع المنظمات والمشروعات الرأسمالية الكبرى - الغاء سرية العمل التجاري واقامة تعاونيات استهلاكية كبيرة - انهاء الخطوات الاولى على طريق الاشتراكية . ويكتب لينين : ان هذه التدابير ستعش البلد .

« لقد مكنت الثورة روسيا ، في بضعة شهور ، من اللحاق ، فيما يخص النظام السياسي ، بالبلاد المتقدمة . غير ان هذا لا يكفي ... فاما الفناء واما اللحاق بالبلاد المتقدمة وتجاوزها على الصعيد الاقتصادي ايضاً . الفناء أو الانطلاق الى الامام بقوة البخار ، هكذا يطرح التاريخ المشكلة^(١) . وعلى هذا فان نمو القوى الانتاجية (النمو الاقتصادي) في روسيا له معنيان : معنى اجتماعي (بناء الاشتراكية) ومعنى وطني (خلق الشروط الموضوعية لاستقلال البلد الذي يبني الاشتراكية) .

وبعد ثورة تشرين الأول (اكتوبر) ، ومباشرة عقب واحدة من أهم نتائجها السياسية ، صلح بريست لتوفسك ، يعيد لينين المسائل الاقتصادية الى المقام الأول . وينشر نداء حقيقياً الى الشعب الروسي : المهمة الرئيسية في ايامنا . هذه المهمة هي اعادة التعمير والنمو الاقتصادي .

« لانتخدعن انفسنا ، ولتكن لدينا الجرأة لمواجهة الحقيقة المرة . ينبغي أن نقيس ، ونسبر حتى الأعماق ، هاوية الهزيمة ، والفوضى ، والاستعباد ،

(١) لينين ، المؤلفات : الطبعة الرابعة الروسية ، المجلد الثاني والعشرون ،

والاذلال ، التي أُلقي بنا فيها . وكلما ادر كنا الوضع بوضوح اكثر ، اصبحت ارادتنا اكثر عزيمة واكثر شحذاً ، كشعذ الفولاذ ، ان لدينا ما نحتاج اليه : ثروات طبيعية واحتياطياً من القوى البشرية ، واندفاعاً رافعاً وصلته الثورة الى عبقرية الشعب - من اجل اقامة روسيا قوية ورخية ... لقد استولينا على روسيا من الاغنياء لأجل الفقراء . ويجب الآن ان نديرها «^(١)» الى الرقابة العمالية على الانتاج وتوزيع المنتجات ، يجب اضافة زيادة انتاجية العمل بالسرعة الممكنة ، وانضباط صارم اشتراكي في العمل . وهذا يفترض المباراة الاشتراكية كنضال ضد الرواسب : التراخي ، والتبديد والكل والمضاربة . لقد كان الانضباط الرأسمالي يفرض بالقوة . وسيضع العمال أنفسهم الانضباط الاشتراكي ، عملياً ، باقامته على الزمالة وتذوق العمل المثمر . « امسك حساباتك ، لاتبدد ، ولا تسرق ، ولا تستسلم للكل .. » هذه الشعارات - التي كان يسخر منها البروليتاريون الثوريون حين كانت البورجوازية تنطق بهذه الاحاديث لتخفي سيطرتها الطبقية - هذه الشعارات تصبح الآن ، بعد اسقاط البورجوازية ، اهم شعارات الساعة «^(٢)» . هل ثمة ماهر أفضل من القول إن حل المشكلات الاقتصادية في فترة معينة يفترض عمل « بنى فوقية » ، لا بنية فوقية سياسية واحدة (الدولة) ، بل وبشكل خاص الأفكار والمثل الأعلى والأخلاق ؟ ان تحول الفكرة الى واقع له أهمية بالغة ، كما تشير ملاحظة في الدفاتر الفلسفية عن هيجل ...

طبعاً ، ليس المقصود الاعتماد على المثل الأعلى الصرف . ففي الفترة ذاتها عمل لينين على وضع خطة البناء الاشتراكية . ونحن نعرف التعريف المشهور :

(١) لينين ، المؤلفات : الطبعة الرابعة الروسية ، المجلد الثاني والعشرون ،

صفحة ٤٤١ .

(٢) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الثاني والعشرون ، صفحة ٤٤٣ .

« الاشتراكية = سلطة السوفييات + الكهربة » . صيغة شديدة التبسيط .
 فالواقع أن لينين قد أعد خطة معقدة . اذ وضع في المقام الاول الصناعة الميكانيكية .
 (« انتاج وسائل الانتاج » ، القطاع ١ من الانتاج في المجلد الثاني لرأس المال ،
 حيث درس ماركس الشروط والقوانين الموضوعية للتراكم) . فلينين يواصل اذن
 مباشرة تفكير ماركس الاقتصادي . فالصناعة الكبيرة هي أساس التصنيع .
 واكثر من ذلك ، ثمة قوانين للتراكم الموسع ، تحدد النسب بين قطاعات الانتاج
 الصناعي (والزراعي) . هذه النسب تتحدد انطلاقاً من العنصر الاساسي ، والذي
 هو في الاصل الاكثر فاعلية وحركة : القوى الانتاجية ، وبخاصة الصناعة الكبيرة
 وانتاج وسائل الانتاج . كانت هذه القوانين في الرأسمالية تعمل بصورة موضوعية
 عمياء . وكانت الازمة الاقتصادية عقاباً على اختلال النسب التي أدخلها الرأسماليون
 (المنافسون او المحتكرون) بين فروع الانتاج وعلى اقتصاد النظام الاشتراكي
 ان يعرف أولاً قوانين التراكم ويسيطر عليها ، ليتمكن من تحقيق الوفاق بين
 العلاقات الاجتماعية للانتاج وبين قوى الانتاج . هذه القوانين هي قوانين تابعة ، ونطاقها
 اضيق من القانون الكبير العام « للتطابق الضروري » . وليست هي قوانين نوعية
 للاقتصاد الرأسمالي ، إلا أن نطاقها يمتد مع ذلك الى بناء الاشتراكية .

وعلى هذا فان لينين أعد مشروعاً للتخطيط يمنع الأولوية للصناعة الثقيلة .
 وهو يضيف الى الحجاج التي أدلى بها ماركس حججاً جديدة . ان روسيا يجب ان :
 « توفر لنفسها بوسائلها الخاصة جميع الانواع الاساسية من المواد
 الأولية والانتاج » (١) .

هذا هو المطلب الاسامي ، القاعدة الاقتصادية للاستقلال الوطني تجاه
 الامبريالية . ولتأمين نجاح النمو المخطط :

(١) لينين ، المؤلفات ، الطبعة الروسية ، المجلد الثاني والعشرون ، صفحة ٣٤ ،
 الطبعة الرابعة .

« تتوجب وحدة الارادة . ويجب في كل مسألة عملية ان يعمل الجميع كشخص واحد ... فلا السكك الحديدية ولا وسائط النقل ولا الآلات الكبيرة والمشروعات تستطيع ان تعمل بانتظام بدون وحدة الارادة »^(١) .
ذلك هو دور الدولة الاشتراكية ، وخطه الدولة ، وسلطة السوفيات ، والحزب ايضاً .

« ان تحويل الآلية الاقتصادية الى آلة ضخمة واحدة ، تحويل هذه الآلة الى عضوية ، تلك هي المهمة التنظيمية الضخمة التي تقع على عاتقنا »^(٢) .
وهنا ينبع عمل لينين الاقتصادي عمله وتفكيره السياسي ، كجزء لا يتجزأ .
وسنلتقي به اذن فيما بعد ، عند عرض هذا الفكر السياسي .

(١) لينين ، المرجع السابق ، الجزء الثاني والعشرون ، صفحة ٤٢٠ ، والمجلد الخامس والعشرون ، صفحة ١٤٣ .

(٢) لينين ، تصريح أمام المؤتمر السابع للحزب ، آذار (مارس) ١٩١٨ .

فكر لينين السياسي

« إن المشكلة الأساسية في كل ثورة هي مشكلة السلطة في الدولة »

(لينين : عن ازدواج السلطة ، المؤلفات المختارة ، المنشورة باللغة الأجنبية . موسكو ، ١٩٤٨ ، المجلد الثاني ، صفحة ١٣) .

« إن السياسة أشبه بالجبر منها بالحساب ، وبالرياضيات العليا منها بالرياضيات الأولية »

(لينين : مرض الشيوعية الطفولي ، المرجع السابق ، المجلد الثاني ، صفحة ٧٦٨) ..

ان السياسي (العنصر السيامي) ، كما نشرنا مرات عديدة ، لا يعزل قط ، في نظر لينين ، عن الاجتماعي والاقتصادي . فما من «سور صيني» يفصل بينها فتفكيكه ما انفك يبحث عن التفاعلات المتعددة فيما بينها وعن الحركة التي تنجم عنها . ان هذا المجموع ، هذا الكل ، الذي يحطمه التحليل ، هو الذي يهيم وحده . وفي الفترات الهادئة نسبياً ، يسيطر الاقتصادي على الاجتماعي والسياسي : انه يحددهما . ثم تعقبها - فترة أزمة طويلة أو قصيرة . وعند ذلك يحدث العكس^(١) . فالعامل السياسي ، الذي حددته الأزمة على أنه هزة وأزمة في الأساس ، يحدد بدوره العامل الاقتصادي ، ويصبح أساسياً ، في هذه الفترة ، في التشكل الاقتصادي - الاجتماعي . إذ يندمج في تاريخه ، سواء حلت الأزمة حلاً ثورياً ، او حدث نكوص الى الوراثة (في الظاهر وبصورة نسبية ، إذ لا يحدث ابداً نكوص تام الى الوراثة) .

وبتعبير فلسفية - مقتبسة عن الدفاتر - فان السياسي هو تجلٍ ، ظاهرة ، انعكاس وبنية فوقية . وعبر البنى الفوقية يشعر الناس بالمشكلات والنزاعات ، ويسيرونها الى حلها . غير ان الظاهرة ، ولو انها تحتوي على ظواهر (أوهام وسواها) لا ترتد الى مجرد ظاهر . ويعنى ما انها اكثر غنى من ماهيتها واساسها هو :

(١) لينين ، المؤلفات المختارة ، المجلد الاول ، صفحة ٦٤٣ والمجلد الثاني صفحة

الاقتصادي . وغالباً ما تكون اكثر واقعية . وفي فترة الازمة ، هذا الغنى وتلك الواقعية في المظاهر السياسية - البنية السياسية الفوقية - تتفجران بأقوى ما في هذه الكلمة من معنى . و « الاساس » ، الذي كان حتى ذاك الحين مخفياً عن الانظار ، عن الشعور العفوي ، يتراءى ويظهر في المظاهر السياسية . انها تكشف اساس التشكل الاقتصادي - الاجتماعي ، والعلاقات الاجتماعية للنتاج ومقتضيات القوى الانتاجية ، القوى الاجتماعية ، العلاقات الطبقية والمؤسسات (البنية الفوقية) التي تعبر عنها وتسندها ، انها تحوي آنذاك على الجوهر الذي ظل محتجباً حتى ذاك الحين ، وتحوي اكثر من ذلك : على الصيرورة ، والامكانات . اذ يوجد ، في فترات الازمة ، انقلاب دياكتيكي حقيقي في العلاقات بين الاقتصادي والسياسي . فالعلاقة الازلية بين هذين العنصرين هي ايضاً متغيرة ازلياً . والسياسي هو تارة العنصر التابع وتارة العنصر الاسمي ، الحاسم ، الحاوي على العناصر الاخرى ، الرافع لها الى أعلى درجات الوعي .

وقد لاحظنا فيما سبق ، وبصدد نظرية الامبريالية ، ان لينين يقيم تقارباً بين البنية الفوقية للقوى الاجتماعية وبين الاساس (١) اكثر بكثير مما فعل سائر شراح الماركسية . وهكذا يعرف ، على هذا النحو ، الامبريالية (التي لها اساس اقتصادي وقوانينها) على انها بنية فوقية . ولندع هنا جانباً المشكلات التي يثيرها استعمال هذا المفهوم ، « البنية الفوقية » ، ولنحتفظ بها مع ملاحظة ان الامر يتعلق بالذات بفترة أزمة ، اذ تدخل الرأسمالية ، ومعها الامبريالية ، في مرحلة تدهورها وازمتها العامة - ذلك ان الامبريالية تعرف أيضاً على

(١) راجع لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٥٧٥ : « لقد كان الاساس الاقتصادي الاجتماعي لهذه التغيرات في البنية الفوقية العمل الجماهيري لجميع طبقات المجتمع الروسي » .

انها فترة انتقال تاريخية (ثورية) نحو الاشتراكية . في هذه الفترة ، اذن ، يسيطر السيامي على الاقتصادي ، مدة من الزمن تطول او تقصر ، ويكون ، هو الدرجة العليا من الوعي الاقتصادي ، سواء لدى الرأسماليين أو لدى خصومهم الثوريين . ويدخل هذا الوعي لدى الرأسماليين كثير من الاوهام الطبقيّة ، والجهل أو العلم الكاذب ، كما يداخله شيء من الممارسة وبعض المعارف الهادفة الى مد أجل الرأسمالية . وقد استطاعت البنى الفوقية ، في عهود تاريخية أخرى ، ان تكون لها خصائص ربما كان ينبغي ادراكها بشكل خاص - في بعض العهود الأخرى - على انها ايدولوجيات ، او مؤسسات مبتعدة (نسبياً) عن الاساس ، رغم انها ما تزال « تعبر عنه » وتسعى لترسيخه .

لقد التقينا باستمرار بتفكير لينين السيامي ، الا اننا ما نزال بعيدين عن استنفاده .

ولا شك ان في هذا الفكر شيئاً يدعو الى العجب ، شيئاً من المفارقة ، حين نقارنه بتفكير رجال الدولة الذين كونتهم التجريبية الانجليزية أو العقلانية الفرنسية . ففكر لينين السيامي هو بآن واحد شديد الصلابة رائع المرونة ، انه صلب في المبادئ ، مرن في التطبيق .

ونحن نفهمه على وجه أفضل حين نذكر ان هذا التحالف بين الصلابة والمرونة يميز الفكر الديالكتيكي ، وان هذا هو تعريف الفكر الديالكتيكي من حيث ان الديالكتيك قد تمثلها انسان فرد ، وتقمصها ، فأصبحت بذلك فعالة وحية .

ما مبادئ لينين السياسية ؟ انها أولاً مبادئ المادية والديالكتيك .

ان فكر لينين السياسي (سياسة مبادئ ، ترتبط مباشرة بمبادئ

منهجية وفلسفية وعلمية - بتصور عن العالم) ما انفك أبداً ، طوال حياته ، يتأكد وينضج وذلك بالممارسة والتأمل في الممارسة ، من جهة ، وبالتفكير في المبادئ من جهة أخرى . ولهذا فالتأمل نجد تفكيره السياسي في مؤلفاته الأخيرة كما في مؤلفاته الأولى ، وأكثر مما في مؤلفاته الأولى .

ان المبدأ السياسي المطلق ، والاساس المطلق هو : البروليتاريا . لماذا ؟
للاسباب التي سبق ان استخلصها ماركس . فالبروليتاريا ، كطبقة اجتماعية ، تزداد قوة مع ازدياد قوة الطبقة المسيطرة الخصم ، البورجوازية . انها النفي (الجانب السلبى) ، الذي يحمله المجتمع البورجوازي في داخله . لا لأن ربح الثورة او نسمة الروح تنفخ باستمرار على البروليتاريا ، ولا لأن السكادحين هم آلهة . بل لأسباب اكثر نواضعاً وأكثر عملية ولكنها اساسية : لأن البروليتاريا مضطهدة محكومة ، مستغلة بما يجعل منها الطبقة الثورية الوحيدة « حتى النهاية » (١) .

وبعد طرحنا هذا المبدأ المطلق ، نلج الى النسبي . ماهي البروليتاريا ؟ انها ليست كياناً ، ولا « روحاً » ، ولا شعوراً جماعياً معطى . ان لها تاريخها ، تاريخاً مزدوج المظهر : مظهر اجتماعي (يرتبط بالنمو الرأسمالي) ، ومظهر وطني (تكون البروليتاريا في هذا البلد او ذاك ، صفاتها الخاصة ، ثقالتها ، صراعاتها المحلي او العام .. الخ) .

وتتكون البروليتاريا من السكادحين ، اي من افراد (وإن يكن هذا ليس تماماً بالمعنى البورجوازي للكلمة) . والافراد ، وان كانوا مرتبطين اجتماعياً بالعمل وتقسيم العمل ، هم ايضاً ، من بعض الجوانب ، متنافسون ، متزاحمون ، متفرون باحكام مسبقة الخ . فالبروليتاريا لا تتجلى ككتلة غير متميزة وجماعة من كتلة واحدة .

(١) لينين ، تكتيكات ، في المؤلفات المختارة ، المنشورة باللغة الاجنبية ، موسكو ،

١٩٤٨ المجلد الاول . صفحة ٤١٨ .

والبروليتاريا ، وإن كانت طبقة محددة تماماً في التشكل الاقتصادي - الاجتماعي بوظيفتها في الانتاج الاقتصادي ووضعها الاجتماعي ، ليست متجانسة . وفضلا عن ذلك (وقد سبق لنا ان اوردنا النصوص من « شيوعية اليسار » مرض الشيوعية الطفولي ، فانه مامن حدود دقيقة بين البروليتاريا والطبقات الاخرى : الحرفية ، والفلاحية ، والبورجوازية الصغيرة . فتمه جميع انواع الانتقال والمراحل الوسيطة بين البروليتاريا وسائر المجتمع . ويتروّب على ذلك وجود عدد كبير من « النماذج الاجتماعية » ، يجب معرفتها ، وبالتالي دراستها . ففي داخل الطبقات ، وفيما بينها ، توجد « فئات اجتماعية » . ان لينين يعرف تماماً حجج هؤلاء المهوسين « بالحالات الحدية » ، هؤلاء « العلماء الاجتماعيين » الذاتيين الذين يقدمون بزهو مثال الصبي - الحلاق ، او الفلاح - العامل ^(١) لينكروا وجود الطبقات . وكما نعرف منهجية لينين فانه يحارب بأن واحد اولئك الذين يقيمون كيانا هو « الطبقة العاملة » ، منكرين الانتقالات والفروق الداخلية ، واولئك الذين ينكرون الماهية الحقيقية العميقة للطبقات الاجتماعية ، وطبقة البروليتاريا بشكل خاص . فبعضهم - بتعبير منهجي - منطقة ، متشيعون يساريون متطرفون ، وآخرون سفسطائيون ، وانتقائيون ، وانتهازيون بطبعهم . فلنأخذ اذن هذه البروليتاريا كما هي : بتلوّنها وتنوعها ، ومختلف الفروق الداخلية بين افرادها ، وحرفها وقراها ومناطقها وأممها . لنأخذ الغاطس ، إن صح التعبير ، في المجتمع الذي يحتويه ، فهو ليس سوى جزء منه ، والمجتمع يحيط به ، ويؤثر فيه ، ويدخل فيه عادات ، واحكاماً مسبقة واخلاقاً وايدولوجيات للطبقات الاخرى ، لاسيا البورجوازية الصغيرة .

(١) راجع حول هذه النقطة : علاقة البروليتاريا بالحوار الاجتماعي ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ١٥٤ . وراجع ايضاً صفحة ٥٣٧ ، وفيها مخطط « استقصاء اجتماعي » حقيقي ، عن العلاقات بين المدينة والريف ، وبين البروليتاريا والطبقة الفلاحية .

انها ، بما هي عليه ، تمثل القوة الاجتماعية الحاسمة في العالم الحديث .
ولكن كيف تعمل هذه القوة الاجتماعية ؟ كيف تعي ذاتها ؟ كيف
ومتى تتحرك ؟ كيف يمكنها ان تقتصر ؟ هذا ما يدرسه لينين بأناء ، وموضوعية ،
في الوقائع المعطاة ، وفي مجموع التجربة التاريخية .

ان البروليتاريا ، اذا اعتبرت ككل - وانطلاقاً من الممارسة الاجتماعية ،
(من دورها في الانتاج) لها « غريزة طبقية » بل وغريزة قوية ^(١) . كما انها
ليست وحيدة . خاصة ، في فترات الصراعات السياسية الكبرى ، إذ تحاول
الحكومات (التي تمسك بالسلطة) الحصول على مساندة جميع الجهات ، كما أن
حدة الصراع تلقى جانباً بالجل الجوفاء ،

فن « الاحزاب تشد جميع قواها ، وتستنجد بال الجماهير الشعبية التي
تسترشد بغريزتها الصادقة ، وتستنير بتجربة الصراع المفتوح ، فتبسع الاحزاب
التي تمثل مصالح هذه الطبقة او تلك » ^(٢) .

ان للفلاحين ، والبورجوازية الصغيرة ، وجميع الطبقات ، في
النهاية ، غريزتها .

ومع ذلك فان « الغريزة الطبقية » ينبغي ألا تمجد وألا تعتبر معصومة
من الخطأ ، والا لكان ذلك رومانسية سياسية على طريقة الشعبين ، لامادية ولا
ماركسية . ان الغريزة الطبقية تبقى على صعيد الشعور العفوي ، على صعيد
الظواهر والظواهر ، انعكاسات سطحية ذات محتوى حقيقي ، ولكنها
تغلفه وتخفيه ويجشى دائماً ان تفضي الى الخديعة .

(١) راجع المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٣٦٥ . الخ .

(٢) ايضاً ، المجلد الاول ، صفحة ٦٤٣ ، الاحزاب السياسية في روسيا .

وليس من قبيل الصدفة ان تمجد المذاهب الذاتية، والمثالية والرومانسية ذات الطابع السياسي، الشعور لذاته وبذاته. فالافراد، والجماعات، الذين يعتقدون بشعورهم كما لو كان يكشف لهم الحقيقة، يعتقدون أيضاً بشعور الافراد الاخرين والجماعات الاخرى، وبالتالي باقوالهم. مع ان المعيار السياسي - كما هو شأن المعيار في جميع المجالات، هو موضوعي ومادي. يجب ألا نصدق ابداً احداً من اقواله، خصوصاً في السياسة، بل يجب دوماً دراسة تاريخ الاحزاب، « ماتعمله، وكيف تسلك في المسائل التي تتصل بالمصالح الحيوية للطبقات »^(١).

ان ثمة عنصراً عفوياً، عفوية بروليتارية. عفوية هي ذاتها نسبية ومتغيرة مع الحركة التاريخية: فعفوية حوادث الشعب التي كان العمال اثناءها يحطمون الآلات، لا يمكن مقارنتها بالاضطرابات « العفوية » حوالي ١٨٩٠. ورغم ذلك فان تحليلها يبين ان العنصر العفوي لا يمثل « الشكل الجنيني » للوعي السياسي. وحوالي ١٨٦٠ - ١٨٧٠ كانت تعبيرات عن اليأس. وحوالي ١٨٩٠ نلمح « ومضات وعي »، غير ان الاضطرابات كانت ما تزال صراعات، على الطريقة « النقابية ».

لم يكن لدى العمال بعد وعي نام كلياً، الوعي السياسي الاشتراكي، لماذا؟

« لأن هذا الوعي ما كان ليهبط عليهم من الخارج. إن تاريخ جميع البلاد يثبت أن الطبقة العاملة، إذا تركت لقواها الخاصة، لا يمكن أن تبلغ إلا الى الوعي النقابي، أي الى الايمان بوجود الاتحاد في نقابات، وخوض الصراع ضد أرباب العمل، ومطالبة الحكومة بهذه القوانين أو تلك »^(٢).

(١) المرجع السابق.

(٢) لينين ما العمل؟ المرجع السابق، المجلد الاول، صفحة ١٩٧.

وبعبارة أخرى ، فإن الطبقة العاملة ، بقواها الذاتية ، بغريزتها ، بعفويتها وصراتها العفوية ، لا ترتفع الى الشعور بالتناقض الموضوعي العميق ، الذي لا يقبل التجوير ، بين مصالحها ومصالح البورجوازية . إنها لا تتجاوز مرحلة اولية ، جنينية ، من صراع الطبقات . إنها لا تبلغ الوعي الطبقي الحقيقي : الوعي السياسي ، الذي هو شكل متفوق من الشعور .

ولنلح على هذه النقطة ، ذات الأهمية البالغة لفهم اللينينية . فلينين يستخلص هنا الدروس الثورية ، لا من التجربة الروسية وحسب ، بل من تجربة الحركة العمالية في إنجلترا بصورة خاصة .

ان الوعي السياسي لا يمكن ان يأتي الى البروليتاريا الا من الخارج ، من مذهب ، من نظرية ، من معرفة .

« لقد ولد المذهب الاشتراكي من النظريات الفلسفية والتاريخية والاقتصادية التي اعدّها الممثلون المتعلمون للطبقات المالكة ، المثقفون . لقد كان مؤسسو الاشتراكية العلمية المعصرية انفسهم ، بحكم مركزهم الاجتماعي ، مثقفين بورجوازيين » (١) .

وفي روسيا ، بدءاً من عام ١٨٩٥ ، حدث بأن واحد يقظة عفوية للجماهير العمالية ، وللشيبة الثورية ، المسلحة بالنظرية الماركسية . لقد انصرف هؤلاء الثوريون الشباب بنشاط الى إثارة الاضطراب على الصعيد الاقتصادي ، وكانوا يولكون أيضاً للاشتراكية - الديمقراطية الروسية أعظم المهام التاريخية : إسقاط الحكم الفردي القيصري . ومهما يكن ، ففي روسيا ، كما في غيرها :

« انبثق المذهب النظري للاشتراكية - الديمقراطية بصورة مستقلة تماماً عن النمو العفوي للحركة العمالية . لقد كان منها بمثابة النتيجة الطبيعية ؛ المحتومة ، لنمو التفكير لدى المثقفين الثوريين الاشتراكيين » (٢) .

(١) لينين ، المرجع السابق ، ١٩٧ - ١٩٨ .

(٢) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ١٩٨ .

وأعقب ذلك فترة عصبية ، مردها الى نقص إعداده هؤلاء المثقفين (ويعتبر
 لينين من بينهم) ، ونقص الاتصال الفعلي مع الطبقة العاملة ، والقمع
 .. الخ . ولم يكن الفشل في البداية الا شراً صغيراً ، لأن التجربة الثورية
 والنشاط التنظيمي يكتسبان ، بشرط تنمية « النقد الذاتي » . إن وعي المرء
 أخطاه ، في المجال الثوري ، هو تصحيح نصف الخطأ .

وأصبح الشر الصغير شراً عظيماً حين أتى أناس مستعدون لقلب الأخطاء
 الى مزاج ، أي لتبرير انعدام النظرية وجدوى النظرية بصورة نظرية : للتبشير
 بالانقياد للعفوية ، وعبادة العفوية . من كان هؤلاء الناس ؟ انهم انصار المذهب
 الاقتصادي والماركسيون «الشرعيون» . ان هؤلاء الناس يستخدمون صيغاً جميلة :
 ألا نأخذ بعين الاعتبار العامل الاستثنائي ، بل العامل المتوسط ، أو صيغة :
 « السيامي يتبع الاقتصادي » ، وهي صيغة جد ماركسية في ظاهرها . وهذا
 هو سر نجاحهم . وكانت النتيجة « سحق الشعور بالعفوية » . وكان العمال
 يرددون لأنفسهم الصيغة التالية ، بعد أن سمعوها من « الاقتصاديين ، الجديين ،
 والماركسيين «الشرعيين» ، ان زيادة ، ولو بمعدل كوبك لكل روبل ،
 تفضل الاشتراكية ، وانهم انما يناضلون من أجل انفسهم واولادهم ، لا من أجل
 الاجيال المقبلة .

« ان انسحاق الشعور بالعفوية قد تم بصورة عفوية . قد يبدو
 هذا لعباً بالكلمات ، غير انه للأسف ، هو الحقيقة المرة ، ^(١) .

ان انصار حركة « عمالية بحتة » ، و « الارتباط العفوي الوثيق بالنضال
 البروليتاري » ، يكافحون المثقفين بصورة تضليلية (ديماغوجية) ، « ولو كانوا

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٢٠٣

متقنين اشتراكيين . إنهم لا يريدون ان يفهموا ان عبادة العفوية والخط من قيمة النظرية (العلم النظري) انما يعنيان « شأواً أم ابوا ، فهذا لا يغير من الامر شيئاً » - دعم نفوذ الايديولوجية البورجوازية على العمال . واولئك الذين ينتقدون « المبالغة في تقدير الايديولوجية » يتصورون ان الحركة العمالية البحتة قادرة بحد ذاتها على اعداد ايديولوجية مستقلة . والحال ان هذا « خطأ عميق »^(١) . اذ لا يمكن قيام ايديولوجية مستقلة (عن البورجوازية) تعددها الجماهير العمالية خلال حركتها . وليس في الميدان الا ايديولوجيتان : الايديولوجية البورجوازية والايديولوجية الاشتراكية (اي النظرة الماركسية ، الاشتراكية العلمية) . وليس من وسط ، ولا من سبيل آخر ، ولا ايديولوجية ثالثة .

ويلج لينين في الحاشية . فاثن شارك العمال في اعداد النظرية الاشتراكية فليس هذا بوصفهم عمالاً :

« انهم يشاركون فيها بقدر ما يتوصلون الى اكتساب معرفة عن عصرهم كاملة قليلاً او كثيراً ، والى زيادتها »^(٢)

ويستشهد لينين مؤيداً (نحن في عام ١٩٠٢) نصاً من كاوتسكي :^(٣)
« ان للاشتراكية ، كذهب ، جذوراً بالبداية في العلاقات الاقتصادية الراهنة ، بقدر ما الصراع الطبقات لدى البروليتاريا . انها ، كهذا للصراع ، تنشأ من الصراع ضد فقر الجماهير وبؤسها ، الناجمين عن الرأسمالية . غير ان الاشتراكية وصراع الطبقات ينبثقان بشكل متواز ،

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٢٠٤ .

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٢٠٦ ، الحاشية .

(٢) كاوتسكي ، مشاراً اليه في لينين ، ما العمل ، المرجع السابق ، المجلد الاول ،

صفحة ٢٠٥ .

ولا يولد أحدهما الآخر ، أنها ينبثقان من مقدمات مختلفة . ان الوعي الاشتراكي الراهن لا يمكن ان ينبثق الا على اساس معرفة علمية عميقة ... ان حامل العلم ليس هو البروليتاريا ، بل المثقفون البورجوازيون .. ان الوعي الاشتراكي عنصر مستورد من الخارج في الصراع الطبقي للبروليتاريا ، وليس شيئاً ينبثق عنها بصورة عفوية » .

ويمكن مقارنة هذه النصوص من كتاب « ما العمل ؟ » بقالات لينين عن ماركس وانجلز . ففي المانيا عام ١٨٤٥ كان الناس جميعاً شيوعيين بدرجات متفاوتة ، عدا البروليتاريا^(١) . وكان ينبغي تخلص هذه الشيوعية العاطفية من اوهامها ، وتحويلها إلى علمية - وادخلها الى البروليتاريا ! وقد وعى هذه المهمة مرشدا البروليتاريا المثقفان ، ماركس وانجلز ، وحدهما .

ويتابع لينين ، ان النمو العفوي للحركة العمالية قد يفضي بالضبط الى اخضاعها للايديولوجية البورجوازية .^(٢) لماذا ؟ لأن هذه

« اقدم من الايديولوجية الاشتراكية ، وأكمل منها في جميع أشكالها ، وتملك مالا نهاية له من وسائل الانتشار »^(٣) .

كل ما يمكن قوله هو ان العمال يتمثلون النظرية الاشتراكية ، اكثر مما يتمثلون الايديولوجية البورجوازية ، لأنها تفسر لهم وضعهم وتحدد آلامهم ، بشرط « ألا تستسلم للنظرية العفوية »^(٤) .

(١) راجع مجموعة ، ماركس - انجلز - الماركسية ، صفحة ٦٤

(٢) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٢٠٦

(٣) لينين ، المرجع السابق المجلد الاول ، صفحة ٢٠٧

(٤) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٢٠٨ ، في الحاشية

ان «الاقتصاديين» حين يؤكّدون (وهذه نظرية «ماركسية» سطحية)
ان السياسي يتبع بدعاة الاقتصادي ، انما ينحّون امام اللاشعور . انهم يحجمون
عن اعداد سياسة ثورية نوعية ،

« تستجيب للمهام العامة للاشتراكية وللظروف الروسية الراهنة »^(١)

هذا « المذهب الاقتصادي » يستخدم بعض نظريات ماركس وانجاز
بشكل مناف لروحها ، للمذهب في مجموعه .

« ان كون المصالح الاقتصادية تلعب دوراً حاسماً ، لا يستتبع قط
ان يكون الصراع الاقتصادي (المهيمن) ، ذا اهمية اولية ، لأن المصالح
الاكثر جوهرية « الحاسمة » للطبقات ، لا يمكن اشباعها ، بصورة عامة ،
الا بتغييرات سياسية جذرية »^(٢) .

ما الذي نحتاجه اذن ؟ اولا معرفة التطور الموضوعي ، الذي

« يخلق او يرسخ ، يهدم او يضعف ، هذه الطبقات او تلك ؛ هذه
الفئات ، والجماعات والامم ومجموعات الامم .. الخ .. محدداً بذلك هذا التجمع
السياسي الدولي للقوى او ذاك ، هذا الموقف او ذاك للاحزاب الثورية »^(٣) .

فالوعي السياسي يستلزم اذن ويفترض معرفة المجتمع (البورجوازي)
في مجموعه ، في كليته - معرفة علاقات جميع الطبقات فيما بينها ومع الدولة ، وكل
هذا على المقياس العالمي . واولئك الذين ينحّون امام العفوية انما يجرون

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٢٠٩

(٢) لينين ، المرجع السابق ، صفحة ٢١٢ في الحاشية .

(٣) لينين » » » ٢١٥

الحركة الى الوراء . انهم يتعلقون بذيلها ،^(١) بينما تتطلب عفوية الجماهير وتوقع وعياً مرتفعاً .

« لقد كانت الاندفاع العفوية للجماهير (وماتزال) سريعة بحيث ان الشبيبة الاشتراكية - الديموقراطية كشفت انها عاجزة عن النهوض بهذه المهام الجسيمة »^(٢) .

وعند ذاك يتأخر الثوريون عن الحركة ..

لا يكفي ان نبحث ونكشف شروط الحياة العمالية ، ان نفضح العمل المضني في المعامل . ان « أدب التشهير »^(٣) يمكن ان يقوم بدور وعمل ، إلا انها غير كافيين ، لأن الاشتراكية - الديموقراطية تقود الصراع الطبقي العمالي ، لا بقصد الحصول على تحسينات وحسب - شروط افضل في بيع قوة العمل^(٤) ، بل وايضاً بقصد القضاء على النظام الاجتماعي الذي يتضمن هذا البيع لقوة العمل الى اولئك الذين يملكون وسائل الانتاج .

« ان الاشتراكية - الديموقراطية تمثل الطبقة العاملة في علاقاتها ، لامع جماعة معينة من المستخدمين وحسب ، بل مع جميع طبقات المجتمع المعاصر ، ومع الدولة كقوة سياسية منظمة »^(٥) .

فعلى م تقوم التربية السياسية ؟ ..

« لا يكفي ان نشرح للعامل اضهادهم السياسي .. بل يجب إثارة

(١) لينين ، المرجع السابق ، صفحة ٢١٦

(٢) لينين » » » ٢١٦

(٣) لينين » » » ٢١٨

(٤) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٢١٩

(٥) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٢٢٠

الاضطراب بمناسبة كل تجل محسوس لهذا الاضطهاد .. وهذا الاضطهاد يمارس ضد طبقات المجتمع على اختلافها ، ويتجلى في مختلف مجالات الحياة والنشاط المهني ، والمدني ، والخاص ، والعائلي ، والديني والعلمي .. الخ »^(١) .

ان حملة واسعة لفضح الاضطهاد والتعسف ، يجب ان تستهدف جميع هذه التجليات ، لا تلك التي لها علاقة بالحياة الاقتصادية وحسب . فهذه ليست الا « كمية ضئيلة »^(٢) بالنسبة لغيرها .

والجملة التي يقولها بعض الانتهازيين - الاقتصاديين : « اسباب الطابع السياسي على الصراع الاقتصادي ذاته » هذه الجملة تخفي ، وراء ظاهر عميق وثوري بشكل رهيب ، انحطاط الوعي الى مستوى العفوية . والاشتراكية - الديوقراطية ، في الحقيقة ، تخضع ، ويجب أن تخضع « الصراع من اجل الاصلاحات ، خضوع الجزء للكل ، الى الصراع الثوري من أجل الحرية والاشتراكية »^(٣) ،

وطبقاً لمنهج لينين (وسنجد نفس التحديد في مسألة سياسية اخرى ، هي المسألة القومية) يصنف لينين ويرتب بعناية الظاهر والواقع ، الأكثر وأقل جوهرية . فالمطالب الفورية ، الاقتصادية (مهنية ، ونقابية) يجب الاهتمام بها كثيراً ، ولكن مع اخضاعها الى المجموع ، والى معرفة المجموع . واذ يحارب على جبهتين ، فقد انتقد لينين ، في آن واحد ، اولئك الذين يهملون الاقتصادي ، واولئك الذين يجعلون منه شيئاً مطلقاً . وأكثر من ذلك ، فان المجموع - كلية

(١) لينين ، ايضاً .

(٢) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٢٢٢

(٣) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٢٢٤ .

الحركة وأهدافها - تتحدد كشيء حقيقي ، حي وفعال . فليس من « مرحلة » اقتصادية ، ثم - بعد ذلك - « مرحلة » سياسية ، للصراع . ان هذا الفصل خطأ . ولئن كان يتوجب على التكتيك أن يأخذ في نظر الاعتبار الحركة الموضوعية فليس على هذا النحو . ورغم انه يوجد ، بمعنى (موضوعي) « تكتيك - خطة » او « تكتيك - تسلسل » ، اي نحو في الصراع ، فان النظرية الانتهازية للمراحل أو التسلسل تفرغ الحركة من اتجاهها - الثوري (خاصة صفحة ٢٢٦ وما يليها) .

« ليكون العامل اشتراكياً - ديمقراطياً ، يجب أن يتصور بوضوح الطبيعة الاقتصادية والشكل السيامي والاجتماعي ، للمالك العقاري المكتنز وللكاهن ، للوجيه والفلاح ، للطالب والمتشرد ، أن يتعرف على جوائهم القوية وجوائهم الضعيفة ، وان يعرف كيف يميز معنى الصيغ الجارية ، والسفسطات من كل نوع ، التي تغطي بها كل طبقة ، وكل فئة اجتماعية ، شهواتها الانانية و « طبيعتها » الحقيقية . . . ان هذا الكشف السياسي ، الذي يشمل جميع المجالات ، هو الشرط اللازم والاساسي لاعداد الجماهير من أجل نشاطها الثوري (١) » .

وينبغي بالتالي على النظري الاشتراكي أن يكشف أمام الجماهير العمالية خفايا واسرار المجتمع البورجوازي، وان يفك آلياته المعقدة ، وان يحلل بصرامة وعننا العمليات التي تندخل في الحفاء كالدسائس والمناورات . إن هذه معارف يستطيع المثقفون ان يكتبوها ، لا للاحتفاظ بها في حوزتهم ، بل لنشرها بين العمال ، والجماهير ، والشعب بأمره . لا على شكل نشرات او مقالات مملّة ، بل بشكل فضاءات حيّة في جميع مجالات الحياة (٢) . بذلك يروون عطش الطبقة العاملة -

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٢٣٠

(۲) لینین ، » » » » » ۲۳۴

حاجتها الأكثر إلحاحاً : حاجتها للمعارف السياسية ، الى التربية السياسية . وهو أمر لا يمكن أن يتحقق « من داخل » ، صراعهم الاقتصادي ، حين ينطلقون (فقط او بصورة رئيسية) من هذا الصراع .

« ان الوعي السياسي والطبقي لا يمكن جلبه الى المعامل الا من الخارج ، اي من خارج الصراع الاقتصادي ، من خارج منطقة العلاقات بين العمال وارباب العمل . إن المجال الوحيد الذي يمكن أن تستمد منه هذه المعرفة هو مجال علاقات جميع الطبقات وفئات السكان مع الدولة والحكومة .. »^(١) .

ولاداعي حشية الوقوع في التكرار مع لينين ، لأن لينين لا يكرر نفسه إلا في الظاهر ، فتفكيكه يتقدم .

« على الاشتراكيين - الديوقراطيين ، لكي يقدموا للعمال المعرفة السياسية ، أن يمضوا الى جميع طبقات السكان » . (جملة أشر تحتها لينين^(٢))

بل انه يذهب الى حد السخرية من النموذج الاشتراكي - الديوقراطي الأكثر انتشاراً ، الذي له « اتصالات » بالعمال ، وينشر نشرات وبيانات يشتم فيها سوء التصرف في المعامل ، وتحيز الحكومة للرأسماليين ، وعنف الشرطة ، فيكرر على هذا النحو المحادثات المألوفة للعمال ، وتجربتهم اليومية ، ولا يقدم لهم شيئاً . انه يمتنع عن دراسة تاريخ الحركة الثورية ، والسياسة العامة الداخلية أو الخارجية ، والحالة الاقتصادية والاجتماعية ...

إن الاشتراكي ، في نظر لينين ، اذ يعمل على تنمية الوعي السياسي لدى

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٢٣٨

(٢) لينين ، » »

الطبقة العاملة ، تعرف على كل شيء ، يصل الى جميع طبقات السكان . هل يتخطى بذلك عن « وجهة النظر » الطبقيّة العاملة ؟ لا ، بشرط أن تطرح المسألة طرْحاً جيداً من الناحية السياسية . إن الماركسي (الاشتراكي - الديمقراطي) ، اذ يلتقي بجميع الطبقات ، ويتوجه اليها ، إنما ينشط بوصفه ديمقراطياً صرفاً . إنه يعرض ويبرز المهام الديمقراطية العامة ، دونما حاجة الى أن يخفي قناعاته الاشتراكية .

« بيد انه ليس اشتراكياً — ديمقراطياً كل من ينسى عملياً ان واجبه يقتضيه أن يكون أول من يطرح ، ويشحذ ، ويحل أية مسألة ديمقراطية عامة » (كلمات أشر تحتها لينين ^(١)) .

هل ثمة إمكانية للتأثير في جميع طبقات السكان ؟
« إن من لا يؤمنون بذلك يبينون أن وعيهم متأخر عن الاندفاع العفوية للجهاير ^(٢) » .

لقد ظهر من جميع الجهات التدمير ، والآمال ، والشعور باستحالة استمرار نظام حكم الفرد (القيصري) . والسياسي (الثوري) ينبغي أن يدخل في حسابه أنفـه عناصر الاحتجاج . وسيجد المعبر عن المطامع الديمقراطية مستمعين في كل مكان ، ان استطاع أن يتحدث ، وأراد ذلك . وسيجد في الطبقة العاملة خير مستمع ، محتاج الى « المعارف السياسية الواسعة الحية » ^(٣) .
اما المنبر الافضل ، فلا يمكن ان يكون غير صحيفة « تم بها روسيا كلها » (المرجع السابق) . والفضح السياسي الذي تقوم به مثل هذه الصحيفة هو

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٢٤٢

(٢) لينين ، « » » » » ٢٤٥

(٣) لينين ، « » » » » ٢٤٦

بجد ذاته أداة قوية لتفسيخ النظام الخضم » (المرجع السابق) ، وفك حلفائه عنه ، وبذر العداء او الحذر بين الشركاء في السلطة . ان الفضح السياسي يعتبر اعلان حرب على السلطة ، اعلانا على درجة من الاهمية والجدوى تزداد بقدر ماتكون الطبقة المعلنه للحرب اكثر عددا وعزيمة .

« ان الحزب ، الذي ينظم فضحايم الشعب كله ، هو وحده الذي يمكن ان يصبح في ايامنا طليعة القوى الثورية » (المرجع السابق) .

بيد انه ، ليصبح طليعة ، ينبغي ان يجر جميع الطبقات - وعلى رأسها الطبقة العاملة - ، وان يصبح في نظر الجميع قوة سياسية (١) .

ويصل هذا الجدل بين « المذهب الاقتصادي » وعبادة العفوية الى حد الهجوم ، مرات عديدة ، على انصار الارتباط « الوثيق بالنضال البروليتاري » ، « المتحمسين الى حد الهوس » (المرجع السابق) . ولكن هذا بقصد تربية البروليتاريا ثوريا :

« فم اذن ستتجلى الصفة الطبقيّة لحركتنا ؟ بالضبط في ان تنظيم هذا الفضح سيكون ثمرة عملنا جميعا ، نحن الاشتراكيين - الديموقراطيين ؛ في ان جميع المشكلات التي نثار خلال الاضطراب ستشرح بروح اشتراكية - ديموقراطية باستمرار ، دون اي انزلاق ، مقصود او غير مقصود ، لتشويه الماركسية ، وفي ان هذا الاضطراب السياسي الواسع سيحرك حزب ، يوحد الهجوم ضد الحكومة في كل لايتهجزأ باسم الشعب كله ، ويوحد التربية الثورية للبروليتاريا مع المحافظة على استقلالها السياسي في الوقت ذاته ، وقيادة

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٢٤٧ .

النضال الاقتصادي للطبقة العاملة ، والافادة من الصدمات العفوية لهذه الطبقة مع مستغليها.. (المرجع السابق) » .

اما الانصار ، « المتحمسون حتى الهوس » المقصودون ، فقد ذهبوا الى حد اتهام اليسكرا (أي لينين) بالتخلي عن وجهة النظر الطبقيّة ، واخفاء الصراعات الطبقيّة ، حين تؤيد اليسكرا ، مثلا ، حركة الشبيبة الجامعية ضد القيصرية . وبين هذا الاتهام ان اصحابه لا يملكون « سوى فكرة شديدة الغموض عن المهام السياسية للاشتراكية - الديموقراطية » .^(١) الامر الذي يؤدي بلينين مرة اخرى ودوما الى طرح بعض الاسئلة المتصلة بالفلاحين ، وبصراع الطبقات في الريف^(٢) . ان اعتبار هذه المواقف طمساً للوعي الطبقي لدى البروليتاريا - وتواطؤاً مع الليبرالية انما يؤدي بالضبط الى اخلاء الساحة امام الليبرالية ، وذلك بالتخلي عن التدخل في جميع المسائل والتخلي عن تحديد الموقف الاشتراكي - الديموقراطي وعن حله . وحين يعي الناس المتأثرون « بالمذهب الاقتصادي » هذا الاستسلام ، فانهم يرددون الى الوسائل الارهابية !

وهكذا يتأرجح « المذهب الاقتصادي » و « النزعة العفوية » بين الموقف المتشيع والموقف الانتهازي ، بين اليسارية والانحراف اليميني .

منذ اولى كتابات لينين السياسية ، نجد عنده هذه الفكرة الاساسية . فحين تطرح مسألة سياسية (اذن جوهرية تاريخيا واجتماعيا) فان ثمة مواقف عديدة ممكنة . ويمكن ان تقترح حلول عديدة . واحد منها حسن ، صحيح ، حقيقي ، ويمكن ابانة ذلك بالتحليل الموضوعي . بيد ان جميع الحلول (الاناس

(١) لينين ، المرجع السابق المجلد الاول ، صفحة ٢٥٠

(٢) لينين ، » » » » » ٢٥١

الذين يقترونها) تأتي ومعها حجج جيدة ، وكميات من البراهين الممتازة . وهكذا يمتزج الظاهر والوهم بالواقع ، بحيث لا يتوصل التحليل المنهجي دائما الى فرض نتائج . ينبغي ان يصنع الناس - الجماهير - تجربتهم . وتعاقب الاحداث ، اي التاويل ، هو وحده الذي يقرر . ومع ذلك فان التحليل الموضوعي يمكن ان تغفل منه حلقة ، عنصر . وبالتالي يمكن ان يظهر جديد يعدل معطيات المشكلات . فالسياسة اذن علمية وغير مؤكدة بأن واحد . وسيدش وحده من ذلك من لم ير مهندسين ينشئون جسرا كبيرا او قاطرة جديدة ، ذلك ان أدق الحسابات لا تلغي ضرورة القيام بالتمسكات والمحاولات واختبارات المقاومة او السرعة .

وبصورة أدق ، في كل « منعطف » ، اي في كل وضع صعب من السياسة الثورية ، نشاهد ظهور وترسخ اتجاهات متعددة ، ومواقف او آراء متعددة . وهي تطابق امكانات سياسية متعددة . فهذه ليست « آراء » صرفة ، والوضع دوما على شيء من التعقيد والحركة ليتاح هذا التعدد في المواقف . كيف نحدد الحل ؟ أهو الوسط تماما بين الموقف اليميني ، التوفيق والتراخي - والموقف المتطرف « اليساري » ؟ ان هذا تفسير سطحي لتفكير لينين السياسي . ان نظريته ، لو نفذنا اليها ، يمكن ان تصاغ على الشكل التالي : ان الفروق والتباينات بين اليسارية المتطرفة والانتهازية هي ظاهرية بمعنى ما . فهي يتوافقان فعلا لأنها يخطئان الحل الحقيقي . انها يتوالدان اذن من بعضها ، وكل منها يؤدي الى الآخر ، ويسنده - ويرعاه . وتحالفها يفرض نفسه بسبب طبيعتها العميقة . وهكذا من الناحية السياسية « تماس الأطراف »^(١) . والجدل السيامي الذي قاده لينين يهدف دوما الى استقصاء وكشف هذه الطبيعة الجوهرية ، المشتركة بين أخطاء

(١) لينين ، راجع : ما العمل ؟ المؤلفات المختارة ، المجلد الاول ، صفحة ٢٨٧

(« انحرافات ») الفكر والممارسة الثورية . وقد سبق لنا أن التقينا بأن واحد بأمثله عن هذا الجدل ، وبصور عن المنهجية السياسية اللينينية وتأكيدها بالوقائع ^(١) .

ما العمل اذن لوضع حد « لبدائية » الحركة الثورية في روسيا ، وهي بدائية تغتذي من تنازلات بعضهم ومن الجمل المنعقة لبعضهم الآخر ؟ كيف نشفي مرض الحركة ، وهو مرض غوي لا مرض انحطاط ؟ ^(٢)

إن المثقفين الثوريين ، الذين كانوا يريدون ادخال الفكر الاشتراكي الى حركة الجماهير ، يقعون بين أيدي الشرطة . فهل ينبغي بسبب ذلك ان نسخر من خرقهم ؟ أو أن نهم الجماهير ؟ لا ، ان الوقائع تبين فقط انه ينبغي الانتقال الى درجة أعلى من العمل ومن التنظيم .

« ان العمال قادرون على اظهار طاقة وتغان خارجين في الاضراب ، في معركة بالشوارع مع الشرطة أو الجيش ، وهم قادرون (قادرون وحدهم) ان يقرروا مصير حركتنا كلها . غير أن النضال ضد الشرطة السياسية بالذات يقتضي صفات خاصة ، انه يقتضي ثوريين محترفين » ^(٣) .

هذا هو الحل الذي نادى به لينين : انشاء جهاز من « الثوريين المحترفين » ، هو نواة ودرع ، لجهاز الحزب الجديد ، وذلك للنضال ضد الشرطة القيصرية .
وتدخل هؤلاء يمكن أن يضاعف جدوى العمل على الصعيد الاقتصادي

(١) بصورة خاصة بعد الاستيلاء على السلطة ، في مسألة الحرب ، ومسألة الفلاح المتوسط « الخ .

(٢) لينين ، المرجع السابق ، صفحة ٢٥٣

(٣) لينين ، المرجع السابق ، صفحة ٢٦٣

والعقوي ، مثلاً بأن يقودوا النضال ضد الشرطة أثناء الاضراب ، وضد خنق الاضراب بواسطة الصمت او الانباء المتحيزة . ولكن تنظيم الثوريين يختلف مبدئياً اختلافاً جذرياً عن تنظيم العمال من أجل النضال الاقتصادي . فهذا الأخير يجب ان ينشأ انطلاقاً من الحرفة ، من المهنة ، بأوسع ما يمكن وبعلنية تامة . وعلى العكس ، فان تنظيم الثوريين (الذين لهم مهام سياسية أكثر اتساعاً وتعقيداً من النضال الاقتصادي) ينبغي

« ان يضم بصورة رئيسية اناساً يكون العمل الثوري مهنتهم »

وسيكون لهذا التنظيم عدة صفات مميزة .

ففي المقام الأول ، أمام مهامهم ومسؤولياتهم المشتركة ، يحيي « كل تمييز بين العمال والمثقفين » ، ومن باب اولى كل تمييز مرده الى أصول هؤلاء الرجال ، والمهن والصناعات التي كانوا يمارسونها قبل دخولهم التنظيم .

وهكذا يتكون رجال أكفاء (وهم نادرون ، لأن « المواهب لا تظهر بالئات ^(١) ») ، وفضلاً عن ذلك ، فهم رجال

« مجربون مهياًون مهنيّاً ومثقفون نتيجة ممارسة طويلة ، متفقون تماماً فيما بينهم ،

وبدون مثل هؤلاء الزعماء والقادة السياسيين لا يمكن لأية طبقة في المجتمع العصري أن تقود معركة بتصميم . وما دامت الشرطة تسجن وتقتل قادة الاشتراكية - الديمقراطية والطبقة العاملة ، فلا بد من تدابير خاصة لتكوينهم وحمايتهم .

هؤلاء الاشخاص ، الذين تمثلوا المعارف النظرية وأضافوها الى الممارسة ،

(.) لينين ، المرجع السابق ، صفحة ٢٧٣

سيقدمون للحركة العمالية « من الحفز الخارج » الذي تفتقر اليه ^(١) . انهم سيحققون ، بشكل مشخص ، عملياً ، اندماج الفكر والعمل ، الاشتراكية والحركة العمالية ، المعرفة وحركة الجماهير .

وفي المقام الثاني ، وبالتالي ، فان منظمتهم ستكون خفية ، سرية ، إذن ضيقة . فمنظمة واسعة لا يمكنها أن تتصف بالطابع السري ، الذي بدونه لا يتصور النضال ضد الحكومة بعزيمة واستمرار ^(٢) . وهذا لا يلغي في شيء ضرورة تنظيم الجماهير (نقابات وسواها) ، ولا ضرورة الاعمال الجماهيرية ، بالعكس ، « فان تركز اكثر الوظائف سرية بيد منظمة الثوريين يعني ، بدل ان يضعف ، ويوسع عمل مجموعة من المنظمات الاخرى التي تتخاطب الجمهور الكبير » ^(٣) .

وستصبح الحركة غير قابلة لأن تقهر ، وذلك بالتفاعل بين نواة الثوريين والجماهير . فانه ستحمي على الدوام النواة ، الجهاز ، لأن كثيراً من الناس - في الطبقة العاملة وفي الطبقات الاخرى - يتحرقون رغبة في العمل . كما ان الشرطة لن تتمكن ابدأ من وضع اليد على مثل هذه المنظمة . واخيراً ، وبالمقابل ، فان الثوريين سيصبحون اكثر من خميرة ، سيصبحون منظمي الحركة .

ان المضالين (الديماغوجيين) وحدهم ، كما يقدر لينين ، سيزعمون ان لهذه المنظمة صبغة منافية للديموقراطية .

« لن أمل ابدأ من تريد ان المظللين هم شر اعداء الطبقة العاملة » ^(٤)

(١) لينين ، » » » ٢٧٤

(٢) لينين ، » » » ٢٧٦

(٣) لينين ، المرجع السابق ، صفحة ٢٧٧

(٤) لينين ، » » » ٢٧٥

اما اولئك الذين يشرون بصورة مجردة بتربية الطبقة العاملة
و يجذبون على العامل او الفلاح ، فهم مربون لاثوريون .

« انتصباوا اذن لتحدثوا في امور جدية ، ودعوا التربية للمربين ،
لا للسياسيين والمنظمين »^(١) .

ان المسائل السياسية جدية بشكل مريع . والمشكلة «التربوية» الحقيقية
هي تكوين ثوريين من العمال ، يرتفعون ، فيما يتعلق بنشاطهم في الحزب ، الى
مستوى المثقفين الثوريين (بانتظار ان يبلغوا المستوى ذاته في المجالات الاخرى ، وهو امر
اقل سهولة والاحاحا ، وان يكن ضرورياً) . وهكذا فان عاملا متميزاً بكفاءاته
ينبغي ان يجد الشروط التي تتيح له ان ينمي قابلياته ويطبقها ، ويوسع
بحال عمله ومعارفه . ان عاملا موهوباً ينبغي ألا يقضي احدى عشرة ساعة في
المصنع كل يوم .

« ينبغي ان نعتى بأن يعيش على نفقة الحزب ، وان يتمكن ، عندما
تقتضي الحاجة ، من الانتقال الى العمل السري ، وتغيير مقره ، وبغير ذلك
فانه لن يكتسب خبرة كبيرة ، ولن يوسع أفقه ، انه لن يستطيع ان يصمد
ولو بضع سنوات ضد رجال الدرك »^(٢) .

هل الامر أمر منظمة للتأمر ؟

لا ، ولكنها منظمة للارتقاء بالنضال العفوي للبروليتاريا والجمهير الى
مستوى صراع طبقي حقيقي^(٣) .

(١) لينين ، المرجع السابق ، صفحة ٢٨٢

(٢) لينين ، » » » ٢٨٤

(٣) لينين ، » » » ٢٨٦

اما بشأن الطابع الديموقراطي ، كما يلع لينين ، فاننا نرى الاشخاص ذاتهم يشكون من عدم الكتان ، ويطالبون بالسرية الصارمة واصطفاء اعضاء الحزب - ويطالبون في الوقت ذاته بالعلنية الديموقراطية الواسعة فيما يتعلق بالحزب الثوري ، وبالانتخاب (الذي هو منطقيا : الانتخاب العام ، المفتوح لجميع المناصب .) بما يفضي الى الاصطفاء الذي يقوم به رجال الدرك القيصري^(١) .

« ان المبدأ الجدي الوحيد في شؤون التنظيم ، لمناضلي حركتنا ، ينبغي أن يكون : السرية الصارمة ، الاختيار الصارم للاعضاء ، إعداد ثوريين محترفين . وحين تجتمع هذه الصفات ، فسنملك شيئاً أكثر من الطابع الديموقراطي : الثقة التامة الأخوية بين الثوريين^(٢) . »

ان المسؤوليات تجاه الاعضاء الآخرين وامام الجماهير ، ستحل بصورة ديمقراطية حقة ، محل الاتجاه الديموقراطي « البدائي » للغوغائيين والسذج^(٣) . وهكذا ينتقل مركز الثقل لجميع المشكلات (بما فيها مشكلات الصحافة والصراع الاقتصادي وسواها) من الصعيد المحلي الى الصعيد الوطني . ويمكن اقامة « هيئة اركان » من الناس المحيطين بالشؤون ، كبيرة كانت ام تافهة ، الدبلوماسية والعسكرية والدينية والبلدية والمالية^(٤) . وبذلك يصبح ممكناً تحرير وتوزيع صحيفة سياسية كبيرة لروسيا كلها (عنوان الفقرة الاخيرة من الكتاب) ، وهو الاسلوب الوحيد لحث الناس على التقدم « في جميع الطرق الجديدة » التي تقود الى الثورة ، (أشر نحننا لينين ، صفحة ٣١١) . وستعمل هذه الصحيفة كمنفاخ صهر ضخم ، يؤجج

(١) لينين ، المرجع السابق ، صفحة ٢٩٠

(٢) لينين ، » » » ٢٩١

(٣) لينين ، » » » ٢٩٢

(٤) لينين ، » » » ٢٩٩

« كل شرارة في صراع الطبقات والنقمة الشعبية ليفجر منها حريقاً ضخماً .. هذا ما ينبغي ان نحلم به » .

اذ ينبغي ان نحلم ، وعدم التوافق بين الحلم والواقع ليس من السذاجة في شيء ، اذا كان من يحلم يؤمن بحلمه ، ويلاحظ الحياة ، ويعمل على تحقيق حلمه (١) .

فقد مر تاريخ الاشتراكية - الديموقراطية الروسية بعدة مراحل (نشوء ، ونمو ، وأزمة) .

« اننا نعتقد جازمين ان المرحلة الرابعة ستفضي الى ترسيخ الماركسية المناضلة ، وان الاشتراكية - الديموقراطية الروسية ستخرج من ازماتها اقوى واكثر رجولة ، وان مؤخرة الانتهازين ستحل محلها الطليعة الحقيقية الأكثر ثورية »

وهكذا تطرح المشكلة السياسية (الجوهرية لا السطحية) في صيغ ذات تعقيد كبير . اذ ان هذه الصيغ يؤثر بعضها في بعض دون انقطاع . والوعي ، الذي هو احدى هذه الصيغ ، ليس أقل نسبية وتغيراً من سائر الصيغ الاخرى . فدرجة الوعي ، والمعرفة ، والتنظيم ، تعدل الوضع الذي تتجلى فيه . ان كتلة متحركة ومتميزة (الطبقة العاملة ، سائر الطبقات العاملة ، الشعب) تشكل جزءاً لا يتجزأ من مجتمع اكثر اتساعاً . والجزء يؤثر في الكل كما يؤثر الكل في الجزء ، غير ان العلاقة بين الكل والجزء ليست علاقة بسيطة ، منطقية ، ناشئة عن جمع حسابي . فنحن بالاحرى امام مشكلات من الحساب التفاضلي والتكاملي ، على درجة من التعقيد غنية . فهل يتراجع الرجل السياسي - بالمعنى

(١) بيسارييف Pissarev ، مشار اليه في لينين ، ما العمل ؟ المرجع السابق ، صفحة ٣١٤ . راجع ايضاً الدفاتر الفلسفية ، فقرة ذكرت فيما سبق عن الانعكاس .

اللينيني - امام هذه المشكلات ! هل يعلن انها غير قابلة للحل ؟ ان السياسة بالنسبة لبعضهم ، تقتصر على تقنية ، على اتجاه تجريبي ، على اللامعقول ، بل على الانتهازية . وبالنسبة للآخرين ينبغي عليها ان تتشبت ببادئ بسيطة ، حسابية (مسائل الاغلبية) . اما لينين فيقف امام التشكل الاقتصادي - الاجتماعي والتاريخ كما يقف المهندس امام نهر جبار ، زاهر ، متعدد التيارات ، متعدد الصخب والجيشان ، يريد السيطرة عليه وحجزه وتوجيهه ، وهو يستخدم ، في الجسر والسد والحاجز الذي يريد بناءه ، أدق اشكال الحساب ، دون ان يعفيه ذلك من الاحتكاك العملي بالارض والماء ومواد البناء . بل بالعكس

« ان السياسة اقرب الى الجبر منها الى الحساب ، وهي اكثر قرباً الى الرياضيات العالية منها الى الرياضيات الاولى (١) » .

ولم يعرف قادة الأممية الاشتراكية كيف يفهمون ذلك . فهم لم يروا ما هو جديد في الحركة العمالية ، في العالم ، في الوضع الدولي ، إعتباراً من مطلع القرن العشرين .

« لقد حبسوا أنفسهم في الأشكال القديمة وأرادوا أن يحبسوا فيها المحتوى الجديد . انهم لم يحلوا العلاقات الموضوعية التي كانت تتراعى ، مقتصرين على ترديد بدهيات منطقية قديمة ، مثل ثلاثة أكبر من اثنين » (٢) .

إن البروليتاريا ، وهي الطبقة الوحيدة الثورية حتى النهاية ، الطبقة الوحيدة القادرة على تغيير العالم ، (البنية الاجتماعية أولاً ، ثم العالم المعطى ، المادي ، عن طريق النمو غير المحدود للقوى الانتاجية) ، هذه البروليتاريا لها

(١) لينين ، المؤلفات ، الطبعة الروسية الرابعة ، الجزء الخامس والعشرون ، صفحة ٢٩١ .

(٢) لينين ، المرجع السابق .

مصالحها الطبقية ورسالتها التاريخية . فثمة اذن سياسة تمثلها بالضرورة ، وبالتالي حزب ، هو أعلى شكل للوعي . وسياسة الطبقة العمالية ينبغي أن تكون ، بل هي ، مستقلة عن سياسة أية طبقة أخرى ، وبخاصة عن سياسة الطبقات المسيطرة . لقد كانت الحركة العمالية ، عبر تاريخها ، وبحكم عفويتها ذاتها ، تستخلص استقلالها وتؤكدده . وقد أدرك وفهم ماركس وانجاز هذه المرحلة التي كانت فيها الديموقراطية البورجوازية 'تخرج من باطنها الطبقة العاملة' ، التي تحددت فيها أسس التكتيك والسياسة البروليتاريين^(١) .

ان الوضع الاقتصادي الذي وجدت فيه البروليتاريا قد دفعها بالضرورة الى الامام ، وحشها على النضال من أجل تحررها الكامل ، النهائي ، وكذلك من أجل التحرير التام للمجتمع بأسره .

وبعد ، فان البروليتاريا وحدها لا تستطيع شيئاً . وقد سبق أن رأينا انها لا تستطيع شيئاً بدون المعرفة والعلم ، بدون ' المرشدين المثقفين ' من كبار النظريين ، الذين حللوا مجموع المجتمع البورجوازي واكتشفوا قوانين نموه وانحطاطه ونحوه . ولكن البروليتاريا لا تستطيع وحدها شيئاً ، حتى بوصفها قوة اجتماعية ، وحتى لو افترضنا أن لها أعلى وعي سياسي ، أي الاشتراكية التي أصبحت قوة لكونها أصبحت هدف النضال السياسي للطبقة العاملة . لماذا ؟ لأنها لم تكن أبداً ، وليست الآن ولن تكون أبداً ، مجموع السكان ، ولا أغليبتهم . لأنها تجد أمامها طبقات مسيطرة أقوى منها (تظل كذلك حتى عندما تتسلم البروليتاريا السلطة !) . ولأن جماهير واسعة من البورجوازية الصغيرة ، والفلاحين والحرفيين ، وصغار المنتجين ، تعيش من حولها . وحين كان ماركس وانجاز يضعان للبروليتاريا مهمة تغيير العالم ، إنما

(١) مقال عن المراسلة المتبادلة بين ماركس وانجاز (مجموعة ماركس - انجاز -

الماركسية) ، المنشورات الاجناعية ، صفحة ٦١ .

كان ذهنها ينصرف بخاصة الى العالم البورجوازي ، الى البورجوازية . ولكن مهمة البروليتاريا هي أضخم من ذلك بكثير ، فاليها يعود هذا الشرف الثقيل العبء المحفوف بالمخاطر : تغيير البورجوازي الضعيف .

إنها في حاجة الى حلفاء . أي حلفاء ؟ هنا تصبح المسألة دقيقة ، والتحليل الموضوعي للعلاقات الطبقية يتيح وحده الجواب .

إن البروليتاريا لا تستطيع أن تفضل عن الديمقراطية . إنها في حاجة الى الحريات الديمقراطية لتناضل ، وهي إنما تناضل من أجل توسيع الديمقراطية وتعميقها . لأن الديمقراطية ليست شيئاً معطى ، ثابتاً ومتيسراً ، كياناً . إنها شيء متحرك ، وهي ، كأي واقع ، شيء ظاهر كثيراً أو قليلاً ، عميق كثيراً أو قليلاً ، متناقض كثيراً أو قليلاً . والبروليتاريا في حاجة الى الديمقراطية ، الى أعمق ما يمكن من الديمقراطية . بيد أن البورجوازية تريد الديمقراطية ، او ضرباً من الديمقراطية . ، وبصورة متفاوتة مع ذلك ، فبعض فئات أو جماعات البورجوازية (« السكاديت » في روسيا القيصرية) يقنعون بحد أدنى ، بدستور يوازن سلطة الطبقات الأكثر رجعية منهم (الاقطاعيين وشبه الاقطاعيين ، المالكين العقاريين ، في روسيا « المئة السود »^(٢) ، و « التشريينيين » ، والقوميين الروس - الكبار غير أنه توجد أيضاً فئات أو جماعات من البورجوازية تسمي نفسها ، وهي كذلك ، « ليبرالية » ، بله « تقدمية »^(١) . فهل تبحث البروليتاريا عن حلفاء لها في البورجوازية الليبرالية ؟

في أيام ماركس وانجلز ، وقبلها في الثورة الديمقراطية البورجوازية للفرنسية ، لم يكن الجواب آنذاك مؤكداً . كان يمكن الاجابة : « نعم » ،

(١) لينين ، تكتيكات ، في المؤلفات المختارة ، المنشورة باللغة الأجنبية ، موسكو ، ١٩٤٨ ، المجلد الاول ، صفحة ١٨٥

(٢) المئة السود : عصابات ارهابية شكلتها الشرطة القيصرية عام ١٩٠٥ لمكافحة الحركات الثورية والعمالية . (المترجم)

وفعلا فان الانتهازية الاشتراكية - الديمقراطية والمنشقية اتبعتا هذا السبيل .
 أما لينين فقد أجاب بـ « لا » . ونحن نعلم من قبل أن تلك هي إحدى صفات لينين
 الفذة . لا ينبغي استبعاد التحالفات الانتخابية الموقته مع الأحزاب والفئات
 البورجوازية الديمقراطية ، على الأقل مع الأكثر تقدما (التروتوفيك) . بيد
 أن هؤلاء ليسوا حلفاء سياسيين . لماذا ؟ لأن أهدافهم السياسية تختلف جذريا ،
 « موضوعاً » ، عن أهداف البروليتاريا .

« ان ما يضيفي ، من بين عوامل أخرى ، الطابع البورجوازي على
 الثورة الديمقراطية ، هو أن طبقات مختلفة ، وجماعات متنوعة ، واطساطاً
 اجتماعية تعترف تماماً بالملكية الفردية وبالاقتصاد التجاري ، وهي عاجزة عن
 الخروج من هذا الاطار ، تتوصل بقوة الاشياء الى الاعتراف بعجز حكم
 الفرد والنظام القطاعي » . ومهما يكن فان هذه البورجوازية ، « غير
 المنطقية والجشعة ، لا ترضى بشعارات الحرية الاجزئياً ورياء^(١) » .

وهكذا يتجلى بوضوح ، منذ الصراع من أجل الديمقراطية البورجوازية ،
 الفرق الجذري بين نضال العمال ونضال البورجوازية من أجل الحرية ، بين الطابع
 الديمقراطي البروليتاري والطابع الديمقراطي الليبرالي .

« ان الطبقة العاملة وممثلها الواعين يتقدمون ويدفعون الى الامام
 هذا النضال ، دون خشية السير به الى النهاية ، بل ويطمحون الى تجاوز أبعاد
 هدف من أهداف الثورة الديمقراطية^(٢) » .

إذن ما الذي تريده البورجوازية ، بما فيها الليبراليون ؟ استخدام الشعب ،
 أي البروليتاريا - استخدامها لاسقاط القيصرية - ومن ثم « كطف الثمرة » ، الاستئثار

(١) لينين ، المرجع السابق

(٢) » » »

بالقدر الأعظم من السلطة ، وترك أقل ما يمكن للطبقة العاملة ، وتنمية
الرأسمالية. (١) ومع ذلك فإن الفكرة القائلة إن الثورة الديمقراطية البورجوازية
لا تعبر عن مصالح البروليتاريا هي فكرة لا منطقية، إذ أن الطبقة العاملة في روسيا
(القيصرية) تعاني من قصور غيرها أكثر مما تعاني من الرأسمالية (٢).

على م يتوقف إنجاز الثورة، أي تصفية ماض تعرف البورجوازية ايضاً
كيف تستفيد منه ؟ على هـ ذا : الى من تنتقل السلطة ! (٣) : إن البورجوازية
الروسية تريد التسلط ، تاركة للطبقة العاملة حرية ... الانضمام الى المعارضة .
وعقب الثورة مباشرة ، ستندفع البورجوازية الى عقد تحالف مع الرجعية
(المرجع ذاته) .

« ان البورجوازية الفرنسية لعام ١٧٨٩ لم تتخل لحظة عن حلفائها
الفلاحين ، اذ كانت تعلم ان سيطرتها تقوم على أساس إلغاء الاقطاع في
الريف ، وخلق طبقة حرة من الفلاحين المالكين .

أما البورجوازية الالمانية لعام ١٨٤٨ فقد خانت ، دون اي وازع ،
الفلاحين ، حلفاءها الطبيعيين ... ان الابقاء على الحقوق الاقطاعية ،
وتكريسها تحت ستار شراء وهمي ، تلك كانت نتيجة الثورة الالمانية لعام
١٨٤٨ . لقد تمخض الجبل عن فأر .» (٤)

(١) لينين ، المرجع السابق ، صفحة ٤٤٧

(٢) » » » ، صفحة ٤٤٨

(٣) » » » ، صفحة ٥٢٦

(٤) ماركس : مقال في صحيفة الراين الجديدة ، مشار اليه في لينين ، المرجع

السابق صفحة ٥٢٧

لقد تلاشت البورجوازية ، بوصفها طبقة فاعلة ، ثورية ، في القرن التاسع عشر . وهذه الظاهرة التاريخية تنذر بموتها النهائي ^(١) .

هل تبحث البروليتاريا اذن عن حلفائها في « الشعب » بجموعه ؟ - بيد أن الشعب ، شأنه شأن البروليتاريا ، ليس كتلة غير متميزة . بل إن في الشعب ، بوصفه هذا ، صراعات طبقية . وقد حارب ماركس على الدوام الاوهام المتعلقة « بوحدة » الشعب . ان هذه الكلمة لا يمكن أن تطمس الفوارق ، ولا أن تحل محل تحليل العناصر التي تكون الشعب ، إذ أن بعضها أهل للعمل « الثوري » ، المحدود ، وبعضها الآخر - وهم البروليتاريون وحدهم - أهل للعمل « الثوري » الكامل .

وينتج من تحليل الثورة الفرنسية ، المثل الكلاسيكي للثورة الديوقراطية البورجوازية النامية ، أن الصراع الطبقي للفلاحين - الذي نحركه وتقوده البورجوازية - ، وتحويل العلاقات الاجتماعية وعلاقات الملكية في الريف ، كانا جوهرين .

وبالتالي تجد البروليتاريا الروسية نفسها أمام أحد أمرين :

فاما أن تشارك ، تحت قيادة البورجوازية ، في ثورة ديوقراطية بورجوازية تظل ناقصة غير منجزة ، سطحية ، تلغي بصورة غير كاملة الاقطاعيين وعلاقات الملكية التي تختص بهم ، تمنح السلطة للبورجوازية توفيقاً مع الحكم السابقين ، وتيسح غو الرأسمالية ، دون أي كسب آخر للطبقة العاملة غير حرية سياسية مشكوك بها وسرعان ماتسحب منها ...

واما أن تحل ، في الثورة الديوقراطية البورجوازية نفسها ، محل البورجوازية كقوة رئيسية ، وتقوم بإزاء الفلاحين بالدور الذي كانت تقوم به البورجوازية

(١) لينين ، المرجع السابق ، صفحة ٦١٠ مسائل متنازع عليها .

حين كانت تعمل ثورياً، وتدفع الى أبعد ما يمكن، لانتحويل المؤسسات السياسية (البني الفوقية) وحسب، بل تحويل العلاقات الاجتماعية وعلاقات الملكية .
فبدلاً من التحالف السياسي مع البورجوازية الليبرالية ، يقول لينين إذن بالتحالف مع الفلاحين .

ويستلزم ذلك تغييراً جذرياً في التوجيه والشعارات السياسية . لقد حققت البورجوازية الثورية الفرنسية دكتاتورية (اليعاقبة) ضد الاقطاعيين ، لصالح الفلاحين وصالحها الخاص . اما الليبراليون وحلفاؤهم الانتهازيون والمنشفيك فيريدون دستوراً ديمقراطياً يقيم دكتاتورية البورجوازية ، المتحالفة مع الاقطاعيين ، ضد البروليتاريا وضد جمهرة الفلاحين . اما الثورة الديمقراطية البورجوازية فينبغي ، في نظر لينين ، ان تقوم على دكتاتورية (ديموقراطية) للبروليتاريا وطبقة الفلاحين ، ضد الاقطاعيين وضد البورجوازية .

شعار بدا مذهلاً وفاضحاً لماركسي ذاك الوقت «الارثوذكس» رغم انه انما ينتج عن التحليل الماركسي للعلاقات الطبقية .

وماذا يريد الفلاحون ؟ الارض . ولاعطاءهم الارض ، لانتزاعها من الاقطاعيين ، ثمة تدبير يفرض نفسه : تأميم الارض . ان الفلاحين يطالبون به ، وهم يمزجون بشكل مشوش مطالبهم بذكرى الشيوع الزراعي ، وباستراكية الارض واخضاعها للبلديات .

بيد ان تأميم الارض هو ، موضوعاً ، تدبير ديمقراطي بورجوازي وقد بين ماركس ذلك ، وكذلك الاقتصاديون «الراديكاليون» الانجليز ، وطالبوا به . اذ ان تأميم الارض لا يلغي ابدأ الانتاج التجاري ، ولا شروط الرأسمالية . انه بالعكس ، يلغي عقبات غير الرأسمالية هذا ، انه يجعل به . ولكنه يمزج مع ذلك البناء الكامل للطبقات المسيطرة ولعلاقات الملكية الخاصة بها . انه يقتلع أسس سلطة الاقطاعيين

ذاتها ،^٩ ويفسد الوفاق بينهم وبين البورجوازية . انه يرتبط بانتصار الثورة الديمقراطية انتصاراً كاملاً .

ان شعارات الشعبين ، والاشتراكيين - الثوريين (وكذلك المنشفيك) ، المتعلقة باشتراكية الارض او تملكها للبلديات ، هي مشوشة ، خادعة ، وكاذبة من الناحية الموضوعية . انها تلبس لباس الاشتراكية ماهو ليس سوى الحد الاقصى للثورة الديمقراطية . انها تكسر ، على مستوى القرية ، سيطرة الفلاح الميسور (البورجوازية الريفية) .

ومن هنا استنتج لينين النتيجة السيامية :

« ان علينا ، في كل نشاطنا ، وحتى عندما لا نتوجه الا الى بروتيتاريا المدن ، ألا نهمل المسألة الفلاحية . . اننا نساند التمرد الفلاحي . . بما في ذلك ، مصادرة الاراضي ، ولكننا لانساند ابداً ، جميع انواع المشاريع البورجوازية الصغيرة . اننا نساند الحركة الفلاحية بقدر ماهي ديمقراطية ثورية . بيد اننا نستعد (فوراً ، بلا ابطاء) لمحاربتها حين تصبح رجعية ، معادية للبروليتاريا . ان جوهر الماركسية نفسه يقوم على هذا الهدف المزدوج ، الذي يمكن فقط لأناس لايفقهون شيئاً في الماركسية ان يبغوا تبسيطه او تسطيحه الى حد جعله هدفاً وحيداً وبسيطاً ،^(١)

وماذا بعد ذلك ؟ وما أنماط توزيع الاراضي ؟ لامشاريع قبل أو انها .
« ان الأمر الجوهرى ، هو ان تعرف الطبقة الفلاحية كيف تدرك وتعمل على تقويض النظام القديم تقويضاً ثورياً (المرجع نفسه) ، .

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٥٣٩ - ٥٤٠ موقف الاشتراكية - الديمقراطية من الحركة العنالية .

ان المهم هو اللجان الفلاحية الثورية . وبعد ذلك ؟ سنرى . بيد ان ماسنراه أساساً هو غمغوم الصراع الطبقي في الريف . طبقة الفلاحين ، الموحدة ضد النظام القديم والاقطاعيين : ليست طبقة غير متميزة وستزيد التدابير الديمقراطية (التأميم وسواه) الفوارق ، وبالتالي صراع العمال الزراعيين وجزء من الفلاحين ضد البورجوازية الريفية .

« سنسير مع البروليتاريا الريفية .. وبعد ان تتم الثورة الديمقراطية نسلك مباشرة ، بقدر ما تمكننا قوانا بالضبط ، بقدر ما تلك البروليتاريا الواعية المنظمة من قوى ، طريق الثورة الاشتراكية . اننا مع الثورة غير المنقطعة (المرجع السابق) » .

وهكذا فان نضال البروليتاريا ، النضال الديمقراطي ، يكشف الصراع الطبقي الجديد « الذي ينضج في اعماق الطبقة الفلاحية ^(١) » . اما المشاريع المسبقة ، قبل ملاحظة ودراسة ماسيتكشف على هذا النحو ، فهي طوبارية وتخلط عناصر ينبغي التمييز بينها : الديمقراطي والاشتراكي ، البروليتاري والفلاح . في تلك الفترة اذن (١٩٠٥) لم يكن مطروحاً بشكل مشخص ، لامسألة الفلاح المتوسط - ولامسألة انماط الاصلاح الزراعي . لقد كان المفهوم النظري للتأميم هو ، حده الذي أخذ يبرز من بين المشاريع الاخرى .

وانتقل شعار « تأميم الارض » الى المقام الاول ، بوضوح اكبر بكثير ، في عهد « الرجعية الستوليينية » التي يصفها لينين (كما نعلم من قبل) بأنها محاولة « ثورة من فوق » .

ولم يتغلب ستوليين بالقوة المادية وحدها ، بل ايضاً :

« لأنه أدرك تماماً الحاجة الأكثر إلحاحاً للنمو الاقتصادي » ^(٢) .

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٤١ .

(٢) لينين ، المرجع السابق .

أعني الضرورة الملحة لتقويض الشيوع الفلاحي (مير) والشكل السابق للملكية الارض ، من أجل « تمهيد الطريق امام الرأسمالية الزراعية ^(١) » . وتفضي الثورة (وفشلها) الى هذا التحول . فالحكم الفردي ، الذي كان يستند في السابق الى بقايا القرون الوسطى ، يقوضها بسرعة محمومة . لقد أدرك ان عليه أن يحاول حل

« التناقض الذي يفسر اكثر من سواه الثورة الروسية : اشكالا من الملكية العقارية أثنى عليها الدهر ، ريفاً لايزرع ، ورأسمالية صناعية ومالية متقدمة كثيراً » ^(٢) .

ويعرف لينين جيداً ان هذه الملاحظات ستذهل محاوريه ، الذين سيقولون له آنذاك : اذن ، فانت من انصار التشريع الزراعي الذي أصدره ستولييين ؟ « هدتوا روعكم . اننا قطعاً ضد جميع أشكال ملكية الارض القديمة في روسيا ، الاقطاعية والمجزأة » (المرجع السابق) .

ماذا فعل ستولييين ؟ لقد كيّف الملكية العقارية للرأسمالية ، وسبب خراب الجماهير الفلاحية ، وصادرها لحساب الرأسمالية الزراعية المتحالفة مع الاقطاعيين السابقين ، الذين حاولوا هم ايضاً ان « يتكيفوا » . وفي الوقت ذاته قوض ستولييين بقايا الشيوع والاوهام المرتبطة بهذه البقايا . انه تشابك بين التناقضات لا يمكن تصديقه تحبط فيها الليبراليون بشكل رديء ، اذ ارادوا تسوية كل شيء والتوفيق بين الاشياء كلها . ان الرجعية والبروليتاريا تريدان الشيء نفسه .

« ان للثورة البورجوازية الروسية هذه الغاية الفريدة ، وهي

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٥٦٩ - ٥٧٠

(٢) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٥٧٠ ، ملاحظات سياسية

ان السياسة الثورية ، في هذه المسألة الجوهرية من مسائل الثورة ، المسألة الزراعية ، يحققها أكثر الرجعيين تطرفاً ، والفلاحون الى جانب العمال « (١) .
ولكن لا بطريق واحدة . فبعضهم يريدون اصلاحاً كلياً لاشكال الملكية القديمة لمصلحة الطبقة الفلاحية ، ويريد الآخرون تكييف هذه الاشكال لمصلحة الطبقات الحاكمة . فبعضهم يصادر الفلاحين ، والآخرون يريدون مصادرة المالكين .
« اننا مع التأميم البورجوازي للأرض ، وهو الشعار المنطقي الوحيد للثورة البورجوازية ، والتدبير العملي الوحيد الذي يوجه هذا التفويض التاريخي الضروري ضد كبار المالكين العقاريين .. »

« دكتاتورية ديموقراطية » ، كلمات (يضع لينين بسخرية تحتها خطاً أكثر من مرة) ستقيم قيامة المرائين وتجعلهم يصرخون .
انهم ، بحكم كونهم غير معتادين تماماً على استعمال المفاهيم ، او بالأحرى هم معتادون على استعمالها بصورة منطقية وعلى عزلها ، يرون ان الدكتاتورية تتعارض ، بكل بساطة ، مع الديموقراطية .

« ان مفهومى الدكتاتورية والديموقراطية ، من وجهة النظر البورجوازية عامة ، ينفي احدهما الآخر . فالدكتاتورية تقتصر على السلطة الشخصية ، دون تمييز الفارق بين دكتاتورية طبقة ودكتاتورية فرد ، بين الدكتاتورية الديموقراطية والدكتاتورية الاشتراكية (لبروليتاريا) « (٢) .

وما اذن شيان مختلفان ، ينبغي التمييز والفصل بينهما بعناية .

وما من شك (وهو صحيح في الحالة المنطقية ، اذ ان الديالكتيك لا

(١) لينين ، المرجع السابق ، صفحة ٥٧٠ ، ملاحظات سياسية .

(٢) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٥٢٢ وما بعدها : نكتيكان .

تهدم المنطق) في ان الدكتاتورية والديموقراطية تتعارضان . فالدكتاتورية « الصرفة » لا تتوافق والديموقراطية « العرفية » . ولكن لننظر عن قرب اكبر ولنتأمل المحتوى ، لنحلل المفاهيم المجردة والتناقضات الداخلية التي تتطوي عليها ، اي التي هي مضمونها . ان الدكتاتورية « الصرفة » ، التي تعرف بالحرية الكاملة ، تنفي وجود الدولة ، والديموقراطية « الصرفة » إذن مستحيلة . وفي آخر المطاف ينفجر المفهوم ويفقد معناه . كما ان الدكتاتورية « الصرفة » ، اي العنف الصرف ، والسلطة الشخصية الصرفة بدون أى أساس ، تبدو مستحيلة . فالدكتاتورية الشخصية للأباطرة الرومان ، مثلاً ، كانت امتداداً وسعياً لتثبيت دكتاتورية مالكي « الاقطاعات الواسعة » ومالكي الرقيق . لقد كانت تبقي من الناحية الشكلية على مؤسسات جمهورية (مجلس الشيوخ وسواه) .. كميئات للحكم والادارة .

لنفحص المفاهيم اذن في مجال صلاحها . فنجد أن مفهومي «الديموقراطية » و « الدكتاتورية » المتناقضين ، يلتقيان ، ويكونان مظهرأ واحداً للمفهوم واحد ، هو مفهوم السلطة بوصفها دوماً سلطة طبقية ، تمارسها طبقة او عدة طبقات على وضد طبقة او طبقات متعددة . بما ينجم عنه الحرية والديموقراطية لتلك الطبقة ، والدكتاتورية ضد الطبقة الاخرى .

ولا حاجة بنا لأن نذهب بعيداً لنجد في التاريخ مثلاً بارزاً يوضح الدكتاتورية الديموقراطية ، اذ التقينا به من قبل : لقد مارس الثوريون الفرنسيون دكتاتورية ديموقراطية (اي لمصلحة مجموع المجتمع ، الطبقة الثالثة ، الطبقة الفلاحية والبورجوازية ، وبالتالي تساندها هذه الطبقات بشكل اجمالي) على الاقطاعيين وحلفائهم . لنستبعد الظواهر والظواهر الثانوية او العارضة ، التي استغلها المؤرخون الرجعيون : الاختلافات بين الثوريين ، فئات من البورجوازية يمثلها الجيرونديون او اليعاقة ، الثورات الفلاحية ، ثورات الفلاحين الملكيين ، والعنف . يبقى الجوهر السياسي

للثورة الديمقراطية البورجوازية وهو : الدكتاتورية التي لا غنى عنها لاستئصال
الافقراطية ومخلفاتها ، وتقويض آلية الدولة التي كانت تكرسها ، واعادة بناء
الدولة ، ومصادرة اراضي الاقطاعيين ، وإلغاء حقوقهم ، وسوى ذلك .

وعلى النحو ذاته فان النصر الحاسم على القيصرية يتطلب بالضرورة دكتاتورية :
« يترتب عليها بالضرورة ان تستند الى القوة المسلحة ، الى
تسليح الجماهير ، الى التمرد ، لا الى هذه المؤسسات او تلك المكونة « بصورة
مشروعة » « بالطريق السلمي » . انها لا يمكن ان تكون الدكتاتورية ،
لأن التحويلات الضرورية قطعاً ومباشرة للبروليتاريا والطبقة الفلاحية
ستسبب مقاومة يائسة من جانب المالكين العقاريين وكبار البورجوازيين
والقيصرية . وبدون دكتاتورية يستحيل تحطيم هذه المقاومة وصدهجمات
مناهضة الثورة . بيد انها لن تكون ، بداهة ، دكتاتورية اشتراكية ،
بل دكتاتورية ديمقراطية » (١) .

ان ثمة مفارقة (ظاهرية) في النظرية اللينينية عن دكتاتورية تمارس على
البورجوازية في الثورة الديمقراطية البورجوازية . نعم ، يجب لينين ،
غير ان هذا التناقض انما ينشأ عن الوقائع نفسها : عن التحليل الموضوعي للعلاقات
الاجتماعية ، للعلاقات الطبقية ، للاهداف السياسية ولتحتوى هذه المفاهيم . والطبيعة
الطبقية للحكم المطلق القيصري تفسر هذا التناقض . وينبغي إسقاطه لصالح النمو
الاجتماعي بكامله . بيد انه ، وخاصة منذ عهد ستوليين ، يخالف البورجوازية
الكبيرة ، والبورجوازية الكبيرة تميل الى التوفيق .

« اننا نستطيع ، دون ارتكاب خطأ جسيم ، حين نصنف الفئات

(١) لينين ، المرجع ذاته ، ص ٥٤ .

الاجتماعية الهامة حسب ميولها السياسية ، ان نوحّد الديمقراطية الثورية والجمهورية مع كتلة الفلاحين ...»^(١)

لأن الطبقة الفلاحية ، في الوقت الراهن ، رغم عدم استقرارها والفروق الداخلية فيها ، تهتم بالاستمرار المطلق للملكية اقل مما تهتم بمصادرة أراضي الاقطاعيين ، التي هي شكل لتلك الملكية .

ان الدكتاتورية الديمقراطية ، التي تمثل مصالح النمو الاجتماعي في مجموعها ضد فئة محدودة جدا (من المالكين العقاريين ، البورجوازية الكبيرة ، تستطيع ، « في أفضل الاحوال » ، القيام باعادة توزيع الملكية العقارية لصالح الفلاحين ، تطبيق نهج ديمقراطي مناسك وعميق ، بما في ذلك اعلان الجمهورية ، واستئصال بقايا الاستبداد الاسيوي من الريف والمعامل ، وتحسين وضع العمال ، ورفع مستوى معيشتهم ، « وأخيراً وليس آخراً ، إحراق اوربا والعالم .

«ان هذا النصر لن يجعل ابداً من ثورتنا البورجوازية ثورة اشتراكية ، ان الثورة الديمقراطية لن تخرج مباشرة عن اطار العلاقات الاجتماعية والاقتصادية البورجوازية »^(٢) .

الا انها ستضع نهاية للتناقض العميق بين « البنية الفوقية » البدائية للمجتمع والقوى الحية . وعلى البلاشفة أن يصبحوا يعاقبة الثورة الروسية^(٣) ، ببرنامج جديد ، وشعارات جديدة ، وطرق جديدة . اما المنشفيك فهم سيكون لهم دور الجيرونديين في هذه الثورة^(٤) .

(١) لينين ، المرجع السابق ، صفحة ٤٤٥

(٢) لينين ، المرجع السابق صفحة ٤٥٥

(٣) لينين ، المرجع السابق ، ص ٥٧

(٤) لينين ، المرجع السابق ، ص ٣٨٣ .. الخ .

ان الدكتاتورية الديمقراطية الثورية للبروليتاريا والفلاحين سيكون لها
ماض ومستقبل . اما الماضي : فهو الحكم الفردي ، القنانة ، الامتيازات ،
الملكية . وأما المستقبل : فالنضال من أجل الاشتراكية ، على الطريق المؤدي
من الجمهورية الديمقراطية البورجوازية - الصغيرة الى الاشتراكية .

« ان الاشتراكي - الديمقراطي يذبحي ألا ينسى ابدأ ، في أية لحظة ،
صراع البروليتاريا الطبقي من أجل الاشتراكية ضد البورجوازية
والبورجوازية الصغيرة ، مهاتكونا ديوقراطيين ، ومهاتكونا جمهوريتين »^(١) .

ومن هنا ضرورة وجود حزب اشتراكي - ديمقراطي متميز ومستقل ، مفعم
بقوة بالروح الطبقية ، ولكنه ينض بمهام سياسية مشخصة في وسط مشخص . وبعد
سقوط القيصرية .

« سنفك في الدكتاتورية الاشتراكية للبروليتاريا ، ،

أما اليوم ، فان الحزب الطبقي الطليعي لا يستطيع ألا يعمل في سبيل
الانتصار النهائي على القيصرية ، عن طريق الدكتاتورية الثورية »^(٢) .

لقد جرت المعركة السياسية بين « المنشفيك » و « البواشفيك » حول
مسائل تنظيمية . (هل يترتب على كل عضو في الحزب ان يناضل فعلا او يكتفي
بالمساهمة المالية ؟) . ولا شك أن هذه المسألة العملية كانت أساسية . بيد أنها
كانت تغلف - والى حد ما تخفي - اختلافات نظرية عميقة ومهيأة لأن
ترداد عمقا .

وقد أشار اليها لينين في النشرة « خطوة الى الامام ، خطوتان الى

(١) لينين ، المرجع السابق ، صفحة ٨٣ :

(٢) لينين ، المرجع السابق ، صفحة ٨٣ - ٨٤ :

ألوراء^(١) . فقد كشفت الصدامات التي جرت في المؤتمر عن اختلافات كاملة ، لا حول المسألة الزراعية وحسب ، بل حول مسألة الدكتاتورية . فبعضهم يميلون الى اعطاء المبادئ الديمقراطية قيمة مطلقة ، وآخرون (اصحاب الشرارة - الاسكريون - ، اللينينيون ، ومعهم في ذلك الوقت بليخانوف) يعارضون التفسير المجرد للنهج الديمقراطي . فالمبادئ الديمقراطية ينبغي ان تخضع لمصالح الثورة الاشتراكية ، البروليتارية ، وهي ذات قيمة نسبية ، لا مطلقة . والمسائل السياسية تطرح لا في الحياة السياسية العامة وحسب ، بل داخل الحزب . وباسم النهج الديمقراطي المجرد يقف الاتجاه المنشقيكي ضد الانضباط في الحزب ، وضد المركزية التي لاغنى عنها لوجود قيادة سياسية . إنه يقيم تعارضاً بين الديمقراطية والمركزية . وهذا (كما هي العادة) بحجج خاصة ، هي في الظاهر عميقة ، ثورية ، بروليتارية . فيؤكد احد المنشقيك^(٢) ، انه ما دام الحزب الاشتراكي - الديمقراطي هو حزب الطبقة العمالية ، حزب طبقي ، فانه لا يستطيع ان يترك الطبقة خارجاً عنه ، إنه لا يستطيع أن يقيم فارقاً بين أعضاء الطبقة المنتمين للحزب والأعضاء غير المنتمين اليه . وقد أجاب لينين أنه ينبغي الالتفات الى الفوارق في الوعي والنشاط في داخل الطبقة ، وان تعريف الاشتراكية - الديمقراطية بأنها حزب الطبقة العمالية إنما يعني أن الطبقة ستعمل تحت قيادة الحزب ، وان الحزب - الذي هو طليعتها - لا ينصر بها ولا ينحل فيها . إنه لوم خطير أن تصور أن الطبقة ، في ظل الرأسمالية ، ستبلغ درجة الوعي والنشاط التي بلغت طليعتها . بينما التنظيم النقابي نفسه ، وهو اكثر بدائية ، وانفتاحاً ، لا يضم الطبقة العمالية .

(١) سابقة على : تكتيكان . وقد غيرنا الترتيب الزمني لأسباب تتعلق بتسيير

عرض موضوع الدكتاتورية (الذي لم يستنفد بعد) .

(٢) اكسلورد Axelord

« اننا نخدع انفسنا ، ونغضب الأعين عن جسامه المهام ، لو نسينا
الفرق بين فرقة الطليعة والجمهير التي تدور حولها ، لو نسينا الالتزام الدائم
المرتب على فرقة الطليعة ، برفع ثنات أوسع فأوسع الى هذا المستوى
المتقدم (١) ، » .

وهكذا تتذرع المنشفية بالطبقة ، وحزب الطبقة ، لتبرير الميوعة العضوية ،
واختلاط العضوي بالفوضى .

إن موضوع البحث هو إذن دور الحزب في تنظيم الطبقة العمالية في الصراع من
أجل الاشتراكية ، وفي ممارسة الدكتاتورية البروليتارية . فالمنشفية « تحشى دكتاتورية
البروليتاريا (٢) » ، ولهذا تحول الديموقراطية الى شيء مطلق ، وتجريد « صرف » .
ان المذهب الذاتي يكمن درماً في الأساس الايديولوجي للاتجاه المنشفي .
ففي نظرهم يكفي ان يحس المرء ، او يفكر ، او يعتقد ، او يعتبر نفسه اشتراكياً
لنكون له صفة الاشتراكي - الديموقراطي . واذا يرد عليهم : « الممارسة - العمل » ،
يجيبون : اذن كل مشارك في الاضراب هو عضو في الحزب . الأمر الذي يؤول
الى اعتبار كل اضراب تعبيراً واعياً كلياً - اي المعرفة - عن التسلسل التاريخي
الذاتي ، وبالتالي تقوم الحزب في الطبقة العمالية ، بحيث نجيز بضربة واحدة
- على الورق - على المجتمع البورجوازي ! والواقع ، ان المنشفية والبلشفية
تسكلمان لغتين مختلفتين ، إن فلسفياً او سياسياً (٣) .

(١) لينين ، المرجع السابق ، صفحة ٣٥٥ « خطوة الى الامام ، خطوات
الى الوراء » .

(٢) لينين ، المرجع السابق ، صفحة ٣٨٥

(٣) لينين ، المرجع السابق ، صفحة ٣٨٧-٣٨٨ ، « النقاش بين الشكل والمحتوى » .

في هذا الكتاب الصغير إذن قدم لينين ، مسئلتها ملاحظات ماركس وإنجلز ، مذهب في الحزب الثوري المركزي المنضبط للطبقة العاملة .

ان بين الحزب والطبقة فرقا ، ووحدة ، وتفاعلا مستمرا . والحزب الماركسي هو بأن واحد جزء من الطبقة العاملة - وطلبتها ، مزود بهذا السلاح الجوهري : النظرية ، أي معرفة قوانين النمو والتحول الاجتماعي . والنظرية - المعرفة - عبر الحزب ، ترشد وتقود الصراع العمالي . ان الحزب لا يستطيع شيئا بدون الطبقة ، والطبقة لا تستطيع شيئا كثيراً بدون الحزب . غير ان علاقة الحزب بالطبقة لا تتحدد بصورة تجريدية ، بل تتحدد دياكتيكياً بوصفها علاقة الوعي العفوي بالوعي الذي تشكله المعرفة - علاقة غريزة الطبقة بالعلم .

والحزب ، باعتباره فرقة طليعية ، ينبغي أن يكون الانضباط فيه ملازماً لأعضائه . وبصدد الحديث عن الحزب ينبغي استخدام تعابير غير ذات معنى عندما يتعلق الامر بال الجماهير الشعبية (حتى الثورية) او بالطبقات كتعابير : وحدة الارادة ، الوحدة المذهبية ، وحدة الانضباط . ودعامة هذه الوحدة مزدوجة وواحدة : معرفة وإرادة تحرير الطبقة العاملة والمجتمع بأسره .

وتوجد حول الحزب ، وينبغي أن توجد ، منظمات ، عديدة وواسعة ما أمكن ، بعضها ثوري وبعضها الآخر غير ثوري . كما توجد الجماهير غير المنظمة التي تتبع الحزب . غير أن حدود الحزب ينبغي ألا تظل غير محددة ، وإلا فقد دوره بوصفه شكلاً أعلى للتنظيم ، مزوداً بالنظرية الثورية ، وبتجربة الحركة الثورية^(١) . ومحتوى هذا الشكل هو الشروط التاريخية للاستراكية ، وهو ما تخفيه التراثات الفلسفية المنشقيه حول الشكل الأقل أهمية من المحتوى .

(١) لينين ، المرجع السابق ، صفحة ٣٥٨ وما بعدها .

ويبقى المنشفيكي من وجهة سيكولوجية مثقفاً ليبرالياً أو راديكالياً بورجوازيًا^(١). ذلك هو نموذج الاجتماع ، ، حتى ، وبخاصة ، عندما يلقي الخطب عن الممارسة والمحتوى . انه لا يتمثل الماركسية جيداً . بينما يدرك البروليتاري ، بخبرته ، العملية ، يدرك جيداً وبسرعة ، الفارق بين الجانب المستغل والمضطهد في العمل (الانضباط المفروض ، القائم على خشية الموت جوعاً) - وجانبه التنظيمي (الانضباط القائم على العمل المشترك والناجم عن تقنية عالية) . انه يتمثل اذن ، مع الماركسية ، الانضباط الحزبي وحس التنظيم .

« ان العامل الواعي يعرف كيف يقدر هذا المتاع الغني جداً بالمعارف ، هذا الاتفاق السيامي الواسع جداً الذي يجده عند المثقفين الاشتراكيين - الديوقراطيين . إلا انه ينبغي على العامل الواعي ، بنسبة ما يتكون لدينا حزب حقيقي ، ان يتعلم كيف يميز بين نفسية المحارب في الجيش البروليتاري ونفسية المثقف البورجوازي ، الذي يزهو بالجملة الفوضوية »^(٢) .

ولينين ، في هذا المؤلف ، بعد أن أنصف « المرشدين المثقفين » ، الماركسيين ، يلتفت الى العمال ، الى المناضلين من العمال ، وينقد « طبقة المثقفين » الثورية لفظاً ، العاجزة عملاً ، والمبتعدة بالتالي عن النظرية الثورية الحقيقية .

وقد وُجدت الانتهازية ، بسماتها في المسائل التنظيمية ونتائجها (« استقلالية » الفرد ، والجماعة المحلية ، عن الحلقة التي ينتمي اليها - « التبعية » للبورجوازية الليبرالية - فوضوية الاقطاعي الكبير - النزعة اللفظية ، « الجيرونديّة »)

(١) لينين ، المرجع السابق ، صفحة ٣٩٢ .

(٢) لينين ، المرجع السابق ، صفحة ٣٩٦ .

وُجدت على الصعيد الدولي^(١) .

والحزب ، المنظم وفق مبادئه المركزية الديمقراطية ، ينبغي أن يكون له نظام وحيد ، وانضباط وحيد ، وهيئة قيادية وحيدة . وبعد النقاش والبت ، ينبغي على الأقلية أن تخضع للأغلبية ، كما تخضع منظمات القاعدة للهيئات القيادية . وينطبق الانضباط ذاته على الجميع : « زعماء » كانوا أم مجرد أعضاء .

وبعد أن يلقي لينين المثقفين المرائين درساً في الديالكتيك^(٢) ، ينهي كتابه بهذه العبارات الشهيرة :

« إن البروليتاريا لا تملك في نضالها من أجل السلطة سوى سلاح التنظيم . ان البروليتاريا، المنقسمة نتيجة المنافسة الفوضوية التي تسود في المجتمع البورجوازي ، الراضحة تحت وطأة الكد الدليل لرأس المال ، الملقاة باستمرار « في أغوار » البؤس الاسود ، والمحرومة الثقافة بشكل يربري ، المتفسخة ، هذه البروليتاريا يمكن ان تصبح - وستصبح حتماً - قوة لا تقهر ، لهذا السبب الوحيد ان اتحادها الايديولوجي ، القائم على مبادئ الماركسية ، تعززه الوحدة المادية للتنظيم الذي يضم ملايين العمال في جيش واحد للطبقة العاملة »^(٣) .

وكما أتضح لنا أن نرى في الصفحات السابقة ، فان لينين يستخدم المجاز اللفظي العسكري كثيراً . فالبروليتاريا هي جيش ، أو ستصبح جيشاً ،

(١) لينين ، المرجع السابق ، صفحة ٣٩٨ ، ويضرب لينين مثلاً الراهب الالمانى السابق غوهر Gohre ، الذي عمل في المصنع الى جانب العمال ثم اصبح « بطل » الانتهازية الالمانية . كما يستشهد بكوتسكي منتقداً جوريس Jaurès صفحة ٤٠١ .

(٢) لينين ، المرجع السابق ، صفحة ٤١٠ ، « كلمات حول الديالكتيك » ،

« ان المبدأ الاساسي للديالكتيك هو أن الحقيقة مشخصة دوماً » .

(٣) لينين ، المرجع السابق ، صفحة ٤١٤ .

والحزب الماركسي (البلشفي) يمثل فيلقاً من هذا الجيش ، يمثل « طليعته » التي تتقدم معظم الجيش ، ويتعين عليه ان يتبعها .

هل هي مجرد استعارات ؟ لا . إذ باعتبار أن المسألة المركزية في الثورة السياسية هي مسألة السلطة ، فانها تطرح بتعايير عسكرية . انها حرب . وإذا ما نسبتها البروليتاريا ، والثوريون ، فان السلطة القائمة - بشرطتها وجيشها - كافية لتذكيرهم انها حرب ، ليس التمرد ، والحرب الأهلية ، والمضاعفات التي تعقبها (على الصعيد الدولي خاصة) إلا مراحل حادة ودائمة منها .

ولئن كان لينين ، منذ صدور كتاب « ما العمل ؟ » ، يريد منظمة قوية من الثوريين المجريين ، فهو انما يريد لها قبل كل شيء لقيادة هذه الحرب الصامتة أو المتفجرة : لتصبح منها بمثابة هيئة الأركان .

« يمثل هذه المنظمة ، فان الايمان بقوة الحزب سيتأكد وينتشر بصورة أوسع بقدر ما تكون هذه المنظمة اكثر سرية . بيد أن ما يهم ، في الحرب ، قبل أي شيء آخر ، كما نعلم ، ليس هو أن نوحى للجيش بالثقة بقواه الخاصة وحسب ، بل ان نفوض ذلك على العدو وعلى جميع العناصر المحايدة »^(١) .

و « البدائية » التي يجارها لينين ، ويريد تجاوزها ، يقصد بها « الحرب على طريقة الفلاحين Moujiks » ، الذين ما ان يتركوا المحراث ، حتى يحملوا هراوة بيدهم »^(٢) . اما الحركات الماركسية ، والعمل الحرفي للماركسيين ، فلا تعطي الانواء جيش ، يمكن للشرطة ان تسحقها بسهولة .

(١) لينين ، المرجع السابق ، صفحة ٢٨١ .

(٢) لينين ، المرجع السابق ، صفحة ٢٥٥ .

« لا يمكن للمرء ان يمنع نفسه من تشبيه هذه الحروب بزحف عصابات من الفلاحين المسلحين بالهراوات ضد جيش حديث . ولا يمكن إلا أن نهجب من حيوية حوكة ، تتعظم وتنتشر وتحرز انتصارات رغم انعدام التدريب كلياً لدى المحاربين »^(١) .

والمنظمة التي يطالب بها لينين تتيسح وحدها المارونية (كلمة أشر تحتمها لينين) التي لا غنى عنها في المعركة ، أي القدرة على التكيف فوراً لشروط المعركة الأكثر تنوعاً والمنغيرة بسرعة ، القدرة

« من جهة على تجنب خوض المعركة مع عدو اكبر عدداً ركز قواته في نقطة واحدة ، والاستفادة من جهة أخرى من عجز العدو عن المناورة لمهاجمته في المكان والزمان اللذين يتوقعها بنسبة أقل من سواهما »^(٢) . ويتابع لينين ، انه لمن الخطأ الفادح ، ألا يعتمد ، في بناء الحزب ، الا على المتفجرات ومعارك الشوارع . أو على الزحف المتقدم للنضال الحفي اليومي . انه ينبغي الاستعداد لجميع الحالات ، والتقلبات ، التي يصعب التنبؤ بها ، من انفجارات وفترات الهدوء ، إذ يتغير الوضع في بلد يخضع للحكم الفردي بين يوم وآخر . وقد تكفي أحياناً غارة « على الطريقة الانكشارية » .

« ولا يمكن (...) تصور الثورة نفسها بشكل عمل وحيد : اذ ان الثورة ستكون تعاقباً سريعاً من الانفجارات ، اكثر أو اقل عنفاً ، تتناوب مع فترات من الهدوء الاكثر أو الأقل عمقاً »^(٣) .

وبعبارة اخرى ، فان صراع الطبقات يتجلى كحرب ، حرب طويلة ،

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٢٦٦ .

(٢) اقتباس من لينين عن مقاله في الايسكرا ، من اين نبدأ ، العدد ٤ .

(٣) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٣١٩ .

يتناوب فيها العنف الكامن والمخفف مع العنف المكشوف . وتختلف هذه الحرب
عن الحروب العادية فقط في كونها «أصعب بآية ضعف ، واطول واكثر
تعقيداً من أشرس» الحروب بين الدول (١)

وبعبارة أخرى ، فان البروليتاريا ، في الصراع السياسي الذي هو حرب
بجميع أشكالها ، في حاجة الى « اسلوب »-تكتيك- ، والى «منهج»-استراتيجية- ،
تعبيران يأخذهما تفكير لينين السياسي بكل ما فيها من معنى ، من صرامة وقوة .
وليس الموضوع «تكتيكاً» بالمعنى الشائع الانتخابي ، البرلماني ، بل تكتيكاً
باقوى ما في الكلمة من معنى ، يخضع لمبادئ استراتيجية باقوى معانيها العسكرية ،
على المقياس الجديد للحروب العالمية .

ان الشراح السطحيين لملاحظات لينين عن كلاوزويتز (٢) Clausewitz
يعتقدون ان لينين افاد منه مجرد دروس في تكتيك التمرد .

والحق ، ان الاهتمام الذي قرأ به لينين كتاب كلاوزويتز يذهب الى
ابعد من ذلك بكثير . انه يختبر ، بقراءته الكاتب الالماني ، هذه النظرية
الديالكتيكية : ليس هناك انقطاع مطلق ولا استمرار مطلق . ان ثمة وحدة بين
السلم والحرب ، ولكن بينهما فارقاً وتناقضاً . فليس في الحروب بين الدول
وحسب ، بل وفي العلاقات بين الدول ايضاً ، تستبدل السياسة السيف بالقلم .
وهذا الرأي صحيح في صراع الطبقات . فهذا الصراع ، الذي فكر فيه لينين سياسياً ،

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الثاني ، صفحة ٧٣٧ .

(٢) جنرال الماني توفي عام ١٨٣١ ، بلور التعاليم المستفادة من الحروب النابليونية
في كتابه الذي نشر بعد وفاته : في الحرب (نظرية الحرب « الشاملة » ، دور الامة والبنية
السياسية في الحرب - واثرها على الاستراتيجية) ، ترجمه حديثاً الى الفرنسية ذفيل
Naville ، منشورات مينوي Minuit .

يمكن التفكير فيه استراتيجياً . وبذلك وحده يقدر ان يتعرف ويكشف مبادرات الطبقة الحضم وهجتها واهدافها الحقيقية ، التي هي ايضاً استراتيجية . فضلاً عن ذلك فان الحروب بين الأمم ، والدول ، والشعوب ، لها ايضاً محتوى طبقي (مثال ذلك عندما تجد نفسها دولة مضطهدة ، دولة طبقية ، امام صعوبات داخلية ، ومعارضة قوية ، تلجأ الى الالهاء الكلاسيكي : الحرب ، مثل نابليون الثالث في فرنسا ، او القيصر عام ١٩٠٥ وعام ١٩١٤) .

ان التفكير في صراع الطبقات استراتيجياً ، إنما يعني ، في نظر لينين ، التفكير فيها على مقياس عالمي ، على مقياس تاريخي . وعلى هذا المقياس نلتقط الحركات الاجالية لكلا الجيشين ، والقطاعات الهادئة ، وتراخي هذا الجيش او ذاك ، والهجمات والدفاع . وليس من سلم مطلق في هذا الصراع ، وثمة على الاكثر فترات هادئة ، هدنات . وصراع الطبقات ، براحله من سلم وحرب ، يخضع هو ايضاً الى قانون النمو المتفاوت .

ان هدف صراع الطبقات هو دوماً ، لهذه او تلك من الطبقات ، لتلك التي تستطيع اتخاذ موقف الهجوم والمضي فيه حتى النهاية ، هو تدمير الحضم ، لاتدمير ماديا حتى آخر رجل ، - اذ لا يكون لهذا اي معنى - بل التدمير السياسي بوصفه قوة منظمة .

ان البروليتاريا ، منظوراً اليها كجيش ، هي دوماً اضعف من خصمها ، في البدء . فالحضم ، الطبقة الحاكمة ، يملك التنظيم ، وخبرة القيادة والسلطة ، والاسلحة . بيد ان البروليتاريا ستنتصر ، كما يقول لينين ، لأنها تملك قوتين : التفاني اللاحدود (اذا كان لهذا اللفظ معنى) للجهاير الجبارة ، البروليتاريا وحلفائها - ، وايضاً المعرفة ، بما فيها معرفة خصومها ، ومواردهم ، وامكاناتهم الموضوعية ، والاستراتيجية التي تفرضها عليهم الشروط الموضوعية .

اما الحُصوم فلا يعرفون حقاً ، ولا يمكن ان يعرفوا ، موارد البرولتياريا ، وطرقها الخاصة .

ان التمرد ، (كالقمع) ، لا يثقل اذن الا مراحل في استراتيجية الطبقات . كذلك الدفاع والهجوم . ولا تقل اهمية الدفاع عن الهجوم . فثمة مواقف دفاعية نهية للنصر . (ونذكر ان لينين كان يثني بعدد ١٩٠٥ على البلاشفة لانسحابهم الاستراتيجي في نظام جيد ، بادنى حد من الحُصائر ، وبنقطة في المستقبل) . ولنعد الى هذا النص الموجود في احد مؤلفات لينين الاخيرة . يوجز لينين الحالة بين عامي ١٩٠٧ و ١٩١٠ ، فيقول ان الهزيمة لقنت الطبقة الثورية والاحزاب درساً في « الديالكتيك التاريخي » ، درساً علمهم : « فن خوض الصراع السياسي » . « ينبغي على الاحزاب الثورية ان تتم تعليمها . لقد تعلمت كيف تخوض الهجوم . وينبغي ان تدرك الآن انه لاغنى عن إكمال هذا العلم بعلم الانسحاب وفق القواعد » (١) .

ويرجع هذا النص الى عام ١٩٢٠ . ولينين ، في كتاب موجه ضد اليسارية المفرطة ، لا يتخلى في شيء عن المفهوم الاستراتيجي لصراع الطبقات . انه ، على العكس ، يفتحه . انه التجربة الروسية على العالم بأسره .

« بقدر ما كان الامر يتعلق (وبنسبة ما يزال كذلك) بضم طليعة البرولتياريا الى الشيوعية ، وُضعت الدعاية في المقام الأول . ثم إن حلقات الدعاية الصغيرة نفسها تبقى مفيدة وخصبة ، رغم ما لها من عيوب . بيد انه عندما يتعلق الأمر بالعمل الفعلي للجماهير ، بتوزيع - ان جاز لي استخدام هذا التعبير - جيوش تعد بالملايين ، بتوزيع جميع القوى الطبقية لمجتمع ما من

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الثاني ، صفحة ٦٩٧ «مرض الشيوعية الطفولي» .

أجل المعركة الحاسمة والنهائية ، فانه لا يمكن عمل شيء بطرق الدعاية وحدها ، بمجرد ترديد حقائق عن الشيوعية « الصرفة » . فلا ينبغي هنا ان نعد حتى الألف ، كما يفعل الداعية اجمالاً بوصفه عضواً في جماعة لم يتح له بعد ان يقود الجماهير ، بل ينبغي ان نعد هنا ملايين وعشرات الملايين . لا يكفي ان نتساءل عما اذا كنا قد اقنعنا طليعة الطبقة الثورية ، بل ينبغي ايضاً ان نعرف ما اذا كانت القوى الفعالة تاريخياً في جميع الطبقات ، في جميع الطبقات بلا استثناء ، في مجتمع ما ، مستعدة بحيث تكون المعركة الحاسمة ناجحة تماماً ، بحيث : « ١ - تكون جميع القوى الطبقة المعادية لنا امام صعوبات كافية ، تكون مزرقة فيما بينها بشكل كاف ، وتكون قد ضعفت بشكل كاف نتيجة صراع يتجاوز امكاناتها .

٢ - تكون جميع العناصر الوسيطة المترددة ، المترنحة ، الفلقة - البورجوازية الصغيرة ، الديوقراطية البورجوازية الصغيرة بالتعارض مع البورجوازية قد كشفت بشكل كاف امام الشعب ، ودنس بشكل كاف نتيجة افلاسها العملي . ٣ - تظهر في داخل البروليتاريا حركة قوية في الرأي العام لمصلحة العمل الحاسم ، الأكثر جرأة وثورية ، ضد البورجوازية . آنذاك تكون الثورة ناجحة . . » (١)

ان فكر لينين ، كما نستطيع ان نلاحظ من النص الوارد اعلاه ، من اين نبدأ ، في « ما العمل ؟ » ، قد توسع ، ولم يتغير . ان قراءة كلاوزويتز قد مكنته من توضيح افكاره وصياغتها لنفسه ، دون ان تؤثر فيها (٢) .

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الاول ، صفحة ٧٦٠

(٢) راجع أيضاً في المجلد الأول ، صفحة ٥٤٣ . وما بعدها : العبرة من فرد موسكو ، بخاصة صفحة ٥٤٨ ، والتكتيك العسكري رهن بالتقنية العسكرية . وفي المجلد الثاني ، خاصة ، صفحة ١٤٠ : الماركسية والتمرد ، و صفحة ١٥٢ نصائح غائب .

ان التكتيك والاستراتيجية يمكن التفكير بها دياكتيكياً . ما الذي يعنيه هذا التأکید ؟ ان المشكلات ، في العمل ، في الصراع الحقيقي ، « في الميدان » ، هي مشكلات تكتيك . ويعرف التكتيك بأنه الشخص ، شأنه شأن المباشر ، او الظاهرة . وثمة دوماً شيء غير متوقع في الشخص ، في الظاهرة . بيد أن الظاهرة تتضمن القانون . والاسلوب (التكتيك) يمكن التفكير فيه ، بواسطة الاستراتيجية وفي داخلها . ويخضع لها . كما أن الوضع يفكر فيه بالقانون ومن خلاله . ان التكتيك يطبق الاستراتيجية ، بشيء من الزيادة أو النقصان . وإلا فإن الظاهرة ، والوضع الشخص ، يحجبان ويخفيان ماهو جوهري . إن الاستراتيجية هي الأساس . ويبقى الانتهازي على مستوى الظاهرة ، أو بالاحرى على مستوى ماهو ظاهر وسطحي في الظاهرة . بيد أننا يتمسك الفكر الجامد ، والمتشيع ، واليساري المتطرف ، بالمبادئ ، بالقانون ، بالجوهري (١) .

ومن هنا نظرية التوفيق . إن عمليات التوفيق تفرض نفسها ، تكتيكياً ، في كل لحظة تقريباً . واذا عزلت البروليتاريا فستقهر . فينبغي لها أن تتاور وان تجد لها حلفاء ، وتعزل هذا الحضم او ذاك ، وتحارب هذا او ذاك ، والافضل أن تحارب هذا بذاك ، أعني ان تستخدم التناقضات عند الحضم . فيمكن إذن عقد توفيق (مؤقت) مع عصائب ، مع شر الحصوم ، مع الشيطان نفسه ، بشرط أن يخدم الأهداف النهائية ، البروليتاريا والثورة (٢) .

إن التوفيق « الشخص » في صانع الثورة يتعارض مع توفيق الحيانة . فهذا الأخير يبدو احياناً وكأنه صحيح « تكتيكياً » ، بينما هو ليس كذلك من وجهة النظر الاستراتيجية . أما فيما يتعلق بالتناقضات بين التوفيق الصحيح

(١) تعريف التكتيك في المجلد الاول ، صفحة ٢٢٤

(٢) لينين ، راجع في المجلد الثاني ، صفحة ٧٠٠ وما بعدها . « مرض الشيوعية الطفولي » .

تكتيكياً مع المباديء ، فانها ليست الاتناقضات ظاهرة ، وتتحل من وجهة النظر الاستراتيجية ، الأكثر شمولاً ، على صعيد آخر (١)

إن صفة الحرب ، في نظر لينين ، كما نعلم من قبل ، إنما تتوقف على محتواها الموضوعي ، الذي يحدد « أهدافها » ، (« أهداف الحرب ») وايضاً سيرها ، أي الاستراتيجية .

وأيما كانت ذرائع الحرب ومبرراتها الايدولوجية ، حتى لو كانت على درجة من القوة تكفي لتقود الناس الى أن يقتلوا ويقتلوا ، فينبغي انتقادها بلا هوادة ، وتبديد الظواهر ، وكشف المزيفين ، وتفشيل مناوراتهم ، وتعريه « الجذور الطبقية » للحرب . ان الحرب ، وهي ظاهرة تاريخية واجتماعية ، لا تفلت قط من التحليل النظري الموضوعي .

إن الحرب العادلة تختلف جذرياً ، بمحتواها ، عن الحرب الظالمة .

أما الحرب الظالمة فهي حرب طبقية ، لصالح الطبقة المسيطرة (أو الطبقات المسيطرة المتحالفة ، كما في إنجلترا ، حيث نجح الاقطاعيون والبورجوازية في الوصول الى توفيق) للحفاظ على السيطرة ومدها وزيادتها ، وكذلك الامتيازات والارباح .

(١) ملاحظات عارضة :

أ - طبق لينين نظرية التوفيق الثورية ، مثلاً صلح بريست - لتوفسك ، والسياسة الاقتصادية الجديدة مع تنازلات للاقتصاد التجاري وللرأسمالية .

ب - تناول ستالين من جديد مطولاً في كتاب « مباديء لينينية » مسائل الاستراتيجية والتكتيك والتوفيق .

ج - كان لينين ينسب الى الاممية دور هيئة الاركان الاستراتيجية والتكتيكية للثورة على الصعيد العالمي .

والحرب العادلة حرب طبقية ، لصالح الطبقات المسيطر عليها ، وبخاصة البروليتاريا ، بقصد هز او تقويض السيطرة والاستغلال .

بيد أن الحرب الثورية والحرب العادلة لا تترادفان . ذلك أن الحرب الثورية ليست الا الحالة الحدية للحرب العادلة . إن حوباً وطنية يقودها رجعيون (اقطاعيون مثلاً) او بورجوازية ديموقراطية يمكن أن تتصف بأنها حرب عادلة . وفي هذه الحالة ينبغي على البروليتاريا الثورية ، والجمهير التي تتبعها ، أن تساند هذه الحرب ، مع تحديد شروطها السياسية بطبيعة الحال ، ما أن يصبح ذلك ممكناً : بتوجيه هذه الحرب نحو الحد الأقصى من الاستقلال القومي والحرية الديموقراطية للبروليتاريا وجمهير الشغيلة .

ان نظرية الازمة الثورية لا يمكن فصلها عن نظرية العلاقات بين الاستراتيجية والتكتيك . وهذه النظرية موجودة في مؤلفات لينين الاولى ^(١) . وهو لم ينفك يشرحها ويعمقها حتى ظهور العرض الأكمل « في مرض الشيوعية الطفولي » .

ان البروليتاريا ، اذ لا تكمل ثورتها منفردة لا تستطيع ايضاً أن تكملها في أي وقت كان . ان للثورة شروطاً : الازمة الثورية . وهذه الشروط نوعان : موضوعية وذاتية (متفاوتة ، متناقضة احياناً ، لا تتفصل عن بعضها ، فالذاتي ينشأ عن الموضوعي ويؤثر فيه ، وبالعكس) . والازمة الثورية هي فعلاً ازمة شاملة ، تنز المجتمع القائم من اسامه الى بناء الفوقية ، من العلاقات الاجتماعية للانتاج الى المؤسسات القانونية والايدولوجيات . وهي ، قبل كل شيء ، « حوكة شعبية عميقة وقوية » ^(٢) .

(١) لينين ، راجع في المجلد الاول ، صفحة ٦٨ .

(٢) لينين ، المجلد الثاني ، صفحة ٣٩١ .

« ان كل ثورة تسجل منعطفاً مفاجئاً في حياة الجماهير الشعبية .
وطالما ان هذا المنعطف لم يتحقق ، فانه لا يمكن ان تقوم ثورة حقيقية .
وفي المنعطف المفاجيء في حياة شعب ما ، تدبّين ... التعايات التي تستهدفها
الطبقات الاجتماعية المختلفة ، والقوى التي تملكها » (١) .

هذه الازمة تصبح ، في آن واحد ، ازمة اقتصادية وازمة سياسية (دون
ان يفصلها اي « سورصيني » . فالبنية الفوقية القديمة تتصدع من كل جانب .
والعمل السياسي للطبقات والجماهير التي تريد بناء البنية الفوقية الجديدة يدخل الحلبة (٢) .
كما ان المشكلات التي يطرحها الوضع الاقتصادي والسياسي تغدو اكثر فأكثر استعصاء
على الحل (ولا نقول : يستعصي حلها بصورة مطلقة) بالنسبة لحكام الطبقات المسيطرة
وتتوارى اسس الدولة القائمة ، التي تكرر السيطرة الطبقة والبنية الاقتصادية (التكون
الاقتصادي - الاجتماعي) . ويتصاعد نشاط الجماهير ، ويتجدد ويتأكد . ومن
هنا التعريف الذي سبق ايراده عن الازمة الثورية وشروطها العديدة ، سواء في
مجال الاقتصاد ام في خلخلة البنى الفوقية ، وسواء في الوعي ونشاط الجماهير (العامل
الذاتي) ام في الطبقات المسيطرة . ان الازمة الثورية تعرف بأنها ازمة الحياة
اليومية ، كما هي ازمة الحياة السياسية : فالناس لم يعودوا يقدرّون ، ولا يريدون ، ان
يستمرّوا في العيش كما كانوا . فجاعة « نحت » لا يريدون ، وجماعة فوق لم يعودوا
قادرين ... (٣) ان الانجاء الرومانتيكي وحده ، والتشيع (الذي يخفي وراء
ظاهر الجملة الثورية انتهازية كامنة) يعتقد ان الثورة ممكنة خارج الوضع الثوري .

(١) لينين ، المجلد الثاني ، صفحة ٧٧ .

(٢) لينين ، راجع ، في المجلد الاول ، الصفحة ٤٦٨ : تكتيكات .

(٣) لينين ، المرض الطفولي ، المجلد الثاني ، صفحة ٧٥١ .

« ان من الخصائص الرئيسية .. لكل ثورة حقيقية ، الزيادة
الخارقة في عدد السكان الذين يبدأون المشاركة في الحياة السياسية » (١) .

غير ان الوعي والمعرفة هما عنصران حاسمان في الازمة . فالعامل الذاتي
تنمو اهميته باطراد مع النمو . و « تنضج » الازمة ، ويتضمن هذا النضج تأثيراً
متبادلاً بين الموضوعي والذاتي . وما ان يتحدد الذاتي حتى يصبح حاسماً . فالوعي ،
مزوداً بالمعرفة ، يصبح ارادة .

ونؤكد هنا على دور الحزب في الازمة فهذا الدور يأتيه من المعرفة التي
يدخلها في الحركة (حركة البروليتاريا ، وحركة الجماهير) ، وكذلك من التنظيم الذي
يركزه ويقوده .

ونشاط الحزب يتحدد هو ايضاً ، بوصفه عاملاً ذاتياً ، فيصبح واقعاً موضوعياً ،
وبعد مجرى الحوادث . ومن الناحية الاستراتيجية يستعد الحزب للازمة الثورية
وبعد لها . اما من الناحية التكتيكية فيعني بكل لحظة ، بكل تفاعل ، بالنجاح
والفشل ، بوثبات وانتكاسات الحركة الظاهرة او الواقعية ، وبالانتصارات
الاجالية او المحلية ، بالهزائم ، وسواها . وتتجه الشعارات ، على اساس الوضع
المباشر ، الى انضاج الازمة ، وتقدم حلولاً ثورية في جميع المجالات : الاقتصادي
والاجتماعي والسياسي والثقافي ، وسواها . بيد ان الشعارات لا تكفي . وتنظيم
النضال في جميع المجالات هو وحده الذي يحسم الأمر ، كما يقول العسكريون .
هكذا نرى ان ثمة ديكالكتيكاً للازمة الثورية ، حسب رأي لينين ، او
اذا شئنا ، فان الازمة الثورية هي من مجال التحليل الديالكتيكي .

ان التفاعل بين الذاتي والموضوعي ، وهو ما يرى خصوم الماركسية وغير

(١) لينين ، المجلد الثاني ، صفحة ٢١ .

الديالكتيكيين، إنما يرمي بالظواهر الاجتماعية والسياسية الى منطقة اللاعقلانية ،
انما يمثل على العكس، في نظر لينين، امكانية العمل الذي يحل ثورياتنا فضات البنية
الاجتماعية حين تصبح شبه « مستعصية على الحل ». ان ثمة ضرورة ، قوانين، في
الازمة الثورية . ورغم ذلك فثمة عنصر غير متوقع . هل يبلغ العامل الذاتي
المستوى الذي لا بد منه ؟ هل يكون التنظيم في مستوى مهامه ومسؤولياته ؟ هل
يعرف الناس كيف يحلون المشكلات ؟

ان الحزب يندمج اذن في ديالكتيك الثورة بوصفه عنصراً جوهرياً .
وكما تفاهم الوضع ازدادت الحوادث، وسيروها، ارتباطاً بالحزب . ففي هذا،
وعبره ، يصبح الوعي، والمعرفة ، و « الفكرة » افعالا ، وجدوى عملية . واليه
يعود (اي الى القادة ، والى تحليل الوضع) تحديد الحيط الواصل ، او الحلقة من
السلسلة التي ينبغي سدها، كما يأتي المجموع ، وذلك في عقد الاحداث والاشكال .
وتتخذ الازمة شكلاً بحيث يكون ثمة، كما في المعركة ، ظرف ، ومكان ،
ووضع مناسب . فأمس يكون مبكراً ، وغداً يكون متأخراً .

وبذلك فان الضرورة (الاقتصادية ، التاريخية) ، بحتواها وقوانينها ،
وحركتها العميقة التي تتجه (وتنتج فقط) الى اقامة بنى وبنى فوقية جديدة ،
هذه الضرورة تتخذ شكل الحادث والظرف والوضع الذي ينبغي تلغفه . ان الظاهرة
اكثر تعقيداً على الدوام من القانون . ومع ذلك فثمة قوانين ! .

والمسألة القومية ، في نظر لينين ، مسألة بالغة الاهمية ، ومع انها في حد
ذاتها مسألة تابعة ، فانها يمكن ان تصبح جوهرياً في هذا الظرف او ذاك . وبعد
ان تكون مسألة مرتبطة بالثورة الديموقراطية البورجوازية تغدو عنصراً
مؤسساً في الثورة البروليتارية .

ان المسألة القومية بذاتها ، اعني مسألة الدولة القومية واستقلالها ، ترتبط بالثورة الديمقراطية البورجوازية . وحتى حين تكون البروليتاريا بطبيعة الحال محتاجة الى استقلالها - استقلال البلد الذي استولت فيه على السلطة ، وتستطيع بناء الاشتراكية فيه ، فان الامر ليس بالضبط مسألة قومية بالنسبة لها . انها مطروحة بهذه الصفة ، في البلاد المضطهدة ، المستعمرة وبشبه - المستعمرة ، حيث ما تزال البورجوازية تكافح مع الشعب ضد الرجعية العالمية والامبريالية^(١) .

وقد عانى لينين اكبر مشقة في اقناع الاشتراكية - الديمقراطية بصحة نظرياته ، وبأهمية المسألة القومية . وكان عليه ان يكافح المعارضة المزدوجة : معارضة اليسار (روزا لو كسمبورغ) الذي كان ينكر هذه المسألة بوصفها مسألة سياسية - ومعارضة اليمين ، الذي كان يقدم « حلولاً ، ناقصة » ، تلغي المسألة السياسية (كالحكم الذاتي الثقافي الذي دعا اليه الاشتراكيون النمساويون : قيام القوميات المضطهدة بتنظيم تجمعات ثقافية منفصلة عن الارض ، وعن الحياة الاقتصادية والدولة السياسية^(٢)) .

لقد دفعت البورجوازية الى مركز الصدارة ، منذ زمن طويل ، كإنعلم ، مبدأ حق الشعوب (الامم) في تقرير مصيرها . ومن ثم ، في مرحلة ثانية ، فان البورجوازية اذ فقدت صفاتها الثورية ، استخدمت هذا المبدأ اكثر فأكثر في مصالحها الطبقية ، ومناوراتها . لقد هدمته بوصفه مبدأ ، ولم تعد تتحدث عنه الا من قبيل

(١) لينين ، اوربا المتأخرة ، وآسيا المتقدمة ، المجلد الاول ، صفحة ٦٦٨

(٢) راجع لينين ، المجلد الاول ، صفحة ٦٧٤

تشثت الاهتمام ، او لاختفاء سلوك معاكس : انعدام حرية الشعوب وحقها ،
الاضطهاد الامبريالي ، الاضطهاد الطبقي .

والماركسي يبدأ بتحليل المحتوى الموضوعي للمطالب والحركات القومية
والمرحلة التي تجتازها ، لأن هذه الحركات تقع في مراحل متفاوتة . وثمة تمييز أول
يفرض نفسه بين البلاد التي تمت فيها التحولات الديموقراطية البورجوازية - وتلك
التي لم تتم فيها بعد . هنا يكمن جوهر المسألة .

ففي بلد ، كروسيا ، حيث سيطرة الروس الكبار تمارس على سكان
مناطق مجاورة عديدة ، وعلى مناطق يتجاوز النمو الاقتصادي والاجتماعي فيها
أحياناً نمو المركز ، فلا شك :

« ان الخصائص التاريخية المشخصة للمسألة القومية في روسيا تسبغ
عندنا صفة الاحاح الحاسم على الاعتراف بحق الامم في تقرير مصيرها ،

لأسيا وقد بدأت ، في الدول الآسيوية المجاورة ، مرحلة ثورة ديموقراطية
(بورجوازية) ، وحركات قومية تضم جزئياً قوميات لها قرابة مع روسيا
(القيصرية) أو في داخلها .

طبعاً ان سياسة البروليتاريا في المسألة القومية لاتساند البورجوازية إلا
في اتجاه معين ولا تتطابق معها .

فالبروليتاريا تعارض البورجوازية بسياسة مبدئية حول حق الشعوب في
تقرير مصيرها - ولا تساند البورجوازية إلا بصورة شرطية ^(١) :

« إن البورجوازية تضع على الدوام في المقام الاول مطالبها القومية .

(١) مؤثر تحتها من لينين . المجلد الاول ، صفحة ٦٨٥ .

وهي تصوغها بشكل جازم . أما فيما يتعلق بالبروليتاريا ، فإن هذه المطالب تخضع لمصالح الصراع الطبقي .

إن بعض المطالب الديموقراطية ، بما فيها حق الشعوب في تقرير مصيرها ، ليست بالنسبة للبروليتاريا والثورة الاشتراكية « غاية بذاتها » ، أي شيئاً مطلقاً ، كما هي الحال بالنسبة للبورجوازية . فهي ليست إلا جزءاً من مجموع الحركة الديموقراطية والاشتراكية العالمية . والبروليتاريا ، اذ تعترف بحق جميع الأمم (لا على الطريقة البورجوازية ، لتلك الأمة ، وانكاره على سواها) لا تلتزم باعطاء شيء لأمة على حساب أمة أخرى ، ولا بمنح قومية ما كل شيء . أهو موقف متناقض ؟ لا . اذ المهم أن نستخلص اتجاهين اثنين أو امكانيتين سياسيتين .

« وبقدر ماتسكافح بورجوازية الأمة المضطهدة ضد الأمة المضطهدة فاننا معها بهذا القدر ، لأننا أجرين خصم وأكثر الخصوم تماسكاً ضد الاضطهاد . وبقدر ماتعمل بورجوازية الأمة المضطهدة لقوميتها الخاصة البورجوازية ، فاننا ضد ذلك » .

ففي الحركة القومية البورجوازية لأمة مضطهدة ، يوجد محتوى ديموقراطي ، « وهذا المحتوى هو ما نؤيده دون تحفظ » . مثلاً : مساندة البورجوازية البولونية ، مع مكافحة النزعة البورجوازية البولونية لسحق اليهودي . والبروليتاريا ، اذ تعترف بالمساواة بين الشعوب وحقها في إقامة دولة قومية ، تضع فوق كل شيء التحالف بين بروليتاريي جميع الأمم وبذلك تقاوم ، من زاوية صراع الطبقات ، كل مطلب قوي . وفي أمة مضطهدة ، فإن مصالح السكان - حرية هذا الشعب - تتطلب أن يكافح الاضطهاد .

إن شعباً يضطهد شعوباً أخرى لا يمكن أن يكون حراً (مار كس) .
 مثلاً : البروليتاريا الروسية الكبرى لا تستطيع ، بوصفها كذلك ، أن تدافع عن
 امتياز الأمة الروسية الكبرى ، بأقامة دولة قومية مستقلة ذاتياً . إنها بذلك إنما
 تدافع عن حق اوكرانيا في إقامة دولة مستقلة . ويربي الماركسيون الجماهير في
 هذا الاتجاه : اعتراف بهذا الحق ، رفض امتيازات الدولة ، وسائر الامتيازات .
 هل يعني هذا أن نفصل أوكرانيا بالضرورة عن روسيا؟ إن هذا رهن بوضع مشخص
 لمجموع العلاقات الطبقة . فلو كرانيا الثورية يمكن أن تنفصل عن روسيا الكبرى
 اذا بقيت هذه قصيرة او بوجوازية ، وبالعكس . بيد أن الامتين تظلان
 مرتبطتين ارتباطاً حراً اذا تغلبت الثورة البروليتارية في كليهما . هذا هو معنى
 الموقف الذي اتخذته لينين ، الذي يستطيع بالتالي أن يقول :

« إن اتهام أنصار حرية الشعوب في تقرير مصيرها . . . بتشجيع
 النزعة الانفصالية لا يقل خروجاً عن المنطق ولا رياء عن اتهام أنصار حرية
 الطلاق بالتشجيع على تقويض الروابط العائلية » ^(١)

ان حماة الامتيازات وعبادة المال ، التي يقوم عليها التصور البورجوازي
 للزواج ، يعارضون الطلاق . كما أن :

« انكار ، حرية الأمم في تقرير مصيرها في دولة رأسمالية ، أي في
 أن تنفصل ، إنما يعني فقط حماية امتيازات الأمة المسيطرة والاساليب
 البوليسية للحكم على حساب الاساليب الديمقراطية » ^(٢) .

ان ادنى مساندة تمنحها البروليتاريا في امة ما لامتيازات بورجوازيتهـا

(١) لينين ، المجلد الأول . ص ٦٩٨

(٢) لينين ، المرجع السابق .

القومية انما يثير حذر عمال الأمة الأخرى ويضعف التضامن الأعمى الطبقي - ويفتت الحركة البروليتارية . ان البروليتاريا ينبغي أن تتحرر من أي طابع قومي ، لكي تتحرر من بورجوازيها الخاصة وتكسب أمتها ، وماهم السياسة البروليتارية اذن هو : « حرية تصرف البروليتاريا داخل الأمم » .

ويكمل لينين تدليله النظري ، في هذا المقال الذي لا يمكن المبالغة في تقدير أهميته ^(١) ، بتحليل الوضع في السويد والنرويج ، وإيرلندا ، وكذلك بولونيا واكرانيا ، وهنغاريا وبوهيميا (التشيك) وسواها . ويستشهد بنصوص من ماركس ، يستنتج منها ، أن الطبقة العاملة في نظر ماركس هي أقل الطبقات قابلية لأن تجعل من المسألة القومية « وثناً للعبادة » ، وهي أكثر الطبقات قدرة على معالجتها موضوعياً ، أي بتأييد ما هو تقدمي في الحركات القومية ^(٢) . وينبغي اذن مساندة نضال المستعمرات وشبه المستعمرات ، حتى وإن تكن البورجوازية هي التي تحررها وتقودها ، ضد الامبريالية .

« المساواة بين جميع الأمم ، حق الأمم في تقرير مصيرها ، اتحاد جميع الأمم ، هذا هو البرنامج القومي الذي تلقنه الماركسية للعمال » . ^(٣) ويبقى شعار البروليتاريا : باعمال العالم ، اتحدوا .

وتبدو الديالكتيك اللينينية ممتازة بشكل خاص في هذه الدراسة الموجزة ، المركزية ، للمسألة القومية . فبين الطبقة والأمة ، ثمة وحدة واختلافات قد تبلغ

(١) ظهر المقال في وقت واحد تقريباً مع كتاب ستالين عن (المسألة القومية والماركسية) . وهو يتضمن بالتالي كل سياسة القوميات في اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية ، وكذلك الافكار الأكثر عمومية عن حركة الشعوب والأمم في آسيا ، وسواها .

(٢) لينين ، المجلد الاول ، صفحة ٧١٢ .

(٣) لينين ، المجلد الاول ، صفحة ٧٢٩ .

حد التناقض . فيها مظهران في العملية التاريخية ، تمسك فيها الطبقة بالدور الجوهري . ولينين يحلل اذن ما هو جوهري وما هو عارض ، المحتوى والشكل ، الصيرورة و « لحظاتها » ، المبدأ والتطبيق في وضع مشخص والتمييز بينهما دون فصلها . وهو يوحّد بذلك - موضوعياً ، في اطار الحركة التاريخية والمصالح الطبقة للبروليتاريا - بين الحس القومي من ناحية ، بوصفه حركة محددة تابعة ، يمكن مع ذلك ان تصبح جوهريّة في مرحلة معينة ، وبين الأهمية الأساسية للطبقة العاملة من ناحية أخرى . انه موقف دياكتيكي . فثمة اتجاهان في الحركة القومية ، ومهمتان للبروليتاريا : النضال ضد القومية من أجل حق الشعوب - وبقصد تأمين نجاح النضال ضد القومية : « الحفاظ على وحدة نضال البروليتاريا والمنظمات البروليتارية » (١) ، مهمة « مزدوجة أو بالأحرى ثنائية الطوف » .

ان اولئك الذي لا يحاكمون الأمور ، ولا يفكرون ، بطريقة دياكتيكية ، يجدون « تناقضاً » في طلبهم ان يلح الاشتراكيون الديمقراطيون في الأمم المضطّدة على حربة الانفصال - وان يلح الاشتراكيون الديمقراطيون في الأمم المضطّدة على حربة الاتحاد . بيد انه ليس ثمة سبيل آخر أمام الأهمية وانصار الشعوب .

وترتبط مسألة الثورة في بلد واحد وبناء الاشتراكية بالأهمية التي تسبغها اللينينية على المسألة القومية . ان هذه الامكانية تمثل مد حق تقرير المصير على البروليتاريا المندججة ثورياً بالأمة (وكانت البرجوازية من قبل نحكمها) . انها تمثل ، من خلال قفزة (الثورة السياسية) ، تعميق المحتوى الديمقراطي للواقع القومي . ان الثورة البروليتارية تحل التناقض الذي يتجلى في لحظة معينة من النمو : ففي كل أمة أمتان ، البروليتاريا والبرجوازية . وحين تزبل البروليتاريا

(١) لينين المرجع السابق .

طابع الوثن عن الأمة والقومية البورجوازية ، انما تجدد الأمة . ان التمثل الانتقادي لمطامع البورجوازية يفضي الى هذا التفتح . وهذا هو الجانب الايجابي في تحليل المسألة القومية ، الذي رأينا بصورة خاصة جانبه الانتقادي .

ولهذا فاننا سنتقي، للمرة الأولى، بالنظرية اللينينية عن الثورة في بلد واحد، في مقال عن المسائل القومية . وهذا النص، على ايجازه الكلي ^(١) ، ذو أهمية بالغة . يحلل لينين شعار « الولايات المتحدة الجمهورية لأوربا » ، ويبين أن هذا الشعار ذو معنى سياسي صحيح . ولكن ضمن حدود محددة جيداً : بوصفه شعاراً سياسياً موجهاً ضد الملكيات المتعددة – القوميات والامبريالية الاوربية، وعلى رأسها القيصرية .

« ان التحولات السياسية بمعنى ديموقراطي ، ومن باب اولى الثورات السياسية ، لا يمكن بحال من الاحوال ، وأياً كانت الشروط ، ان تحجب أو تضعف شعار الثورة الاشتراكية . بل انها ، على العكس ، تعجل بها على الدوام ، وتوسع قاعدتها ، جارة الى النضال الاشتراكي فئات جديدة من البورجوازية الصغيرة والجماهير شبه البروليتارية . ومن جهة أخرى فان الثورات السياسية هي حتمية خلال الثورة الاشتراكية التي لا ينبغي اعتبارها عملاً وحيداً ، بل عهداً من الترابطات السياسية والاقتصادية العاصفة ، والصراعات الطبقية الحادة جداً ، والحرب الأهلية ، من الثورة وبعدها » .

بيد اننا، إذا حملنا المحتوى الاقتصادي لشعار « الولايات المتحدة الاوربية » ، فاننا مضطرون الى التأكيد أنه ، خارج الحدود المرسومة اعلاه « يتحول » الى شعار رجعي امبريالي . لأن الولايات المتحدة الأوربية لا تمثل إلا اثلاً (موقتاً)

(١) لينين: شعار الولايات المتحدة الاوربية، المجلد الاول . صفحة ٧٥٢-٧٥٥ .

بين الامبرياليين ، تفاهماً مؤقتاً فيما بينهم ، لا تقسام بقية العالم والسيطرة عليه ، واستغلاله .
تفاهم و اتفاق مؤقتان ، لقد عرفنا ذلك : إذ أن المشاكل لا تسوى إلا بالقوة . ان
بلداً رأسمالياً وامبريالياً ، كاليابان ، ينمو بنسق متسارع . وتكون الحرب بين مثل
هذه الامبريالية والولايات المتحدة الأوربية (إذا سلمنا ان هذه لن تتفكك قبل
الحرب) حتمية . ان قانون التطور المتفاوت يكشف ويفسر هزال وخطر هذه
المنشآت السياسية (نظراً لأن نمواً متساوياً لمختلف الاقتصاديات ومختلف الدول
أمر مستحيل في النظام الرأسمالي) .

ان الشعار الوحيد المقبول بهذا المعنى يعبر عنه كما يلي : « ولايات متحدة
للعالم » ، وذلك بانتظار ان يؤدي انتصار الشيوعية الشامل الى زوال الدولة نهائياً ،
بما في ذلك الدولة الديمقراطية . كما أن هذه الصيغة ، بوصفها شعاراً ، لا أهمية
كبيرة لها ، لأنها تتطابق مع الاشتراكية . فضلاً عن أنها تحمل إمكانية انتصار
الاشتراكية في بلد ما .

ويصوغ لينين نظريته على النحو التالي ، إذ يربطها صراحة بقانون
التطور المتفاوت :

« ان التفاوت في النمو الاقتصادي والسياسي هو قانون مطلق
لرأسمالية . وينتج عن ذلك ان انتصار الاشتراكية ممكن في البدء في عدد
محدود من البلاد الرأسمالية ، او في بلد واحد . »

« ان الشكل السياسي للمجتمع الذي تنمصر فيه البروليتاريا بإسقاط
البورجوازية سيكون الجمهورية الديمقراطية ... ان إلغاء الطبقات
مستحيل دون دكتاتورية الطبقة المضطهدة . »

ونجد هنا مرة أخرى المسألة المركزية : الدكتاتورية وعلاقتها
بالديمقراطية . وهي ترتبط هنا بقانون النمو المتفاوت ان كل بلد ، في رأي

لينين ، ير ، ويجب ان ير ، في طور الديوقراطية ، طور الدكتاتورية الديمقراطية ،
طور الدكتاتورية البروليتارية ، ولكن لا بآن واحد ، ولا بشكل واحد .
فكل بلد إذن سيمر في طور التحول الثوري للعلاقات الاجتماعية عندما تحين
ساعته ، وعلى طريقته ، ولمدة تطول او تقصر تبعاً للوضع التاريخي . ذلك ان
الدكتاتورية البروليتارية ليست مهمتها اسقاط البورجوازية وحسب ، بل وبصورة
خاصة التحويل الاجتماعي ، تحويل جميع الطبقات والبروليتاريا نفسها : إلغاء
الطبقات .

وقبل ان نعود الى النظرية اللينينية في الدولة والدكتاتورية ، من أجل
تعميقها ، نذكر واقعة معروفة قليلا (باستثناء اولئك الذين يُعنون بصورة خاصة
بالماركسية - اللينينية) . لماذا غير الحزب الاشتراكي - الديمقراطي الروسي ،
أو بالأحرى جناحه « البلشفي » ، اسمه الرسمي ؟ لماذا تسمي الأحزاب الماركسية
- اللينينية نفسها « احزاباً شيوعية » ؟ لأنها تريد - كما يظن الناس - إقامة
الشيوعية مباشرة ، دون المرور بالاشتراكية ؟

كتب لينين يقول ، إن تسمية « الاشتراكية - الديمقراطية » غير
صحيحة علمياً . فالجتماع لا يمكن أن ينتقل من الرأسمالية الا الى الاشتراكية .
ذلك ان الديمقراطية لا تمثل بنية اجتماعية او نظاماً اقتصادياً (نمط انتاج) ، بل
إن ما يمثل ذلك هو الاشتراكية وحدها ، معرفة على انها الملكية الجماعية (الاجتماعية)
لوسائل الانتاج ، وتوزيع المنتجات تبعاً لعمل كل واحد (كما ونوعاً) .
والاشتراكية نفسها ليست سوى مرحلة وسيطة ، انتقال نحو الشيوعية ،
نحدده الصيغة « من كل حسب قدراته ، ولكل حسب حاجاته » . وتعبير
« الاشتراكي - الديمقراطي » إذن لا معنى ماركسياً دقيقاً له . فضلاً
عن ذلك ،

« فان الجزء الثاني من الاسم ليس صحيحاً من الناحية العلمية . إذ

الديموقراطية شكل للدولة . بينما نحن ، الماركسيين ، أعداء لكل دولة .
ومن هنا التسمية بالحزب الشيوعي ، للدلالة على الهدف التاريخي ،
أي تحقيق الحرية الانسانية الكاملة ، والسيطرة على قوانين الطبقة والمجتمع ،
قدل التسمية ايضاً على الغاء الدولة ، ورفض الدولة أياً كانت في الفكر الماركسي .
بيد ان الماركسية تتحيز من الفوضوية في انها تعترف بضرورة الدولة
للانتقال الى الاشتراكية . لا دولة من نموذج الديموقراطية البرلمانية البورجوازية
- بل دولة جديدة على غرار كومونه باريس ، او السوفيئات لعامي ١٩٠٥ و ١٩١٧ .
ان العمال الذين يعتبرون انفسهم « اشتراكيين - ديموقراطيين » هم ، من وجهة
نظر ذاتية ، مناضلون ومرشدون للجماهير . بيد انه « حان الوقت لتمييز
الذاتي من الموضوعي » . اما من وجهة موضوعية ، علمية ، فالتسمية خطأ . انها
تتيح المجال للاوهام والخديعة . فينبغي اذن تبديلها .

كيف يعرف لينين الديموقراطية سياسياً؟ بصورة جد واضحة ، انما :
« حل المشكلات السياسية من قبل جمهور السكان » . هي اذن سلطة الشعب
بالشعب ومن أجل الشعب » ، حسب الصيغة الكلاسيكية البورجوازية ، بشرط
أن تصبح هذه السلطة فعلية . وبهذا المعنى (وهذا ما نعرفه بما سبق) فان مفهوم
الديموقراطية نفسه ينطوي على تناقض داخلي . فالديموقراطية ، بوصفها دولة ،
تتضمن الاكراه والشرطة والجيش والتسلح . والديموقراطية الكاملة تكف عن
ان تكون ديموقراطية ، لأن الديموقراطية هي سيادة الشعب ، ولا يمكن للشعب
ان يمارس سيادة على نفسه ، وأن يتسلح ضد نفسه .

لنحاول إذن ان نتبين بوضوح في خضم هذه التناقضات في المفاهيم السياسية .
انها باطنة ، مشخصة ، واقعية ، موضوعية وفعلية - وتخضع للتحايل الديالكتيكي .
ولعرفتها ينبغي تحديد واستقصاء طبيعة الدولة نفسها بعمق . ولهذا الغرض يعود

لينين في « الدولة والثورة » (المكتوب عام ١٩١٧ ، في ذروة الفترة الثورية) الى
نصوص ماركس وانجاز عن الدولة ، ليعيد اليها معناها الذي خبا وليعمقها .

ان الدولة ، كأي واقع ، تنشأ وتتمو، وتتدهور، وتزول . ان لها تاريخاً،
تحكمه قوانين الديالكتيك الشاملة . وهي ، بوصفها بنية فوقية لمجتمع معين او
بنية معينة او غط انتاج معين - تنطوي على قسط من الأوهام والظواهر
(الابدولوجيا) وقسط من الوقائع الفعالة (المؤسسات) .

ولئن كانت الدولة تنطوي على تناقضات (ولئن كان مفهوم السلطة
السياسية نفسه ينطوي على تناقضات) ، فلأن الدولة تجيب عن مسائل تطرحها
التناقضات الموجودة في المجتمع وتحاول حلها .

«ان الدولة هي نتاج وتجلي النزاعات الطبقية التي لا يمكن التوفيق بينها» .

ان الدولة تظهر في وقت ، وبنسبة ، لا يمكن معها حل هذه التناقضات
الطبقية ، ولا التوفيق بينها . وبالمقابل فان وجود الدولة يكشف عن تناقضات
طبقية لا يمكن التوفيق بينها . بيد أن الدولة تنهض فوق المجتمع كله ، وفي
الظاهر اذن فوق الطبقات . وهؤلاء الذين يقعون في شرك الظواهر ، من مؤرخين
وسياسيين وعلماء اجتماع واخلاقيين ، ينسبون الى الدولة عامة ، وبخاصة الى الدولة
الديموقراطية ، دور الموفق ، الحكم . ولو اننا فحصنا محتواها الواقعي ، لتبيننا ،
بالعكس ، ان الدولة تسهم في إقامة وتكريس «نظامها» ، النظام المقابل لسيطرة
طبقة معينة : نظام اقطاعي ، نظام بورجوازي، وسواهما . وحتى الآن قامت
الدولة باسباغ المشروعية على الاستغلال والاضطهاد وترسيخها ، مع تخفيف النزاع بين
الطبقات، دون ان تتمكن من القضاء عليه . فهي إذن جهاز لسيطرة طبقة على
أخرى . وكون الدولة تضع نفسها فوق المجتمع ، بل و «تبتعد أكثر فأكثر
عن المجتمع» ، حسب تعبير انجلز الذي استخدمه كاو تسكي بمعنى انتهازي ، لا

يسلمها شيئاً من وظائفها، ولا يلغى ابداً ضرورة الالغاء الثوري لجهاز الدولة الذي أحدثته الطبقة المسيطرة .

ان من يقول دولة إنما يقول إكراهاً ، انعداماً للحرية . ومن يقول دولة يقول قوة ، وقوة مسلحة كشرطه وجيش دائم . هذه القوة المسلحة تحول دون الصراع المسلح بين الطبقات المتعادية ، الذي يستتبع خراب المجتمع - او تحوله الثوري . بل ان الدولة يمكن أن تحمي أحياناً الطبقات المستعبدة ضد المضطهدين المستعبدين لإساءة استخدام قوتهم باتجاه مصالحهم الاقتصادية . وتتولى الدولة أيضاً وظائف الادارة ، ووظائف ثقافية . وهذه الوظائف تخفي جوهر الدولة الطبقي ، بينما تمارس هذه الوظائف نفسها ، تحت ستار « الصالح العام » ، و « النظام » و « السلم الاجتماعي » ، بمعنى طبقي . والميزانية؟ انها ميزانية طبقية . والتعليم ؟ انه مشرب بايديولوجيا الطبقات المسيطرة ، او بايديولوجية تخدمها .

ان هيمنة المال ، والثروة ، والرأسمالية ، والبورجوازية

« هي أكثر اماناً في الجمهورية الديمقراطية ، لأنها لا تتوقف على غطاء سياسي سيء للرأسمالية ، ان الجمهورية الديمقراطية هي افضل غطاء للرأسمالية » (١)

لأنها تترك حرية العمل لقوانين الرأسمالية الاقتصادية ، او تكافح آثارها حين تترد هذه الآثار ضد الرأسمالية . ولأن هذا الشكل يتيح انتقاء الفرقاء الممسكين بالسلطة وتغييرهم ، تبعاً لمصالح البورجوازية . لأن تناقضاتها الداخلية ، وتباين مصالحها ، وانقساماتها ، وصراعاتهم ، انما تجري دون ان تخلخل ، او تخلخلها بأقل ما يمكن ، مجموع المجتمع ، ونمط الانتاج الرأسمالي .

(١) لينين ، المجلد الثاني ، صفحة ١٧٠

أما الاقتراع العام ، فإنه يسهم في النضج السيامي للطبقة العاملة ، ويتيح قياس هذا النضج . غير انه لا يستطيع ان يقدم شيئاً اكثر من ذلك في الدولة الراهنة (١) .

ان الدولة ، التي ولدت مع ظهور الطبقات ، ستزول مع زوال الطبقات وتناقضاتها . ان المجتمع الشيوعي « سيطرد جهاز الدولة الى المكان الذي هو جدير به ، الى متحف الأثریات ، الى جانب دولاب الغزل العتيق والفأس البرونزية (انجلز) » . ان الدولة ستلاشى مع تلاشي الشروط الموضوعية لوجودها . ان البروليتاريا تبدأ بالغاء الدولة البورجوازية او تحولها ، وتقيم دولتها ، وقوة القمع الخاصة بها (الدكتاتورية) التي تحل محل قوة القمع البورجوازية . ان الثورة تلغي فجأة الدولة البورجوازية . اما الديمقراطية فانها ، بعد ان تحققت وفتحت في الديمقراطية الاشتراكية ، تلاشى وتزول ، عبر تسلسل تاريخي طويل . غير ان هذا لا يمنع من :

« ان نكون مع الجمهورية ، باعتبارها افضل شكل للدولة بالنسبة للبروليتاريا ، في النظام الرأسمالي » ،

دون ان ننسى لهذا السبب ان نظام الاجر يبقى نصيبها حتى في الجمهورية البورجوازية الاكثر ديمقراطية .

ينبغي أن نفهم الديالكتيكاً نظريات ماركس وانجلز عن طابع الاكراه والعنف في كل دولة ، عن إسقاط جهاز الدولة البورجوازية ودكتاتورية البروليتاريا من ناحية — وعن الديمقراطية وفتحها وتلاشيها من ناحية اخرى — . ان معظم الشراح يتبعون الطريقة الانتقائية ، اذ يتناولون تارة هذا وتارة اخرى ذاك من مظاهر هذه المشكلة . وبذلك يحل الانتقاء محل الديالكتيك

(١) انجلز ، مشار اليه في لينين ، صفحة ١٧٠

الموضوعية والمشخصة . بقصد تبرير الانتهازية . لا بد من فهم الوحدة
الديالكتيكية للسلسلة .

« يستحيل ، دون ثورة عنيفة ، احلال الدولة البروليتارية محل
الدولة البورجوازية . ان الغاء الدولة البروليتارية ، اي كل دولة ، غير
ممکن الا بطريق التلاشي » (١) .

والدولة البروليتارية هي البروليتاريا منظمة في طبقة مسيطرة .
« ان الدولة هي تنظيم خاص للقوة . انها تنظيم العنف لقمع طبقة
معينة . ماهي اذن الطبقة التي ينبغي على البروليتاريا ان تقمعها ؟ انها بدهياً
الطبقة المستغلة وحدها ، البورجوازية » (٢) .

ان الدور الثوري للبروليتاريا يفضي الى الدكتاتورية . انه يحطم المؤسسات
التي تميز المجتمع البورجوازي وسلطة الدولة المركزية الخاصة به ، بيروقراطيتها
وجيشها ، والطغليات على جسم المجتمع البورجوازي ، الناجمة عن تناقضه الداخلي،
والتي « تسد » مسامه الحيوية .

هذا هو بشكل خاص معنى كومونة باريس : ان صراع الطبقات ،
صراع البورجوازية ضد الاقطاع ، ثم صراع البروليتاريا ضد البورجوازية ، قد
اتخذ في فرنسا طابع نقاء كلاسيكي . ان فرنسا هي البلد الذي دار فيه صراع
الطبقات التاريخي بعزيمة حتى النهاية (انجاز) .

ويشرح لينين : لقد اصبحت هذه الملاحظة قديمة ، اذ منذ عام ١٨٧١
حدث انقطاع في النضال الثوري للبروليتاريا الفرنسية . ومع ذلك ، فان

(١) لينين ، المرجع السابق ، ص ١٧٧ .

(٢) لينين ، المرجع السابق ، ص ١٨٩ .

هذا الانقطاع ، مهما يكن طويلاً ، لا يستبعد مطلقاً امكانية اثبات فرنسا
انها ، في الثورة البروليتارية المقبلة ، ستكون البلد الكلاسيكي لنضال
الطبقات (١) .

ان دكتاتورية البروليتاريا ضرورية لإسقاط البورجوازية وحسب ، بل
للفترة التاريخية التي تفصل الرأسمالية عن الشيوعية . ويتم ذلك بأشكال سياسية
عديدة شديدة التنوع ، إلا ان جوهرها كلها يبقى بالضرورة واحداً ،
دكتاتورية البروليتاريا ، مثلما ان اشكال الدولة البورجوازية كثيرة التنوع ،
إلا ان جوهرها واحد : دكتاتورية البورجوازية .

ان البروليتاريا تستطيع ان تلغي النظام البرلماني البورجوازي ،
لا المؤسسات التمثيلية . بل انها ، على العكس ، تعمل على تحسين هذه المؤسسات ،
وتجعلها ممثلة بصورة اكثر تشخيصاً لمصالح الشعب (الطبقة الفلاحية المتحدة مع
الطبقة العاملة) ، وبخاصة مصالح البروليتاريا . انها تقيم مركزية السلطة والتنظيم
الاقتصادي ، لا على طريقة المركزية البيروقراطية البورجوازية ، بل عن طريق
توحيد حر للهيئات الشعبية في كل واحد . انها بدلاً من ان ترد الوحدة القومية
الى تنظيم فدرالي ، الى ذرات من الهيئات المحلية ، تنظم الوحدة القومية بصورة
اكثر تشخيصاً من البورجوازية ، وذلك عن طريق مركزية ديمقراطية حقيقية .
انها تقوص طفيلية الدولة ، وما الى ذلك .

وبذلك فان دكتاتورية البروليتاريا ، الدكتاتورية ضد البورجوازية ،
تمثل الديمقراطية بالنسبة للجمهير ، للشعب ، وبصورة أخص للطبقة العاملة . اما
الديموقراطية البورجوازية فقد كانت تمثل الحرية (النسبية) والديموقراطية بالنسبة
للبورجوازية ، ولكنها تمثل الدكتاتورية ضد الجمهير الشعبية ، والبروليتاريا

(١) لينين ، المرجع السابق ، صفحة ١٨٥ .

بصورة أخص . وبذلك فان تعميق الديمقراطية يحولها الى دكتاتورية بروليتارية ؛ وهذه نتيجة لطابعها المتناقض . ان التحويل الثوري للديموقراطية البورجوازية يحقق الديمقراطية ، دون ان تفقد بذلك صفتها كدولة ، اي كإكراه يتلاشى فقط فيما بعد .

« ان تنمية الديمقراطية حتى النهاية ... هي احدى المهام الأساسية للثورة الاجتماعية . ان النظام الديمقراطي ، أيا كان ، اذا أخذ منعزلاً ، لن يعطي الاشتراكية . بيد ان النظام الديمقراطي ، في الحياة ، لن يؤخذ قط « منعزلاً » ، بل « سيؤخذ في مجموعه » ، وسيباشر ايضاً أثراً على الاقتصاد ، ويحرك تحوله ، كما انه سيتأثر بالتطور الاقتصادي ... وسواه . تلك هي دياكتيك التاريخ الحي ^(١) » .

ان الديمقراطية البورجوازية ليست ديمقراطية الا « لأقلية ضئيلة » ، انها ديمقراطية الاغنياء . « انها تعمل كآلية لمصلحة البورجوازية ، التي تقيد الاندفاع الديمقراطية تبعاً لحاجاتها (مثال : تنظيم الصحافة) . ان الديمقراطية الرأسمالية ، بوصفها ديمقراطية ، هي « ضيقة » ، تستبعد الفقراء بجنث ، وهي ماكورة بعمق » . « إنها لا تستطيع أن توصل الى الاشتراكية والشيوعية دون صدمات - دون حل متصل الحلقات . كما ان البروليتاريا لا تستطيع ان تكتفي بتوسيع الديمقراطية البورجوازية . وليس هذا الا مظهراً من مظاهر المشكلة السياسية . ان على البروليتاريا ، مع توسيع الديمقراطية ، التي تغدو بذلك للمرة الاولى ديمقراطية من اجل الشعب ، ان توجه جهاز الدولة ضد البورجوازية ، وتقيد حريات المضطهدين .

(١) لينين ، المرجع السابق ، ص ٢٢٥

« فما دامت البروليتاريا في حاجة الى دولة ، فان ذلك ليس من اجل الحرية ، بل من أجل قمع خصومها ، وحين يصبح ممكناً للتحدث عن الحرية ، فان الدولة لاتعود موجودة بهذه الصفة^(١) » .

ومع ذلك فان دكتاتورية البروليتاريا تتضمن وتغلف الديمقراطية للاغلبية الساحقة من الشعب مع استبعاد الديمقراطية عن المضطهدين . -- ذلكم هو التحول الذي يصيب الديمقراطية في الانتقال من الرأسمالية الى الشيوعية . وفي عهد هذه الاخيرة فقط يمكن الحديث حقاً عن الحرية . وعند ذاك تصبح الديمقراطية الكاملة ممكنة ، دون استثناء . إلا انها لن تكون بعد ذلك ديمقراطية :

« ان الشيوعية وحدها قادرة على إعطاء ديمقراطية كاملة . وكلما أوضحت الديمقراطية أكثر كما لا عجلت في كونها غير لازمة ، وتلاشت من تلقاء ذاتها »^(١) .

وعلى هذا الطريق ، يمكن لبعض المؤسسات -- كالقوة المسلحة وجهاز الدولة او البيروقراطية -- ان تتلاشى اولاً ، في الشروط الموضوعية والمشيخة التي تتيح هذا الزوال . وينبغي علينا ان نشير هنا الى ان لينين ، المنغمس في المشاكل العملية الواقعية . وفي تطبيق النظرية والحط العام كما حددهما -- اضطر ، في حالة مشيخة ، الى التخلي عن بعض أفكار ونظريات هامة : ففي كتاب « الدولة والثورة » - ١٩١٧ - كتب :

« ما أن نستطيع اغلبية الشعب قمع مضطهديها بنفسها ، حتى تزول الحاجة الى قوة قمع خاصة . وبهذا المعنى تأخذ الدولة في التلاشي . وبدلاً من مؤسسات

(١) انجلز ، مشار اليه في لينين ، المختارات ، المجلد الاول ، ص ٢٣٣

(٢) لينين ، المرجع السابق ، ص ٢٣٤ .

ذوات امتيازات لاقلية ذات امتيازات (موظفين ذوي امتيازات ، وقادة الجيش الدائم) ، فان الاغلبية نفسها تستطيع ان تنهض بهذه المهام . وبقدر ما يمارس مجموع الشعب وظائف سلطة الدولة ، تصبح هذه السلطة أقل ضرورة . (المجلد الثاني ، ص ١٩٤ - ١٩٥) .

وفي حياة لينين ، وفي الشروط المشخصة للثورة الروسية (الحرب الاهلية ، اتساع ارجاء البلد ، تعدد القوميات ، الوضع المتأخر للقوى الانتاجية ، وما الى ذلك) تحقق ترسخ الدولة وجهازها بدلا من تلاشيتها المقدر . وشهد لينين بقلق هذا التطور . وحاول ان يوجهه وبسيطر عليه ، لأنه رأى اخطاره . ولقد كانت هذه هي ، بمعنى ما ، المأساة السياسية للسنوات الاخيرة من حياة لينين .

ان الدولة اذن « شر ترثه البروليتاريا » . والغاء الدولة هو في الوقت ذاته الغاء للديمقراطية ، لأن الديمقراطية هي « الدولة التي تعترف بخضوع الاقلية للاغلبية ، هي تنظيم العنف الذي تمارسه بصورة منظمة طبقة ضد اخرى » (١) . الهدف النهائي ؟ إلغاء الدولة ، إلغاء العنف المنظم والمستمر ، إلغاء كل عنف يمارس ضد الانسان . وهذا ان يصبح ممكنا الا عندما يتعود الناس على ان يحترموا ، دون عنف ولا إذعان بعد ان تكون قد تبدلت العلاقات فيما بينهم وكذا الممارسة الاجتماعية ، شروط الحياة الاجتماعية ، (المرجع السابق) .

وطبيعي ان الماركسيين ، باعتبارهم غير طوباويين ، لا ينكرون ان الاساءات الفردية ممكنة ، لا يمكن تفاديها حتى في المجتمع الشيوعي . ومهما يكن فانه لن يكون ثمة « شخص يُقمع » بالمعنى الطبقي ، اذ لا حاجة قط ، بالنسبة للاساءات الفردية ، الى آلة ، الى جهاز خاص للدولة . فالتناس سيتكفلون بذلك ، مثلما يمنعون اليوم استخدام العنف ضد المرأة . وما دام السبب الاجتماعي العميق

(١) لينين : المرجع السابق ، ص ٢٢٨ .

للاساءات ولانتهاك قواعد الحياة الاجتماعية يكمن في وضع الجماهير - من استغلال وبؤس وحاجات غير مشبعة - فان هذه الاساءات نفسها ستتلاشى .
وتلاشي الدولة يتطلب اذن أسسا موضوعية واقتصادية واجتماعية ، واول ما يتطلبه من الناحية الاقتصادية ، نمو كبير في القوى الانتاجية .

وفي الاشتراكية ، اي في الطور الاول من الشيوعية ، لا يمكن ان تتحقق العدالة والمساواة . ذلك ان المجتمع يكون قد قوض ، فقط ، « الظلم » الأساسي الذي يقوم على الملكية الفردية لوسائل الانتاج . وهو ما يزال عاجزاً عن تقويض الظلم الآخر : التوزيع المتفاوت لاشياء الاستهلاك تبعاً للعمل المقدم . فثمة فروق ظالمة ستستمر ، بالرغم من ان استغلال الانسان للانسان قد اختفى ، إذ لم يعد ممكناً افئة « خاصة » أن تستولي على وسائل الانتاج : من أرض وآلات ومشروعات . ان الحق البورجوازي أثر من آثار الماضي ، لا يزول آنذاك الا جزئياً ، بوصفه يعترف بالملكية الفردية لوسائل الانتاج . وتأخذ الدولة في التلاشي ، بقدر مالا يعود للرأسماليين من وجود . إنها لاتزول ، لأنها تستمر في حماية ما تبقى من الحق البورجوازي ، التفاوت الواقعي ، الذي ينظم توزيع منتجات العمل وفقاً لمباديء : من لا ينتج لا يستهلك . لكم ونوع متساويين من العمل كمية متساوية من المنتجات » .

إن الاساس الاقتصادي لزوال الدولة ، هو الشيوعية بعد أن تبلغ درجة عالية بحيث يخفي معها التناقض بين العمل الفكري والعمل البدوي ، ويتعذر تحديد تاريخ لهذا الحديث . وبعد النمو الضخم في الانتاجية ، الذي اصبح ممكناً بصادرة الرأسماليين ، وعندما يستطيع المجتمع ان يحقق مبدأ « من كل بحسب قدرته ، ولكل حسب حاجاته » ، عند ذاك لا يعود للدولة اي مبرر وجود .

آنذاك تظهر الديمقراطية بوجه جديد . انها مرحلة على الطريق من الاقطاع الى الرأسمالية ، ومن الرأسمالية الى الشيوعية . ان الديمقراطية تعني : المساواة .

إلا أنها مساواة شكلية فقط . وتحقق في البداية المساواة بين اعضاء المجتمع بالنسبة للتفاوتات القانونية والسياسية ، ثم بالنسبة لتملك وسائل الانتاج ، ثم بالنسبة لتوزيع السلع الاستهلاكية . عند ذاك (تتحقق) المساواة العملية ، المساواة المشخصة ، وهي في آن واحد اكتمال الديمقراطية وزوالها .

« ان المهم هو ان نعرف مدى كذب الفكرة البورجوازية الشائعة القائلة ان الاشتراكية هي شيء ميت ، متيسر ، معطى دفعة واحدة . بينما في الواقع ، تبدأ بالاشتراكية وحدها حركة تقدم سريع في جميع مجالات الحياة الاجتماعية والخاصة ... وتشارك في هذه الحركة اغلبية السكان اولاً ، ثم جميعهم (١) » .

ان للديموقراطية مظهرين : مظهر اكرام ، بوصفه شكلاً للدولة ومظهر اعتراف رسمي بالمساواة ، بالحق المتساوي للجميع في تقرير شكل الدولة هذا . والديموقراطية ، في درجة معينة من غوها ، تنسح اذن للبروليتاريا ان تتحد ، وتفتت وتفجر آلة الدولة البورجوازية ، وتستبدل بها آلة دولة أكثر ديموقراطية منها ، رغم كونها تظل آلة دولة

في هذه الدرجة ، « تخرج الديموقراطية عن اطار المجتمع البورجوازي » (٢) . ان هذا المجتمع والرأسمالية هما اللذان جعللا هذا التطور ، هذه القفزة النوعية للديموقراطية ممكنين . وذلك باعلان الديموقراطية الشكلية ، بادخال الانضباط ورقابة العمل في المشروعات الضخمة التي أصبح العمل فيها جماعياً ، والاحصاء والمحاسبة المصرفية ، وسوى ذلك .

ان الانتهازيين ، (كلوتسكي وسواه) لم يفهموا الفرق بين النظام البرلماني

(١) لينين ، المرجع السابق ، ص ٢٤٣

(٢) لينين ، المرجع السابق ، ص ٢٤٤

البورجوازي (الذي يوحد الديموقراطية ، لا من أجل الشعب ، مع البيروقراطية ضد الشعب) - والنظام الديموقراطي البروليتاري الذي سيقوض جذور البيروقراطية .

ان « دكتاتورية » البروليتاريا « تتناقض » والنظام الديموقراطي في نظر الانتهازيين ، كما في نظر الفوضويين . وهم ، بدلاً من تحليل المتناقضات يأخذون أحد الحدين دون الآخر . انهم يرون التناقض على انه عدم توافق ، واستبعاداً مطلقاً لأحد الحدين من قبل الآخر .

وحين تستطيع الاشتراكية انقاص ساعات يوم العمل ، ورفع الجماهير الى حياة جديدة ، وتتيح للجميع شغل « الوظائف العامة » : في التنظيم والادارة - وحين تستطيع المرأة المسكينة ، ربة البيت ، ان تكتسب هذه القدرة ، عند ذاك تتلاشى الدولة . والحلاصة فان لينين ، بعد ان ميز بوضوح بين المفاهيم والمراحل ، بين الديموقراطية والدكتاتورية ، بين الرأسمالية والاشتراكية والشيوعية - يبين ، عبر الانقطاع ، استمراراً ، وحركة تاريخية تقدمية .

واذ يعاود لينين الجدل ، فيما بعد ، ضد كاوتسكي ، فانه يلجأ بشكل اقوى على الدكتاتورية :

« ان الدكتاتورية سلطة تقوم على العنف ولا ترتبط بأي قانون . ان دكتاتورية البروليتاريا هي سلطة اكتسبت ، ونستمر ، بالعنف الذي تمارسه البروليتاريا ضد البورجوازية والذي لا يرتبط بأي قانون » .

لقد كتب مؤلف « الدولة والثورة » ، قبل الثورة ، وقبل استيلاء البروليتاريا والحزب البلشفي على السلطة .. أما كتاب « الثورة البروليتارية وكاوتسكي المرتد » ، وكتاب « مرض الشيوعية الطفولي » ، فأحدهما معاصر للتجربة الثورية ، والآخر تال لها بزمان قليل . وفي هذين الكتابين جعل لينين صيغته

المتعلقة بالدكتاتورية أكثر جزماً . فخصمه ، في المؤلف الأول ، الماركسي « الارثوذكسي » كارتسكي ، يغطي خيائنه ، كما يقول لينين ، بحيل وأدلة مرتبكة ، وبتشويش وسوء فهم يحفلان بها بصورة متصلة . إنه يخلط بين « شكل الحكومة ، و « الدولة » ، بينما يمكن أن توجد ، وقد وجدت (في إنجلترا ، وبصورة أخص إنجلترا في زمن ماركس والرأسمالية الليبرالية) ، ملكيات بدون طابع عسكري ولا بيروقراطي ، مثلما توجد جمهوريات ذات طابع عسكري وبيروقراطي . إن استخدام العنف يستلزمه وجود الجهاز البيروقراطي والعسكري في خدمة البورجوازية ، في الدولة التي تقيمها هذه . فمن الممكن تصور ثورة سلمية ولكن حين تنعدم فقط هذه الخصائص . ولكي ينتكس كارتسكي الثورة العنيفة ، ويخفي انتقاله الى جانب الليبرالية (جانب البورجوازية) ، فانه يجهل من ماركس مجرد ليبرالي ، اذ يستشهد بنصوص تتعلق بالرأسمالية السابقة على الاحتكار (الليبرالية) ، ويخفي ، او يحرف ، نصوص ماركس وانجاز عن الدكتاتورية ، وبخاصة عن الكومونة .

« الديموقراطية الصرفة » ؟ إنها جملة ليبرالي خادعة . فليس ثمة سوى ديموقراطية طبقية ، من أجل طبقة وعن طريقها ، ضد طبقة أخرى .

« ان التاريخ يعرف الديموقراطية البورجوازية التي تحل محل الاقطاع ، والديموقراطية البروليتارية التي تحل محل الديموقراطية البورجوازية » (وتطابق دكتاتورية البروليتاريا^(١)) .

ويعود لينين الى نصوص انجاز التي سبق ذكرها . إن من الخطأ أن نتحدث عن « دولة حرة » . إذ ذاك نقتنع في تناقض منطقي دبالكتيكي . فالديموقراطية البورجوازية ليس فيها شيء من « الدولة الحرة » .

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الثاني صفحة ٤٣٨ .

« أيمكن التسليم بأن العالم كاوتسكي لم يسمع ابداً بأن الديمقراطية كلها ازدادت نمواً في قوتها ، فان البورصة ورجال المصارف يخضعون البرلمان البورجوازي لسلطانهم » .

لقد تناسى كاوتسكي صفة الطابع الحدود ، النسبي ، التاريخي ، والديموقراطية البرلمانية البورجوازية ليجعل منه طابعاً مطلقاً هو الديمقراطية « الصرفة » ، والدولة « الحرة » ! (١) .

« ان الديمقراطية البروليتارية ، وسلطة السوفيات احد اشكالها ، قد طورت الديمقراطية ووسعتها .. ان السوفيات هي التنظيم المباشر للجماهير العاملة ... ان التنظيم السوفياتي يسهل اتحاد جميع الشفيلة والمستغلين حول طليعتهم ، البروليتاريا » .

بذلك تمحي امتيازات الثروة ، والمركز الاجتماعي ، والصلات ، ولا تعود حرية الصحافة مجرد كلمة . إذ أن الجماهير تتصرف بالمطابع والورق ، كذلك الحال بحرية الاجتماع ، إذ أن الجماهير تتصرف بالقصور وبيوت النبلاء .

« ان الديمقراطية البروليتارية اكثر ديموقراطية بليون مرة من اية ديموقراطية بورجوازية كانت » (٢)

ان السوفيات تحمل محل الموظفين او تكون فوقهم . والسوفيات تنتخب القضاة . أما المقاعد الانتخابية الآمرة والموقفة وسواها فتخضع للرقابة . وفي الوقت ذاته فان هذه الديمقراطية تمارس الدكتاتورية . اذ لا يمكن ان نصادر دفعة واحدة جميع المالكين العقاريين وجميع كبار الرأسماليين ، في جلد هام .

(١) لينين ، المرجع السابق ، ص ٤١ ،

(٢) لينين ، المرجع السابق ، ص ٤٣ ،

« ان المصادرة ، بوصفها عملاً قانونياً او سياسياً ، بعيدة عن ان تحل المشكلة » .

اذ ينبغي عزل كبار المالكين والرأسماليين وابدالهم بادارة أخرى .
« ليس ثمة مساواة بين المستغلين الذين تميزوا ، طوال اجيال عديدة ، بمعارفهم ، وبشروط حياتهم القائمة على الثراء والعادات المكتسبة - وبين المستغلين الذين ما تزال جمهورتهم ، مضطهدة ، أمية ، جاهلة ، مذعورة ، مفككة ، حتى في الجمهوريات البورجوازية الأكثر تقدماً . إن المستغلين يحفظون بالضرورة ، وبعد الثورة بزم طويل ، بمجموعة من المزايا الواقعية ، فيبقى لهم المال (الذي يستحيل الفناء بجرة قلم) ، وبممتلكات عقارية غالباً ما تكون كبيرة ، وعلاقات ، وعادات في التنظيم والادارة ، ومعرفة بجميع « اسرار » الادارة .. ومعرفة اعرق ... وخبرة متفوقة بما لا يقاس في الفن العسكري ، وما الى ذلك .

واذا لم يقهر المستغلون إلا في بلد واحد - وهذه هي الحالة النموذجية ، باعتبار ان الثورة بأن واحد في بلاد متعددة تبقى استثناء نادراً ، فانهم يظلون أقوى من المستغلين »^(١) .

ففي كل ثورة عميقة تحفظ الطبقات المسيطرة طوال سنين بمكاسب كبيرة ، وتواجه مقاومة طويلة ، عنيدة ويائسة (التأثير من لينين) .
إن الانتقال من الرأسمالية الى الشيوعية يستغرق فترة تاريخية تحفظ الطبقات المسيطرة خلالها دوماً بأمل العودة ، أمل يتحول الى محاولات « تتمتع بطاقة مضاعفة ، وعاطفة جامعة ، وحقد متزايد اضعافاً مضاعفاً لاستعادة الفردوس المفقود » . وستكون وراء هذه الطبقات جماهير متردة من البورجوازية الصغيرة ، بل وجزء من المستغلين المتأخرين (الفلاحين ، مثلاً) .

(١) لينين ، المرجع السابق ، ص ٤٤٨

ومن هنا النتيجة التالية :

« ان المؤشر الضروري ، الشرط الصريح للدكتاتورية ، هو القمع العنيف للمستغلين بوصفهم طبقة ، وبالتالي ، انتهاك « الديموقراطية الصرفة » ، اي المساواة والحرية ، تجاه هذه الطبقة ^(١) .

ان السوفيات ، وهي اداة نضال في البداية ، قد تحولت الى جهاز للدكتاتورية البروليتارية ، الى منظمة للدولة . وذلك رغم معارضة المنشفيك العملية والنظرية ، اذ كانوا يبعثون اخضاع السوفيات للدولة البورجوازية ، وذلك بقصر مهمتها على دور منظمة « طبقية » ، مع بقاء الدولة (من أجلهم ، بقائهم وإياهم) ، كيئاناً خارج الطبقات وفوقها ^(٢) .

وفي الاقسام الاخيرة من هذا الكتاب ، يستأنف لينين المجادلات ضد كارتسكي ، وهي قديمة ، حول الأمية ، والمذهب « الاقتصادي » ، والعلاقة بين الاقتصادي والسياسي ، وغيرها . ويلخص ويكشف ، في بضعة سطور ، العملية الثورية الجارية آنذاك (١٩١٨) :

« اولاً مع « كل الطبقة الفلاحية ضد الملكية ، ضد كبار المالكين العقاريين ، ضد الاقطاع (مع بقاء الثورة رغم ذلك بورجوازية ، ديموقراطية بورجوازية) . ثم ، مع الطبقة الفلاحية الفقيرة ، مع شبه البروليتاريا ، مع جميع المستغلين ، ضد الرأسمالية ، بما فيها ابناء الريف الاغنياء ، الكولاك ، والمضاربون . وبهذا تصبح الثورة اشتراكية . ان محاولة اقامة سور صيني بينها بصورة صناعية ، وفصلها بوسيلة اخرى غير درجة استعداد

(١) لينين ، المرجع السابق ، ص ٥١

(٢) لينين ، المرجع السابق ، ص ٥٦ ومابعدها .

البروليتاريا ودرجة اتحادها مع الفلاحين الفقراء ليس التشويها الماركسية
ما بعده تشويه (١) .

ولو أن البروليتاريا البلشفية، في المراكز الصناعية الكبرى، لم تعرف كيف
تجمع من حولها فقراء الريف، وتدفع بهم الى الوقوف ضد الفلاحين الاغنياء ،
« لثبت بالدليل ان روسيا لم تكن ناضجة للثورة الاشتراكية » .
ولبقيت الطبقة الفلاحية « واحدة » ، اي تحت السيطرة الاقتصادية
والسياسية والمعنوية للبورجوازية . وما كانت الثورة لتخرج عن الاطار الديمقراطي
البورجوازي (وهذا لا يعني انه ما كان ينبغي على البروليتاريا ان تتسلم السلطة
للموصل بالثورة الديمقراطية البورجوازية الى غايتها ، وتحرض الحركة الاممية
الديموقراطية والبروليتارية ، وتقيم دولتها ، الخ (١)) . ومن ناحية اخرى
لو ان البروليتاريا المنتصرة في اكتوبر - نوفمبر (تشرين الاول - تشرين
الثاني) ١٩١٧ أقامت الاشتراكية « بمراسيم » ، دون ان تنتظر
وتعد وتحقق تمايز الطبقات في الريف - لو انها حاولت الاستغناء عن التحالف
السياسي مع الفلاحين ، وعن منح امتيازات للفلاح المتوسط - لكان هذا ضرباً من
البلانكية ، لا الماركسية ؛ لكان هذا محاولة من أقلية ، وعدم فهم لواقع كون
الثورة الفلاحية مازال ثورة بورجوازية ، وانه يستحيل ، على بلد متأخر ، ان
يحول هذه الثورة البورجوازية الى ثورة اشتراكية ، دون سلسلة من الانتقالات
ودرجات الانتقال .

ومن هنا البرنامج الزراعي (الذي لم يفهمه مطلقاً، بل شوهه، الارثوذكسي
كاوتسكي) ، ومرحلته :

(١) لينين، المرجع السابق ، ص ٩٣

(٢) لينين، المرجع السابق ، ص ٩٧

- ١ - توزيع الارض (الاصلاح الزراعي) وتأميم الاراضي .
٢ - الانتقال عن طريق الزراعة المشتركة (التعاونية) من الاستغلال الصغير المفتت الى الاستغلال الكبير الجماعي .

ان شعار الاول والبند الاول ليسا اشتراكيين . بيد انها استجابات للمطالب الفلاحية . فضلاً عن ان هذه المساواة الديوقراطية - البورجوازية تنطوي على اهمية ثورية . ومن هنا المراسيم التي صدرت بحدود المسألة الزراعية^(١) ، لتنظيم المصادرة وتوزيع الاراضي ، مع الابقاء على المشروعات المتقدمة تقنيا ، ومنح امتيازات للجمعيات والاتحادات .

في هذا الكتاب الموجه ضد كاوتسكي تتأكد فكرة سابقة لينين : ان دكتاتورية البروليتاريا تفرضها ، لاقوة البروليتاريا ، بل ضعفها ، وكذلك جسامه المهام المفروضة عليها ، مادام ينبغي عليها ان تحول العلاقات الاجتماعية ، وبخاصة في هذه الكتلة البورجوازية الصغيرة ، التي يترتب عليها ان تجد فيها حلفاء لها : الطبقة الفلاحية . ان هذه الافكار مصوغة في مؤلفات تلك الفترة بوضوح متزايد باستمرار .

« ان روسيا بلد من البورجوازية الصغيرة . فاذا انضمت البورجوازية الصغيرة الى البروليتاريا فان ذلك وحده سيؤمن ، بسهولة وبسرعة ، وبشكل سلمي وهادئ ، انتصار الثورة والسلم والحرية »^(٢)

غير ان جماهير البورجوازية للصغيرة ، جماهير الفلاحين ، لانتحل من تردد . ومهام الثورة البروليتارية تختلف عن مهام الثورة الديوقراطية البورجوازية . فقد كان لهذه صفة سلبية هدامة بصورة خاصة : تقويض الاقطاع . اما فيما يتعلق بالعمل التنظيمي الايجابي ، فقد كانت البورجوازية تتكفل به ، على قاعدة متينة :

(١) لينين ، راجع ايضاً المجلد الثاني ، ص ١٤٦ ، وص ٢٧٥ وما بعدها ، ص ٢٨٦ وما بعدها ، و ٦٥٠ وما بعدها .

(٢) لينين ، مهام الثورة ، تشرين الاول (اكتوبر) ١٩١٧ .

هي السوق الوطنية والدولية ، وهي موجودة من قبل .

وبالعكس ، فان مهام البروليتاريا تتجلى في اقامة نظام معقد للعلاقات (الاجتماعية) يشمل انتاج المنتجات وتوزيعها لعشرات الملايين من الناس .

« ان مثل هذه الثورة لا يمكن ان تتحقق بنجاح الا بشرط ان تبرهن غالبية السكان ، وقبل كل شيء غالبية الشغيلة ، عن نشاط خلاق ، تاريخي . واذا وجدت البروليتاريا والفلاحون الفقراء في ذواتهم قدراً كافياً من الوعي والتعلق بمثلهم الاعلى ، ونكران الذات ، والعزيمة ، عند ذاك فقط يتأمن انتصار الثورة الاشتراكية »^(١)

ان نشاط الجماهير الخلاق يفترض في آن واحد الدولة الجديدة ، الدولة السوفياتية التي تسهم فيها الجماهير عن طريق السوفياتات - والدكتاتورية ، أي السلطة التي لا قيود عليها للعمل في المجال الاقتصادي (مراقبة صارمة على الانتاج والتوزيع - زيادة المردود و انتاجية العمل - التحويل الاشتراكي للانتاج بصورة فعلية) .

ذلك ان الثورة السياسية ليست سوى الفصل الاول من تحويل اقتصادي واجتماعي طويل وشاق (اقامة « تشكّل اقتصادي - اجتماعي » جديد ، اوبعبارة اخرى ، مرحلة جديدة في التشكّل الاقتصادي - الاجتماعي) .

ومن هنا عكس الشعارات مباشرة ، اي قلبها . مثال : زيادة المردود و انتاجية العمل ، والانضباط الصارم . فمثل هذه كانت ، قبل الاستيلاء على السلطة ، تفيد البورجوازية مباشرة . إلا ان الاشتراكية ينبغي ان تتابع هذه الزيادة في الانتاجية على طريقتهما ، بطرقها الخاصة السوفياتية^(٢) .

« ان الاستيلاء على السلطة السياسية هو ، بالنسبة للبروليتاريا منظوراً اليها كطبقة ، خطوة جبارة الى الامام »^(٣) .

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الثاني ، ص ٣٧٠ . المهام الفورية لسلطة السوفياتات

(٢) لينين ، المجلد الثاني ، ص ٣٧٧

(٣) لينين ، مرض الشيوعية الطفولي ، المجلد الثاني ، ص ١١٩ .

غير انها ليست سوى خطوة. ان «اليسارية المفرطة» تظن انها قادرة على القفز من فوق فترة تاريخية، وتحقيق إلغاء المال والسوق والسلعة، وما الى ذلك، براسم. ان «اليسارية المفرطة» ترفض أية مصلحة على الصعيد الاقتصادي، كاترفضها على الصعيد السياسي. انها لا تريد ان ترى المشكلات الخطيرة جداً، التي لا يمكن الا ان تطرح، كذلك التي تنشأ مثلاً عن نوع من ذهنية رجعية للنقابات، لامفر منها في ظل دكتاتورية البروليتاريا (المرجع السابق) ، لأن هذه النقابات تبقى مشبعة بالروح المهنية، الحرفية وسواها. ان الاشتراكية لا يمكن بناؤها «بمادة بشرية خيالية»، بل بالناس كما هم، باحكامهم المسبقة، وضيق افقهم، وبناتج تقسيم العمل عليهم، وأساليب نشاطهم وما الى ذلك.

ان الغاء الطبقات لا يعني مجرد الغاء كبار المالكين والرأسماليين وحسب. بل يعني ايضاً الغاء المنتجين الصغار (بوصفهم هذا). بيد ان هؤلاء لا يمكن سحقهم، ولا طردهم، بل يجب تحويلهم، واعادة تربيتهم، بعمل تنظيمي بطيء وحذر. «انهم يحوطون البروليتاريا من كل جانب بجو بورجوازي صغير». ومن هنا ضرورة فرض انضباط صارم على البروليتاريا اذا كانت هذه تريد النهوض بدورها الاساسي، بدورها التنظيمي. على حزب البروليتاريا، ان يفرض هذا الانضباط، وان يبدأ بنفسه اولاً.

«ان دكتاتورية البروليتاريا نضال عنيد، دموي وغير دموي، عنيف وسلمي، عسكري واقتصادي، تربوي واداري، نضال ضد قوى المجتمع العتيق وتقاليده. ان قوة العادة لدى الملايين وعشرات الملايين من الناس هي القوة الأشد رهبة. ويستحيل خوض هذا النضال بنجاح، بدون حزب حديدي متمرس بالنضال، دون حزب يتمتع بثقة كل ما هو شريف في الطبقة المعنية، دون حزب يعرف كيف يلاحظ حالة الجمهور ويؤثر فيه.

انه لأسهل ألف مرة التغلب على البورجوازية الكبيرة الممركزة من « التغلب على » (اي تحويل) الملايين والملايين من صغار ارباب العمل . فهؤلاء ، بنشاطهم اليومي ، المألوف ، الخفي ، الذين لا يمكن الامساك به ، المفتت ، يحققون النتائج ذاتها الضرورية للبورجوازية ؛ اي التي تعيد البورجوازية « (١) » .

ان انتصار البروليتاريا الروسية أسهل من انتصارها في البلاد الكبرى . الاكثر تقدما صناعياً ، بيد ان مهام الثورة ستكون هناك اكثر صعوبة ، واطول امداً في سبيل انجازها .

« ان دكتاتورية البروليتاريا ، هي حرب الطبقة الجديدة البطولية . التي لاتعرف اللين ضد عدو اكثر قوة ، ضد البورجوازية ، التي تضاعفت مقاومتها باسقاطها (ولو في بلد واحد) والتي تكمن قوتها لا في قوة رأس المال الدولي وحسب ؛ ولا في قوة ومثانة الارتباطات البورجوازية الدولية ، بل ايضاً في قوة العادة ، في قوة الانتاج الصغير . . اذ ان الانتاج الصغير يولد الرأسمالية والبورجوازية باستمرار ، في كل يوم وكل ساعة ، بصورة تلقائية وبنسب كبيرة . لهذه الاسباب كلها ، فان دكتاتورية البروليتاريا لا يستغنى عنها » (٢) .

ان البروليتاريا لا يمكن ان تقتصر على البورجوازية (لا البورجوازية كطبقة وحسب ، بل العلاقات الاجتماعية التي تساندها ، و « تولدها » باستمرار) . الا بصراع - مجرب - عنيد ، يائس ، يتطلب ضبط النفس ، والانضباط ، والحزم ، و ارادة لا تتزعزع موحدة .

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الثاني ، ص ٧١٣

(٢) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الثاني ، ص ٦٩٣ .

وبالتالي فإن لينين، في هذا الكتاب الذي يكافح « اليسارية المفرطة »، (بينما كان حتى ذلك الحين يحارب الانتهازية بصورة رئيسية، بيد أنه يجب ألا ننسى الاطروحة الأساسية عن الوحدة العميقة والخفية بين الانتهازية واليسارية المفرطة)، لا يتراجع الى الوراء فيما يتعلق بدكتاتورية البروليتاريا. انه، على العكس، يؤكدها، ويوسعها ويجعلها، اذا صح القول، اكثر جزماً وصرامة. فتجربة السلطة، لا تجربة التمرد وحسب، لا تجربة الحرب الاهلية وحسب، بل تحويل العلاقات الاجتماعية، أفضت الى هذه النتيجة. ودكتاتورية البروليتاريا واقامة هيئة ديموقراطية جديدة (السوفيات) تبدوان على اهمية بالغة اكثر من أي وقت مضى. بيد انه لم يتراجع أبداً عن بعض التصريحات السابقة ذات الأهمية المماثلة :

« ليس العنف وحده، ولا العنف بالأساس، هو الذي يصنع جوهر دكتاتورية البروليتاريا. ان جوهرها الرئيسي يكمن في روح التنظيم والانضباط... لدى البروليتاريا »^(١)

وأيضاً :

« ان دكتاتورية البروليتاريا ليست هي العنف وحده يمارس ضد المستغلين، بل ولا العنف بالأساس، ان الأساس الاقتصادي لهذا العنف الثوري.. هو ان البروليتاريا تقدم وتحقق، بمقارنتها بالرأسمالية، النموذج الأسمى لتنظيم الاجتماعي للعمل. ذلك هو جوهر المسألة »^(٢).

اما الهيئة العليا للركزية في العمل السيامي، والانضباط الصارم، وبالتالي للدكتاتورية، فليست سوى الحزب. ان الحزب يقود النضال الثوري،

(١) لينين، المرجع السابق. المجلد الثاني، ص ٥٧٥

(٢) لينين، المرجع السابق. المجلد الثاني، ص ٥٨٧

وبالتالي نضال البروليتاريا للاستيلاء على السلطة ، وكذلك النضال من أجل التغلب على العلاقات الاجتماعية التي أصبحت عادات ممتدة الجذور خلال القرون . ان الحزب ، باسم المعرفة ، معرفة التاريخ والبنية الاجتماعية وقوانينها - يحدد الاستراتيجية والاسلوب (التكتيك) .

غير ان الحزب لا يستطيع شيئاً بدون الجماهير، بدون البروليتاريا والشعب . فاللينينية تنطوي على رفض «اليسارية المفرطة» بجميع أشكالها . اليسارية المفرطة تكتفي أحياناً بالدعاية والشعب : انها لا تفهم ان الجماهير تحتاج الى الخبرة السياسية لتتحرك ، وتنتقل الى العمل الثوري ، وتكشف عن قدراتها الخلاقة غير المحدودة . وأحياناً اخرى تكتفي اليسارية المفرطة بالجملة الثورية، وترفض أي شكل من أشكال الانسحاب ، او الدفاع او التوفيق ، في ظروف قد تخسر فيها القوى الثورية ، المعزولة ، المعركة . وهي تريد أحياناً أخرى ان تقفز من فوق فترة تاريخية ، من فوق الانتقالات ، وتحقيق الاشتراكية بالمراسيم ، والغاء السوق والمال .

ما الذي يتبع للحزب البلشفي ان ينهض بدوره التاريخي ؟

« ان تاريخ البلشفية الكامل ، منذ نشوئها حتى ايامنا هذه ، يستطيع وحده ان يفسر بصورة مرضية لماذا استطاع في اصعب الظروف ان يعدويصون الانضباط الحديدي الذي لا غنى عنه لانتصار البروليتاريا » (١) .

ما الذي يشد هذا الانضباط ، هذه الوحدة بين النظرية والممارسة ؟ ما الذي يراقبه ويؤكدده ؟ انه في المقام الأول ، وعي الطليعة البروليتارية ، وتفانيها في سبيل الثورة ، وضبطها لنفسها ، وروح التضحية لديها ، وبطولتها . غير ان الطليعة لا تكفي هي ايضاً . وما يجعل عمل الحزب ممكناً ، في المقام الثاني :

« هو استعدادة للارتباط ، للتقرب واذا شئت بعبارة اخرى ، للانصهار

(١) لينين ، المرجع السابق .

الى حد ما ، في الجمهور البروليتاري ، وفي جمهور الشغيلة غير البروليتارية «
(تأشير لينين) (١) .

ثم يلي ذلك في المقام الثالث :

« صواب القيادة السياسية التي أقامتها هذه الطليعة ، صواب
استراتيجيتها واسلوبها - تكتيكها - السياسي ، بشرط ان تقتنع اوسع
ال جماهير بتجربتها الخاصة بهذا الصواب » (التأشير من لينين) (٢) .

وفما يتعلق بروسيا ، فان تمثلا للماركسية ، وادراك الجماهير حقيقتها
بوصفها نظرية ثورية حقيقية (وحقيقية وحدها) ، انما كان ثمرة

« نصف قرن من الآلام والتضحيات التي لم يُسمع بمثلها ، من البطولة
الثورية الفريدة ، من الطاقة التي لا تصدق ، من انكار الذات في البحث ،
ودراسة التجارب العملية ، وخيبات الأمل ، والاختبارات ، والمقارنة
بجبرة أوروبا ، » (٣) .

ولا بد اذن من حزب ماركسي يقود الجماهير الى الثورة بتريبتها انطلافاً
من خبرتها الخاصة ، آخذاً في نظر الاعتبار جميع المشكلات ، جميع مظاهر الواقع ،
بما فيها المظاهر الخاصة بكل امة ، وبكل دولة (وهو ما تهمله الاساليب اللفظية
اليسارية او تجمله) .

وبعد ان اصبح معروفاً الجانب المناهض للانتهازية من البلشفية ، فان
لينين يبلع على المظهر الآخر : المناهض لليسارية المفرطة :

« ان الناس ، في الخارج ، لم يعرفوا بعد تماماً ان البلشفية قد كبرت

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الثاني ، ص ٦٩٤

(٢) لينين ، المرجع السابق .

(٣) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الثاني ، ص ٦٩٥

واشتد عودها ، وتموست في معارك النضال التي خاضتها سنوات طويلة ضد المذهب الثوري البورجوازي الصغير الذي يشبه الفوضوية^(١) بعض الشيء .

(يقصد لينين الحركة الشعبية ، والحزب « الاشتراكي الثوري » ، مثلما يقصد « الشيوعية اليسارية » التي سبق له ان كافحها بصورة محسوسة بصدد المسألة الزراعية او الحرب ، والتي لم تكن تحمل حتى ذاك الحين اسم « التروتسكية » . ان البورجوازي الصغير ، الذي يعاني في النظام الرأسمالي من اضطهاد دائم ومن تفاقم مفاجئ في شروط حياته ،

« ينتقل بسهولة الى ثورية متطرفة ، ولكنه عاجز عن ان يكون منسجماً مع نفسه ، ومنظماً ومنضبطاً وحازماً »^(٢) .

ولأول مرة ، في التاريخ الحديث ، يحلل لينين هذه الظاهرة الاجتماعية البارزة : سخط البورجوازية الصغيرة الظاهر ضد الرأسمالية (في ظروف محددة بطبيعة الحال) ، وكذلك عدم استقرارها ، والسهولة في تحويلها ثورتها الى « انزلاق مسعور » الى هذا او ذاك من الاتجاهات البورجوازية . ان « اليسارية المفرطة » تتجلى في :

« ضرب من تكفير الحركة العمالية عن أخطائها الانتهازية (المرجع السابق) » .

ان اليساري المتطرف يسخر من الانتهازي ، ويحكي للمعنيين في الانتهازية (مثلاً في المسألة الزراعية او دكتاتورية البوليتاريا !) .

ان استراتيجيات الاحزاب الثورية (الشيوعية) واسلوبها - تكتيكها - ينبغي ان يجمعاً أكبر قدر من الحزم ومنتهى المرونة . ان عليهما ان يرضا الى

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الثاني ، ص ٧٠٠

(٢) لينين ، المرجع ، المجلد الثاني ، ص ٧٠١

بعضها جميع وسائل النضال ، تبعاً للشروط والظروف : الشرعية او غير الشرعية ، السامية او العنيفة ، البرلمانية او المتمردة ، الاقتصادية والسياسية . ان عليهما ان يوحدا فن الدفاع ، وفن الانسحاب المنظم ، والانتقال السريع من الواحد الى الآخر ، واستخدام (اسلوب) التوفيق ، والمحالفات (الموقته) ، حتى مع الشيطان ، للاستفادة من الاختلافات والتناقضات الموجودة في معسكر الخصم .

« ان شن الحرب لاسقاط البورجوازية الدولية ، وهي حرب أصعب واطول واكثر تعقيداً بمئة مرة من اشرس الحروب المألوفة بين الدول ، والتخلي مسبقاً عن المراوغة ، وعن استغلال تناقضات المصالح - وان تكن موقته - بين الأعداء ، وعن عقد اتفاقات وتوفيقات مع حلفاء محتملين (وان يكونوا موقتين) لايؤمن جانبهم كثيراً ، متأرجحين ، وشرطيين) ، أليس هذا هو السخف التام ؟ او ليس هذا كمن يتخلى مسبقاً ، وهو يصعد بصعوبة جبلاً لم يرتدده احد وما زال عصي المنال حتى اليوم ، عن السير متعرجاً ، والعودة احياناً الى الوراء ، والتخلي عن الاتجاه الذي وقع عليه الاختيار لمحاولة اتجاهات مختلفة ؟ .. » (١) .

ففي الحالات المشخصة ، ينبغي اذن التوجه دوماً ، دون التخلي عن المباديء . لذا فان ثمة مشكلة دائمة من المعرفة والقيادة ونقل التحليلات والاورام .

« إلا ان من يريد ان يتخيل للعمال وصفة تقدم مسبقاً حلولاً جاهزة لجميع ظروف الحياة ، او من يؤكد انه لن توجد قط ، في سياسة البروليتاريا الثورية ، صعوبات او حالات مشوشة ، ان شخصاً كهذا ليس سوى دجال » (٢) .

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الثاني ، ص ٧٣٧ .

(٢) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الثاني ، صفحة ٧٠٦ - ٧٠٧ .

وهكذا فان درس لينين السيامي الاخير يدل على دياكتيك معقدة تضع باستمرار وجهاً لوجه الفكر والعمل ، النظر والممارسة ، المعرفة والحياة . والفكر النظري يحافظ بثبات على مبادئ السياسة الثورية ، وبخاصة مبدأ « ضرورة الأخذ بعين الاعتبار ، بموضوعة صارمة ، القوى التطبيقية وميزان هذه القوى ، قبل البدء بعمل سيامي أياً كان »^(١) .

وفي الوقت ذاته اذن فان العمل يهتم دائماً بالوضع التاريخي المشخص . واثناء ذلك يبقى الفكر والعمل متحدين ، ولا يتخيلان أبداً عن ارض الموضوعية الثابتة . هذه التجربة ، إذ تؤكد و « تشخص » المبادئ الثابتة ، لها ، في نظر لينين ، أهمية عالمية .

« لقد أثبتت التجربة ان جميع البلاد ستتم حتماً من حيث موت روسيا في بعض المسائل الجوهرية جداً للثورة البروليتارية »^(٢) . ان الفكر والعمل الثوريين ، والقادة ، والاحزاب - والجماهير - ليسوا أبداً معصومين من الخطأ . فقد يخطئون ، وللخطأ نتائج خطيرة . وبذلك فان الفكر والعمل الثوريين يولدان شكلاً حقيقياً جديداً وراقياً من اشكال الوعي : هو النقد الذاتي .

« ان موقف حزب سياسي من أخطائه هو أحد المعايير الأكثر سلامة للقول ما اذا كان هذا الحزب جدياً ، وينهض فعلاً بواجباته تجاه طبقته وتجاه الجماهير الكادحة . ان الاعتراف صراحة بالخطأ ، وكشف اسبابه ، وتحليل الظروف التي ادت الى وقوعه ، والبحث الدقيق عن وسائل تصحيح الخطأ ، هي علامة الحزب الجديد »^(٣) .

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الثاني ، ص ٧٠٢

(٢) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الثاني ، ص ٦٩٩

(٣) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الثاني ، ص ٧٢٥

وينبغي على الحزب ألا يتخلف عن الجماهير ، ولا أن يبالغ في سبقها ،
فهذا أيضاً لون من اليسارية المفرطة . إن عليه أن يكون في طبيعتها ، دون أن يفقد
الصلة بها ، دون أن يعتقد بأن ما كان صالحاً بالنسبة لنا هو صالح بالنسبة للطبقة
كلها ، وللجمهور (مثلاً النظام البرلماني ...) . إن معرفة التاريخ والمجتمع ، التي
تتطابق مع العلم السياسي ، تتطلب أن نفيد من تجربة جميع البلاد ، كما تتطلب
أن نعى

« بجميع القوى ، وجميع الجماعات ، والأحزاب ، والطبقات ، والجماهير
الفاعلة في البلد ، بدلاً من تقرير السياسة تبعاً للرغائب والآراء ، ودرجة
الوعي واستعداد جماعة واحدة أو حزب واحد للنضال ... »

وهكذا لم يتغير لينين بصدده هذه النقطة الأساسية ، منذ كتاب
« ما العمل ؟ » وحتى كتاب « مرض الشيوعية الطفولي » (من ١٩٠٢ الى
١٩٢٠) . إن العلم السياسي يقتضي معرفة المجتمع بأسره . إن العلم السياسي
يقوم ، لا على قوانين التاريخ العامة وحسب ، بل وعلى قوانين الثورات . إنه
يجمع العام والنوعي ، الاسامي والفروق المشخصة ، ويعرف كيف يطبق المبادئ .
« على ما في التطور الموضوعي الأصيل نحو الشيوعية من شيء خاص
بكل بلد ، والذي ينبغي أن نعرف كيف ندرسه ، ونكتشفه ونتحسس به »^(١) .

إن قانون التطور المتفاوت ، وإمكانية الاشتراكية في بلد ما - ثم في
هذا البلد أو ذاك - يقتضيان تنوع الطرق المؤدية الى الاشتراكية . ومنذ عام
١٩١٩ كان لينين يحذر البلاسقة من أن الأمور ، في بلاد أخرى ، « ستجري على
غير ما جرت عندنا »^(٢) :

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الثاني ، ص ٥٣١

(٢) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الثاني ، ص ٧٦٤

إننا نلتقي هنا مرة أخرى بالقانون اللينيني للتطور المتفاوت ، بنتائج ،
العديدة ، وكذلك بالفكرة العظيمة أن الظاهرة ، رغم احتوائها القانون (ا
مجموعة من القوانين) هي أغنى من أي قانون ...
ومن هنا النتائج السياسية التي يستخلصها لينين ويوجهها الى شيوعيتي
الغرب :

« إقامة نظام برلماني جديد ، غير مألوف ، مناهض للانتهازية
والوصولية » .

والتوجه الى الجماهير ، حيث هي ، من أشدها بؤساً الى أشدها تأخرأ ،
و « إيقاظ الفكر » في كل مكان ، ومحاسبة البورجوازية بدقة ، بل واستخدام
جهازها السياسي ، لا لجر الطليعة وحدها وحسب ، بل لجر الجماهير المخدرة
والغافية ، الى مواقع الحزب الثوري . إن تكون الطليعة لا يمثل الا هدفاً ينبغي
الوصول اليه بإزاحة الانتهازية . أما الهدف الثاني ، الأكثر اصالة ، وهو إيقاظ
الجماهير ، فلا يمكن بلوغه إلا بإزاحة « اليسارية المفرطة » ، أيضاً وبلاكن ذاته :

« تتراكم المتفجرات ، وتتضاعف اسباب المنازعات ، والأزمات ،
وتتفاقم صراع الطبقات . إننا لانعرف ، ولا يمكننا أن نعرف ، أية شرارة ،
بين هذه الكتلة من الشرارات ، التي تنطلق الآن في جميع البلاد بتأثير الأزمة
الاقتصادية العالمية ، يمكن ان تشعل الحريق... وعندما تجعل البورجوازية
الفرنسية من الشيوعية حجر الزاوية في الاضطراب الانتخابي وتفترق بالشتام
الاشتراكيين المعتدلين نسبياً او المترددين والموصومين بالبلشفية ..
فان علينا ان نحيي ونشكر هؤلاء السادة الرأسماليين . انهم يعملون
لخيرنا » (١) .

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الثاني ، ص ٧٤

بيد أن هذه البورجوازية لا ترى الا مظهراً من مظاهر البلشفية : هو التمرد والإرهاب . إنها لا تدرك :

« ان الشيوعية تنمو بالضبط من جميع مسام الحياة الاجتماعية . ان براعمها توجد بالضبط في كل مكان .. ان الحياة ستنتصر ، ^(١) .

(١) لينين ، المرجع السابق ، المجلد الثاني ، ص ٨٠٠ ، الصفحات الأخيرة من :
مرض الشيوعية الطفولي .

نَتَاجُ

لو ألقينا الآن نظرة إجمالية على ماسبق عرضه لتبين لنا بيسر قصوره
عن المطلوب .

وأول ما يؤخذ عليه ، انه يجزيه فكر لينين (وأعماله) بتصنيفها تحت
عناوين متعددة : فكر اقتصادي وفكر سياسي وفكر فلسفي . وهذا التفتيت
يبقى عيبه قائماً رغم الإشارة باستمرار الى وحدة اللينينية ، وحركتها الحية ،
وإلى الاوضاع المشخصة .

ولكن أليس هذا محذوراً لا يمكن تجنبه ، محذوراً مرتبطاً بأية محاولة
تستهدف العرض ، اي التحديد والتصنيف والتحليل لفكر متحرك حي ؟ ان
هذا المحذور الكبير ، يعرفه الفكر الماركسي ويعترف به . ان الفكر الماركسي
يدخله في نظرية المعرفة ، ونحن نعرف كيف ان لينين قد بين ، بعد ماركس ، ضرورة
التحليل ، وصفته المجردة بالضرورة وبالتالي ضرورة دمج التحليل بالحركة الاجمالية
بأن واحد . ان الاعتراف بالضرورة ، يتيح لنا ان نسيطر عليها ، لا أن نخذفها .
وذلك هو تناقض داخلي في الماركسية ، يحاول الماركسيون ان يحلوه ، إلا انهم
لا يستطيعون حله دون صعوبات : وذلك بأن يعرضوا بطريقة متأسكة صورياً ،
مجردة ، تربوية ، منطقية ، منهجاً ومفهوماً يتحددان بالمحتوى ، بالمشخص ، بالحركة
الديالكتيكية . أليس هذا هو السبب ، او السبب الأساسي ، لقلة ما يوجد من
شروح تقدم عرضاً مرضياً عن الديالكتيك ؟

وإضافة الى ذلك فان عرضنا أغفل كثيراً من المظاهر الهامة جداً من
فكر لينين وعمله .

مثال ذلك تدخله في مسائل الاخلاق .

إن إينس ارمان Inès Armand ، الفرنسية ، ذات النزعة الفوضوية ، كانت تبشر بالحب الحر . وفي عام ١٩١٥ كتب لها لينين رسالتين وديتين صارمتين (١) . يقول لينين إن هذا المطلب ليس ببوليتارياً ، بل بورجوازياً . ذلك أن الامر يتعلق بالمنطق الموضوعي للعلاقات الطبقة في الحب ، لا بالرغبات أو التفضيلات والتطلعات الذاتية (٢) . فبدلاً من ان نعارض « الشهوة » - أي العلاقة العابرة - بالزواج بوجه عام ، أليس من الأفضل ان نعارض الزواج القدر الدنيء ، المفتقر الى الحب ، بالزواج البوليتاري ، المتحرر من المصالح البورجوازية التي قدنس الزواج ؟ ان قضية القبلات « الدنسة » في الزواج ، و « الطاهرة » في الشهوة ، إن هي الا قضية روابية (اذ في الرواية يقدم وصف حالات فردية ، وتحليل طبائع ، وسيكولوجيا لنماذج معينة) . بينما ينبغي على نشرة موجهة الى الجماهير الشعبية ان تستخلص نماذج طبقية ، ومحتوى المؤسسات .

« كثيراً ما تحدث إلي الرفيق لينين عن المسألة النسائية . كان يعلق عليها أهمية كبرى ، باعتبار ان الحركة النسوية ، كانت في تقديره ، جزءاً أساسياً ، وفي بعض الظروف جزءاً حاسماً ، من حركة الجماهير . ومن نافلة القول انه كان يعتبر المساواة الاجتماعية النامة للمرأة مبدءاً من مبادئ الشيوعية لا مراء فيه . وقد جرى أول حديث بيننا بهذا الخصوص في خريف ١٩٢٠ . وقد استهل الحديث بقوله إن علينا قطعاً ان ننشئ حركة نسائية دولية قوية ، تقوم على أساس نظري واضح ومحدد . ومن الواضح أنه لا يمكن ان توجد ممارسة جيدة بلا نظرية ماركسية .

(١) راجع « المرأة والشيوعية » ، نصوص اختارها فريفيل J. Fréville ، المنشورات الاجتماعية ، ١٩٥٠ ، ص ٦٠٢ وما بعدها .
(٢) رسالة بتاريخ ٢٧ كانون الثاني (يناير) ١٩١٥ .

ان علينا ، نحن الشيوعيين ، ان نلتزم في هذه المسألة بمبادئنا بكل ما فيها من طهر . إن علينا ان نفتق بوضوح عن سائر الاحزاب الاخرى .

بهذا تبدأ ملاحظات كلارا زيتكين Clara Zetkin ، المناضلة الالمانية ، عن احاديثها مع لينين^(١) . لقد كان لينين يقف بأن واحد ضد التبتل وضد الاباحية الجنسية . (لاراهب ولادون جوان ، ولامرأى كحل وسط) . وكان ينتقد بعنف النظرية الفوضوية النزعة ، التي كانت تعتبر تحررية ، والتي كانت ترى ان العمل الجنسي يستجيب لحاجة فيزيولوجية ، وليس له من الاهمية اكثر من تناول كأس من الماء حين يكون المرء عطشان .

« انني اعتبر نظرية كأس الماء معادية للماركسية وللمجتمع »

ان استنكار الرياء البورجوازي أساسه سليم ، غير ان هذا الاساس يتلاشى في الاباحية .

كما أن المبالغة في تقدير المسألة الجنسية هي في حد ذاتها خطأ ايديولوجي ، سياسي واخلاقي أما نظرية فرويد ؟ فهي نوع من الزي .

« انني أحذر اولئك الذين تستغرقهم باستمرار وبغناد مسائل الجنس . إن المسائل الجنسية والمتصلة بالزواج لاتفهم كأجزاء من المسألة الاجتماعية الرئيسية ، بل ، بالعكس ، فان المسألة الاجتماعية الكبرى ذاتها تبدو جزءاً ، بل ملحقاً بالمشكلة الجنسية » .

ويقول لينين ، انها ظاهرة أزمة وتحول ثوري ، ولكنها فقط الجانب السلبي من الازمة . ان القيم الايديولوجية القديمة تنهار ، بينما لاتتطور القيم الجديدة إلا ببطء .

(١) كتاب النصوص المختارة ذاته ، ص ١٩٠ - ٢٠٧

إن الأفكار حول العلاقات بين الرجل والمرأة قد اختلطت . ويجري الآن من جديد تحديد حقوق الفرد وواجباته .

« ان هذه عملية تلاش وولادة بطيئة ، وموجعة في اكثر الاحيان »
وبصدق هذا ايضاً في مجال العلاقات الجنسية ، والزواج والاسرة ، وهو مجال تثير فيه دناءة البورجوازية وريائوها اشمزاز خيرة الناس ، وبخاصة النساء والشبان . بيد أن العلاقة الجنسية هي علاقة بين كائنين بشريين ، يولد منها كائن ثالث ، وهنا ينشأ الواجب تجاه المجموع . ثم ان الثورة تقتضي ، في الوضع الراهن ، شد الطاقات ، طاقات الجماهير وطاقات الافراد .

« انها لاتغفر حالات المجون .. ان الافراط في الحياة الجنسية هو علامة انحلال بورجوازي »

هكذا كان لينين يتدخل ويتخذ موقفاً ، حتى في أكثر مسائل الحياة العملية تشخيصاً ، ومسائل الاخلاق ، وفي آن واحد ضد اليسارية المفرطة ، وضد الموقف « اليميني » في التوفيق والانتهاز .

وقد رأينا ايضاً كيف يوجه لينين نقده بمودة وصداقة ، وكيف كان يسعى دوماً لتفهم أسباب موقف معين (ولو كانت سلبية) .
لقد أدخل الفكر اللينيني تمييزاً رئيسياً بين نقد يساري ، ونقد يميني . وهذا التمييز لا يتطابق مع الموقف اليساري او الموقف اليميني ، غير ان بين التمييزين نوعاً من العلاقة .

ان الواقعة والمؤسسة والفكرة (التي تتصف دوماً بالتعقيد والتناقض) تخضع عادة لنوعين من النقد . فالنقد اليساري هو نقد تقدمي وثوراني ، أي ايجابي وبناء ، عبر اللحظة السلبية للنقد الجذري . اما النقد اليميني فنقد رجعي ، ينصب الماضي في وجه الحاضر .

فالبرجوازية مثلاً ، الديموقراطية البرجوازية (والرأسمالية) قد انتقدت
بامم الرواسب او الذكريات الاقطاعية من جهة ، كما انتقدت من قبل ماركس ،
والماركسية والثوريين من جهة أخرى .

هذه الفكرة تبدو بدئية ، وقد يبدو الافصاح عنها ، او التذكير بها ،
من قبيل اقتحام الأبواب المفتوحة . إلا انه يتفق أن يمتزج النقدان ويختلطان^(١) ،
ومن هنا كانت ضرورة تمييزهما بوضوح شديد . فالاشتراكية الاقطاعية (اشتراكية
رودبرتوس Rodperius) ، ظهرت بمظهر الجريئة ، المتقدمة ، بل والثورية .

ولهذا لا يكفي الانسان أن ينتقد ليصبح فعلاً جريئاً ، ومتقدماً ،
وثورياً ، بل ينبغي النظر الى محتوى النقد ، ومعناه ، والموقف (الحزبي) الذي
يقتضيه ويقرره .

لو سرتم بأناة باتجاه النقد اليميني (الذي يدفعه الرجعيون الى أقصى
نتائجه) ، لبررتم الموقف الانتهازي في الحركة العمالية والثورية . وبالمقابل ، لو
دفعتم النقد السليم ، الصحيح موضوعياً ، النقد اليساري ، بشكل مبالغ فيه الى أبعد
من حدوده ، لوصلتم الى التطرف ، وإلى اليسارية المفرطة . ويصبح الآتي ، او
العنصر السلبي ، مطلقاً ، ويزول الطابع البناء والايجابي من النقد . وفضلاً عن ذلك
فان هذه اليسارية المفرطة ، تفضي ، آجلاً أم عاجلاً ، الى الموقف اليميني وتستخدم
لتبريره . وهكذا فان الرفض المطلق للماضي ، وللثقافة المكتسبة خلال قرون ،
وللتقاليد ، ينقلب ، آجلاً أم عاجلاً ، الى تقبل لهذا الماضي دون تحفظ . كما أن

(١) في الادب الفرنسي ، عند بلزاك خاصة ، حين لم يكن النقدان بعد منفصلين
عن بعضهما ، فان النقد ، المعن فيرجعيته ، للمؤسسات الديموقراطية (موراس Maurras في
فرانسا) قد ظهر بمظهر الثوري ، ومن هنا المفهوم الكاذب « الثورة الوطنية » ،
مفهوم أفادت منه الفاشية . وبالمقابل ، فان الموقف النقدي الفوضوي النزعة (سيلين
Céline في فرنسا) قد تكشف عن نزعة رجعية ، وما سوى ذلك .

الرفض المطلق ، الفوضوي النزعة ، للأسرة ، والوطن ، والدولة ، يتحول ، عاجلاً أو آجلاً ، الى القبول بالاسرة البورجوازية ، بالقومية البورجوازية ، بالدولة . إذ أنه لا يمكن القفز من فوق الحالات الواقعية ، والانتقالات التاريخية .

فالنقد الحق (وهو سلبى وإيجابى بآن واحد ، هادم لما يفنى وبناء لما يصبح ممكناً) ينبغي إذن أن يجري مجرى مجذر ، وأن يقوم بصورة خاصة على المعرفة والعلم . ذلك هو المعنى النير والفائدة العامة من هذا التمييز ، الذي يخص الحركة العميقة لفكر لينين ، ومنهجه .

ونتقل بذلك من مسائل الاخلاق ، التي بحثها لينين خلال حياته النضالية ، الى المسائل الثقافية .

إن موقف لينين من المسائل الثقافية يتوضح أيضاً انطلاقاً من التمييز المزدوج ، الذي أشرنا اليه ، بين النقد اليساري والنقد اليميني - بين المواقع اليسارية والمواقع اليمينية . وهنا أيضاً ، ولكون لينين قد خاض معركة على جبهتين لتحديد موقف صحيح حق ، لا ينبغي أن نستنتج من ذلك أنه احتل موقعاً وسطاً ، نوعاً من « المكان الوسط » المطابق للحس السليم .

والحقيقة أن بحثه يتميز على الدوام بالجمع بين المرونة والحزم . وهو يتحدد إذن ضد أولئك الذين يدفعون الحزم الى حد التصلب - كما هو ضد أولئك الذين يدفعون المرونة الى حد انعدام المباديء . كل هذا في سبيل موقع متأسك ، متوافق مع المنهج العام ومفهوم العالم .

إن اليمينيين يؤخذون ، على الصعيد الثقافي ، بعظمة الماضي ، بغنى الفن وتنوعه في العصور المتقضية ، وبعبارة أخرى ، بثقافة الطبقات الحاكمة حتى الآن ، وبخاصة الطبقة البورجوازية . وضد هذا الموقف يبين لينين ضرورة ومقتضيات النقد اليساري ، النقد الجذري « للقيم » الأخلاقية او الجمالية للطبقات الحاكمة السائرة في طريق الانهيار .

وبالمقابل ، فإن « اليساريين المتطرفين » يريدون أن يقذفوا الى « مزبلة التاريخ » كل ثقافة الماضي : بما فيها الفن والعلم والتقاليد القومية ، وسواها . انهم يريدون أن تخلق البروليتاريا ثقافتها وأدبها وعلمها من لاشيء ، بصورة جديدة كلياً ، تعكس بصورة جذرية دور البروليتاريا الثوري .

وفي وجه اليسارية المتطرفة ، يبين لينين ضرورة قيام تمثل assimilation للفن والفلسفة والمعارف المكتسبة في الماضي (تتلاقداً بقدر ما هو عميق) . إن البروليتاريا لا تدم كل شيء . ولئن كانت تنفصل عن الماضي ، فليس هذا باتجاه انقطاع مطلق ، ولا تدمير لما سلف ، إنما ، على العكس ، تندمج ، بوصفها عنصراً فاعلاً جديداً ، في غنى تطور واسع ، وتحافظ على ما هو جوهري فيه ، لتغنيه بدورها .

ولهذا شن لينين حملة جدلية قاسية ضد المنظمة المسماة « بولي كولات proletkult » (الثقافة البروليتارية) وضد زعمائها . وكان قد سبق للينين أن انتقد واضع نظرية (الثقافة البروليتارية) وزعيم منظمها بوغدانوف Bogdanov في كتابه « المادية والتجريبية النقدية » . فقد كان بوغدانوف يعتقد أن الأفكار (الأفكار الطبقية) تنظم العالم المادي والاجتماعي . كان إذن مثالياً في الفلسفة ، ذاتياً ، ومن أنصار « التجريبية النقدية » . ومع بقائه عضواً هاماً في الحزب البلشفي ، فإنه كان قد أسس هذه المنظمة ، (البرولي كولات) التي كانت ، حوالي ١٩٢٠ ، تعد ملايين الاعضاء ، وتصرف بموارد ووسائل ضخمة . ومثال بوغدانوف يوضح مرة أخرى التفاعل والاختلاط بين اليسارية المفرطة والموقف اليميني . كان بوغدانوف يستمد نظرية من مثاليته ، ونفيه للواقع الموضوعي ، ولديالكتيك : إن أفكار البروليتاريا ، أفكارها الطبقية ، بتنظيمها العالم الجديد ، إنما تكون الثقافة الجديدة . وباسم هذه النظرية ، كان بعض « أعضاء منظمة الثقافة البروليتارية » يقترحون ، ببرود ، تدمير المتاحف واحراق أعمال الفن القديمة .

فالفن ، كما يقولون ، سيتطابق مع العمل المنتج ، وسينصر الفرد في الجماعة .
والواقع ، أن المنظمات الثقافية الآخذة بهذا الاتجاه كانت ، في الممارسة ، تتجه
بالضبط نحو الماضي ، دون أن تقدم أي جديد . وفي أفضل الحالات كانت النوادي
البروليتارية - التي كانت تريد أن تكون مخبر الثقافة الجديدة - تمثل روايات من
المسرح الكلاسيكي ...

ان في كل أمة منقسمة الى طبقات ، توجد امتان ، كما يقول لينين .
وللطبقة العاملة ، في المجتمع المنقسم الى طبقات ، ثقافتها الخاصة ، المختلفة عن
ثقافة الطبقات المسيطرة والطبقة البورجوازية . بيد أن هذه الثقافة لا توجد الا
بشكل بذور . وينبغي تفتيح هذه البذور الخنوقة ، غير أن هذا التفتيح لا يمكن
ان يتم باسم ثقافة منعزلة وبروليتارية نوعياً . ثم ان هذه النظرية ليس لها معنى ،
اذ أن البروليتاريا لا تفتح الثقافة الجديدة الا عندما تزول بوصفها بروليتاريا ، اذ
تتخطى ذاتها ، بتحويل المجتمع كله مبتدئة بنفسها . والثقافة الجديدة اذن بالضرورة
ذات معنى شامل . إنها تفتح أيضاً بذور الشمول التي تتضمنها الثقافة البورجوازية
وتخلت البورجوازية عنها او خنقتها . إن الثقافة الجديدة لا تكون جديدة إلا
بالعودة الى المكتسب لتجده . فهي بآن واحد بروليتارية وشاملة ، قومية وشاملة .
انها كذلك بآن واحد ، لا بصورة ساكنة ، ولا من زاوية واحدة ومظهر واحد .
ان العنصر ، او المظهر ، القومي في الثقافة الجديدة سيخضع لمظهرها الدولي ، الشامل ،
بينما كان العكس في الفكر البورجوازي . فالثقافة الجديدة التي تنشأ البروليتاريا
اذ تتجاوز نفسها ، ستكون اذن أكثر شمولاً بحق من الثقافة البورجوازية في
أفضل ما فيها .

هذا المعنى ، تحدث لينين الى الشبيبة الشيوعية ، في مؤتمرها عام ١٩٢٠ ،
(وكان ذلك ضد يساريتها المفرطة ، العفوية) ونصحها بتحمل ثقافة الماضي كلها .

وقال انه لا يمكن للمرء ان يصبح شيوعيا ما لم يغن ذا كرتة بمعرفة كل ما أبدعه .
الانسان خلال تطوره .

« اننا اذا لم نفهم بوضوح حقيقة ان المعرفة الصحيحة
بالثقافة التي أبدعها تطور الانسانية كله ، وان تنمية هذه الثقافة وحدها
تتيح لنا بناء الثقافة البروليتارية ، اذا لم نفهم ذلك فان نتوصل الى حل
هذه المشكلة . إن الثقافة البروليتارية لم تنبثق نتيجة اختراع اشخاص
مختصين في الثقافة البروليتارية . إن هذا كله ليس سوى حماقة صرفة » (١) .

وإذ يتوجه الى أعضاء منظمة الثقافة البروليتارية ، فإنه يخاطبهم بجزء أكبر :
« لسنا طوبائين نعتقد أن عمل بناء روسيا الاشتراكية يمكن أن
ينجزه أشخاص جدد دون تعيين . اننا سنستخدم الاداة التي خلفها لنا العالم
القديم . إننا نريد بناء الاشتراكية بالادوات التي خلفتها لنا الرأسمالية ، في
الوقت الراهن ، لا بأناس صنعوا في قوالب ، إذا كان مثل هذا اللعب يسلينا ..
ينبغي ان نأخذ كل الثقافة التي خلفتها لنا الرأسمالية ، وان نبني الاشتراكية
بها ، ... وهذا العلم ، هذه التقنية ، هذا الفن ، هي بين ايدي اختصاصيين
وفي ادمغتهم .. إن اكثر التعابير سخافة قد قدمت على انها شيء جديد ،
وبحجة الفن البروليتاري الصرف والثقافة البروليتارية ، قدم بعض الناس
شيئا لا يمكن تخيله ، غير متماسك ... إننا سنخرج من هذا ... » (٢)

إن على الثورة ، بدلا من هدم الماضي عن طريق مزيج مشوش من

(١) راجع المؤلفات المختارة ، المجلد الثاني ، ص ٨٠٨

(٢) خطب في ايام ٦ و ٨ اذار (مارس) و ٦ ايار (مايو) ١٩١٩ ، حول

الادب والفن ، نصوص جمعها ونشرها فريفييل ، g. Frivel المنشورات الاجتماعية الدولية

١٩٣٣ ، ص ١٠٢

الفوضوية والطليعية الثقافيين ، ان تقيم الشروط الضرورية لتصبح الثقافة ملكاً للجميع البشر .

وانسجاما مع هذا الموقف ، كان لينين يبين ما تعكسه بأمانة اعمال تولستوي الأدبية كمرآة تعكس التخمر الثوري بين الجماهير الفلاحية الروسية . وهذا بالرغم من أفكار هذا الكاتب العظيم الشخصية والفريدة ، وبالرغم من مثاليته الصوفية .

إن موقف لينين من المسائل الثقافية لا يعرف بموقف وسط ، وبطريق وسط ، بين انحراف اليسار وانحراف اليمين ، إنه يعرف بأنه موقف حزبي . ذلك أن الكاتب ، ورجل الثقافة ، يجب ان يكون لهما ، كالفيلسوف ، موقف ، وبقدر ما يمكن من الصراحة والانفتاح والاندفاع . الامر الذي يؤدي بهم الى الوقوف مع الطبقة العاملة ضد رواسب الاقطاع والبورجوازية ، أي الى السير قدما مع حزب الطبقة العاملة ، بل وفي داخل الحزب ، في اطار مواقف هذا الحزب .

ينبغي على الفيلسوف ، اليوم ، أن يقف بصراحة مع المادية ، ضد المثالية (او بالعكس) . وباتخاذ موقف صريح واضح فقط - وذلك برفض التشويش والالتباس - ، يمكن التقدم في المعرفة والسير بها قدماً . فثمة أحزاب في الفلسفة . « لقد كان ماركس وانجلز في الفلسفة ، منذ البداية حتى النهاية ، رجلين حزينين » .

وبذلك ، وحده ، انصرفا ، خلال نصف قرن ، الى تطوير المادية ، والعمل على تقدم اتجاه أسامي في الفلسفة ، دون أن يراوحا مكانهما ، وذلك بكشفهما عن التوفيقات والتشويشات والانحرافات (١) .

(١) راجع لينين ، المادية والتجريبية النقدية ، ص ٣٠٩ وما بعدها .

كما أن لينين طرح مبدأ اتخاذ الموقف في الأدب ، مبدأ أدب ثوري له موقف حازم .

« ينبغي أن يصبح الأدب جزءاً من القضية العامة للبروليتاريا ... جزءاً لا يتجزأ من العمل المنظم ، المنهجي الموحد ، للحزب الاشتراكي - الديمقراطي » (٢) .

ولكى نفهم نصوص لينين هذه بدقة ، لابد من ان نوجه اليها اكبر انتباه . فأقل إضافة ، وأدنى مبالغة ، او فضول في الكلام ، يحول الموقف السليم المنفتح الى موقف متشيع .

ففي كتاب « المادية والتجريبية النقدية » بين لينين ان الفلسفة كلها ، منذ وجدت ، قد انطوت على اتخاذ موقف ، مباشر او غير مباشر ، شعوري او لاشعوري ، مشوش او واضح ، فوري او غير فوري . فاتخاذ الموقف هو إذن عنصر موضوعي في الفلسفة . وعلى هذا النحو اصطدم - وامتزج - التياران الرئيسيان : المثالية والمادية . وعلى هذا النحو صيغت المفاهيم الفلسفية الكبرى ، خلال تناقضاتها وصراعاتها . وبذلك فان صراع الاتجاهات الفلسفية - منذ وجدت الفلسفة - قد أفصح في الوقت ذاته عن صراع الطبقات ، وشروط الحياة الاجتماعية ، والبحث عن مفهوم متماسك عن العالم ، وعن أرفع تنظيم للمعارف المشتتة المكتسبة ، وأخيراً عن التدرج من الجهل الى المعرفة .

إن المبدأ الذي صاغه لينين يعني أن تاريخ الفلسفة ينتهي بصورة خاصة الى الصياغة الواضحة للموضوعتين الأساسيتين ، الموضوعة المثالية والموضوعة المادية ، أي صياغة المسألة الفلسفية بصورة واضحة ، مما يلزم فلاسفة اليوم بأن يتخذوا موقفاً .

(٢) المؤلفات الكاملة . المجلد الثاني ، ص ٣٨٦ وما بعدها . نص عام ١٩٠٥ . ولم يعد لينين فيما بعد الى هذه المسألة .

إن مبدأ اتخاذ الموقف والالتزام الحزبي قد جعل تاريخ الفلسفة كله يُرى
في ضوء جديد .

إنه يوضح ، ويرفع الى مستوى المعرفة ، مظهراً موضوعياً ، واقعياً ، بل
وجودياً ، لعمل الفكر وتاريخه ، وكان هذا المظهر ملقى في الظلام ، حتى
ذاك الحين

وبذلك فإن اتخاذ الموقف ، في رأي لينين ، محتضن موضوعية عميقة ،
بدلاً من أن يطرح « موقفاً ذاتياً » متحيزاً .

وينطبق هذا على الأدب والفن . واذ يطالب لينين الكتاب ، او الفنان ،
الذي يريد أن يكون مجدداً وثورياً ، باتخاذ موقف صريح ، فانه يضيف :

« إن الأدب أقل أهلية من اي شيء آخر لعملية المساواة الميكانيكية ،
لعملية التسوية ، لسيطرة الأغلبية على الأقلية . ومن المؤكد انه ينبغي ،
في هذا المجال ، تأمين ارحب مجال للمبادرة الشخصية ، للميل الفردية ، للمخيلة ،
للشكل والمحتوى . . . إننا لانفكر بالتبشير بمذهب جامد او حل هذه المشكلة
ببعض الأنظمة . لا ، ففي هذا المجال ليست القضية ابداً قضية صياغة
تجريدات » .

إن الحزب مشاركة حرة وطوعية ، لها برنامجها وانضباطها . اما الحرية
الكلية ، المطلقة ، فلا وجود لها في مجتمع يقوم على ساطة المال . ان الكتاب ليس
حراً تجاه الناشر البورجوازي ، وجمهوره البورجوازي . وحرية لا تعدو أن
تكون تبعية مقنعة . ان أدبا وفنا خارج الطبقات وصراع الطبقات لن يكونا
ممكنين الا في مجتمع لا طبقات فيه !

يرى لينين ان اتخاذ الموقف يتضمن درجة عليا من الحرية بدلاً من الاستقلال

المزيف . ان حرية الكاتب او الفنان تعرف ، كأية حرية ، بمعرفة الواقع والسيطرة على قوانينه . انها تنطوي ، هنا ايضاً ، على موضوعية عميقة .
ان اتخاذ موقف بحكم هذا التعريف يستبعد التشيع :

« ان من أكبر الأخطاء ، وأخطرها ، التي يرتكبها الشيوعيون ... هي اعتقادهم أن الثوريين يستطيعون ، وحدهم ، إنجاز الثورة . وعلى العكس فانه ينبغي ، لتأمين نجاح كل عمل ثوري جدي ، ان ندرك ونعرف كيف نطبق بصورة عملية فكرة أن الثوريين يمكن فقط ان يقوموا بدور طليعة الطبقة ... إن الطليعة لا تؤدي رسالتها الا إذا بقيت غير منفصلة عن الجمهور ، وعرفت كيف تدفع الجمهور الى الأمام . وبدون هذا الحلف مع غير الشيوعيين في جميع مجالات النشاط ، لن يكون ممكناً إقامة المجتمع الشيوعي » .

ان ما يصح على الجبهة السياسية ، في المجال السياسي ، يصح أيضاً على الجبهة الايديولوجية ، في المجال الثقافي .

ان الماديين المناضل (كاتباً كان أم فناناً أم فيلسوفاً) يلعب دوراً طليعياً بين طبقة المثقفين (الانتاجيسيا) .

وينبغي عليه أن يدرس ويتمثل ثقافة الماضي ، ويميز ما فيها من عناصر حية ، أي ان يدرس التراث الفلسفي والفني ، والفلاسفة الماديين في العصور القديمة وفي القرن الثامن عشر . كما أن عليه أن يحافظ على الاتصال الحبي بالعلماء من مختلف الفروع العلمية ، او مع الفنانين في مختلف ميادين الفن . إن دراسة أعمال هؤلاء ومؤلفاتهم ضرورية له أيضاً .

إن بين هؤلاء الفلاسفة والعلماء والأدباء والفنانين تلونات عديدة . فثمة شيوعيون غير ماديين ، وماديون غير شيوعيين ، وثمة عقلانيون ، ومثاليون ، على

درجة متفاوتة من السذاجة أو الوضوح أو العلم . وثمة من يتخذون موقفاً مادياً بصورة عفوية في عملهم العلمي أو الفني - وباحتكاكهم بالواقع - ثم يتخلون عنه خارج اطار بحوثهم ، وسوى ذلك .

ان موقف الحزب والمادية الديالكتيكية بوصفها موقفاً ، لا يمكن ، ولا يجوز ، الفصل بينها . ان وضعها على صعيد المعرفة والثقافة ازاء « الانتلجنسيا » ، يطابق وضع الحزب - في المجالات الاقتصادية والاجتماعية والسياسية - بالنسبة الى البروليتاريا والجمهور . ان الاحلاف الضرورية يذبغي إبرامها وتوجيهها على أساس مجموع الحركة وأهدافها . فمن ناحية لا تستطيع المادية ، ولا اتخاذ الموقف ، شيئاً بذاتها ، منعزلين . ومن ناحية أخرى فانها وحدها يستطيعان أن يكافحا بشكل مجد ومظفر ضد ألوان المثالية الرجعية والايديولوجية البورجوازية .

فالقضية إذن هي متابعة عمل حي على صعيد المعرفة ، على ما في ذلك من صعوبات واشكالات ، بل وتناقضات ، ودون نزعة تقريرية ، مع الاهتمام بجميع عناصر عملية المعرفة ، وبجميع الناس كما هم ، وجميع مظاهر الوضع . كل هذا دون طمس المبادئ ، دون الوقوع في الانتهازية والموقف اليميني . ان الهدف هو ، بايجاز ، أن نحقق فعلياً الدور القيادي للمادية الديالكتيكية في المجال الفلسفي والثقافي .

كما أن الهدف ، في المجال السياسي ، هو ان نحقق فعلياً الدور القيادي للطليعة ، للحزب .

وقد كتب لينين في النص الذي يعتبر وصيته الايديولوجية^(١)

« ان النهوض بهذه المهام يحدد المادية المناضلة » .

(١) مقال كتب للمجلة الالمانية Unter dem Banner des Marximus آذار

(مارس) ١٩٢٢ ، راجع المؤلفات الكاملة ، المجلد السابع والعشرون ، ص ١٨٠ وما بعدها .

وليس قصدنا هنا أن نستعرض جميع أفكار لينين ، وجميع الحلول التي قدمها أو اقترحها لحل العديد من المشكلات التي طرحها التطور التاريخي والاجتماعي . انها كلها مشكلات مشخصة ، ظهرت في روسيا خلال العملية الثورية ، إلا ان لها جميعها مغزى عاماً .

إننا نحاول هنا أن نقدم خيط الوصل الذي يتيح تتبع فكر لينين وعمله : يتيح فهمه . ونحاول بشكل خاص أن نعرّف «أسلوبه» ، و «الروح» ، الحياة ، الثورية ، لمؤلفاته .

وقد أوردنا ، في مستهل هذه الدراسة ، تعريف ستالين للأسلوب اللينيني : الجمع بين الحماس الثوري الروسي والروح العملية الأمريكية . انه تعريف رجل سياسي ، رجل دولة . بيد أننا سنقترح هنا تعريفاً أكثر فلسفة : ويبدو لنا ان «الأسلوب» اللينيني يتميز أولاً بنوع من الحياة في الممارسة ، في العمل ، دون الوقوع أبداً في النزعة العملية والتجريبية . لقد كان لينين يعرف كيف يستلهم «الحياة» دون أن تعني هذه الكلمات بالنسبة له كياناً غامضاً ملتبس المعنى ، وتبريراً «للأمر الواقع» . «ان الحياة ستنصر» ، أي الوحدة الديالكتيكية بين القانون وبين غير المتوقع ، بين الانتظام والجدّة .

وهو يتميز أيضاً بطريقة في استخدام المفاهيم والمقولات الأكثر تجريداً دون أن يظل في التجريد ، ومجتازها ، ليعود ثانية الى الشخص - الشخص الحقيقي ، لا المباشر - والتقاطه بعمق . إن الحقيقة مشخصة على الدوام ، ولكن الحقيقة (المعرفة) هي المشخصة ! .

ويعلمنا لينين أن الربط بين الممارسة والنظرية لا يمثل « شيئاً » معطى ، سهل الالتقاط ، مصنوعاً مسبقاً . إنه ، على العكس ، خط متحرك ومتعرج ، وإن يكن محدداً . تلك هي ، في رأينا ، العقدة الحيوية للفكر اللينيني . إن المنهج الديالكتيكي لا يرتد الى قائمة من الوصفات ، الى بعض القواعد المصاغة ، للتفكير والعمل . إنه يصبح تفكير انسان حي فاعل دون ان يفقد طابعه العقلاني التربوي . إنه يندمج معه ، في شعوره ، في عمله .

وليس مؤكداً أن التاريخ بعيد أوضاعاً ثورية من النموذج الذي واجهه لينين وحلله في روسيا ، نموذج يتميز بقوى اجتماعية متقدمة على القوى الانتاجية ، رغم انها محددة ، بطبيعة الحال ، من قبل هذه الاخيرة . (بروتيتاريا قليلة العدد ، قليلة المهارة ولكنها شديدة التركيز ، وثورية جداً ، في بلد متأخر اقتصادياً — يمثل الفلاحون فيه أيضاً قوة اجتماعية ثورية كبيرة قادرة على التحرك تحت قيادة الطبقة العاملة) .

وقد تظهر في المستقبل أوضاع تختلف كثيراً (ولكنها تبقى مع ذلك في منطقة قانون التطور المتفاوت) .

من هذه الزاوية ، وبصورة موقفة — وعلى سبيل الفرضية العلمية — فإننا نقترح « تقسيماً زمنياً » للتاريخ الحديث على النحو التالي :

أ — العهد السابق على الماركسية : عهد الحركات الديمقراطية البورجوازية ، الذي أدت فيه البورجوازية الثورية دوراً قيادياً ، وسيطرت فيه المسألة القومية على المسألة الاجتماعية .

إنه عهد الاشتراكية الطوبائية — والفلسفة الهيكلية — والاقتصاد السياسي الانجليزي .

ب - العهد الذي حلّله مار كس : وهو الانتقال من الحركة الديمقراطية
البورجوازية الى الحركة البروليتارية والاستراكية .

فالبورجوازية تتفسخ كقوة اجتماعية ثورية ، وتنتقل الى الليبرالية ،
منما انتقلت من قبل جزئياً إلى الرجعية السياسية والثقافية .

وتنتقل المسألة القومية - التي احتكرت ، وحُرفت واستخدمتها السياسة
البورجوازية - الى المقام الثاني ، بالقياس الى المسألة الاجتماعية .

وتصبح البروليتاريا الثورية القوة الاجتماعية الفعالة الرئيسية . لقد أعلن
مار كس عن ثورة سياسية ، وتنبأ بها ، يعقبها تحول ثوري في علاقات الانتاج
(توافق بين العلاقات الاجتماعية للانتاج والقوى الانتاجية) في البلاد الرأسمالية
الكبيرة المتطورة . وقد سلم ، خلال زمن طويل ، أن هذا التحول الثوري
يمكن ، في حالات معينة ، وفي بعض البلدان (إنجلترا خاصة) ، أن يتم بطريقة
سامية ، ديمقراطية ، برلمانية ، دون انقطاع عنيف في جهاز الدولة . بيد أن
مار كس وجد نفسه ، شيئاً فشيئاً ، أمام المشكلات التي طرحها بقوة سلطة هذا
الجهاز ، وصعوبة تحويل علاقات الانتاج في مجتمع لا يقتصر على الزوج بوروليتاريا
- البورجوازية ، بل يجر معه أثقال مخلفات الماضي . وبكلمة ، فإن مار كس
وانحجز وجدا نفسها أمام مشكلات دكتاتورية البروليتاريا .

» - العهد الذي حلّله لينين : إن التاريخ وتطور المجتمع يقدمان
شيئاً جديداً بالنسبة للوقائع التي حلّله مار كس ، دون تكذيب القوانين التي
اكتشفها مار كس ، دون هدم الماركسية ، بل على العكس ، بالتحقق من صحتها .

ان الثورة لم تقع في البلاد الرأسمالية المتقدمة ، فقد تحولت هذه الى

امبرياليات . وانتقل مركز الثورة العالمية اذن الى البلاد « المتأخرة » ، الزراعة بالدرجة الأولى . وأصبح الفلاحون ، في هذه الثورة ، قوة اجتماعية أساسية وان لم تكن قائدة . واحتفظت البروليتاريا والماركسية ونظرية الثورة الاشتراكية بدورها المسيطر .

وبتكشف التحليل اللينيني (أو بالأحرى : الماركسية - اللينينية) عن خصوبة لم تكن متوقعة في البداية ، تجاهلتها تماماً الماركسية « الارثوذكسية » ، غير أن لينين نحس بها وتوقع حدوثها . وانتشرت الثورة في البلاد المتأخرة ، حيث تراخت الامبريالية ، حيث توجد الحلقة الضعيفة في السلسلة التي طوقت بها الأمبريالية العالمية العالم بأسره (الصين ، يوغسلافيا وسواهما) ان الثورة تتحقق . وتستعيد المسألة القومية اهميتها الرئيسية ، وإن تكن تابعة في اهميتها للثورة الاجتماعية^(١) .

(١) أكمل ستالين أعمال لينين وحققها (بناء الاشتراكية في أحد البلدان ، تصنيع روسيا السوفياتية ، مع غلبة الصناعة الثقيلة ، والتخطيط ، وسوى ذلك) . إلا ان ستالين وجد نفسه أمام تناقضات داخلية - بخاصة بين الصناعة والزراعة - اقتضت دعم جهاز الدولة ، والبروقراطية . وانجبت التناقضات الخارجية بنفس الاتجاه (أي خطر الحرب) ، التي اقتضت تقوية الجيش ، وسواء . كما انه استخدم الحركة ، بصورة خاصة في البلاد الرأسمالية المتقدمة ، في « عمليات تغطية » (بالمعنى الاستراتيجي لهذه الكلمة) بقصد حماية جوانب الثورة المكشوفة في روسيا . مما قاده الى ان يقلل من شأن هذه الحركات ، الى ان يقوم بعمل دبلوماسي متناقض معها ، والى ان يهمل الاوضاع الثورية ، حتى في البلاد « المتأخرة » .

وبعبارة أخرى فان التروتسكيين قد أخطأوا . فنظريتهم في الثورة الدائمة ، واحتقارهم للمسألة الفلاحية ، كان يمكن ان يؤدي الى كوارث عالمية ، والى إصابة الحركة الثورية تحت قيادتهم بفشل حاسم .

إلا أنه لا يمكن أن نستخلص ، من نوع من الضرورة الموضوعية والتاريخية لسياسة الستالينية ، تبرير هذه السياسة .

د - ونبليغ بذلك العهد الذي يبدأ حالياً : ان الجزء « المتأخر » من العالم وهو مجموع البلاد المستعمرة أو شبه المستعمرة التي يغلب عليها الطابع الزراعي ، قد بدأت تحر كها . بل ان البلاد الخاضعة لسيطرة الاقطاعية أو البورجوازية مضطرة الى السير قدما ونيل استقلالها ، واتخاذ تدابير ديموقراطية ، والتفكير في اتخاذ تدابير اشتراكية (الهند واندونيسيا وسواهما) .

إن الشعلة الثورية، بعد أن دارت حول العالم ، تعود الى نقطة انطلاقها : البلاد « المتقدمة » الشديدة التصنيع ، ذات البروليتاريا الكبيرة العدد .

في هذه البلاد لا يمكن للحركة إلا أن تتحرر من مختلف أنواع السيطرة والضغط التي تمارس عليها (وهي الانشقاق بين الانهازيين والثوريين ، ضغط الامبريالية والاستعمار ، وسوى ذلك) . بيد أنه من الممكن ، بل والمؤكد ، أن تكون الأوضاع الثورية من نموذج جديد . وان بروليتاريا وشعوب هذه البلاد ستجد دروبها الخاصة لحل تناقضاتها ومشكلاتها النوعية ، أي أنها ستبدع أشكالاً جديدة من العمل ، والصراع والتنظيم .

إن العهد الحالي يدخل إذن - الى حد ما - في امتداد العهد والتوقعات التي حللها مار كس ، مع عناصر ومظاهر جديدة .

هل يعني ذلك العودة الى مار كس من فوق لينين ؟ قطعاً لا . وحتى لو أمكننا أن نجد لدى مار كس عناصر لتحليل الأوضاع الجديدة، فإن الشرح اللينيني

= ان نظرية « عبادة الفرد » ترد مجموعة من الوقائع السياسية الى ظاهرة ايدولوجية لا تخضع إلا للنقد الايدولوجي . ذلك ان السلطة الفردية ، واساءاتها وأساليب التسلط والبيروقراطية في القيادة ، والتقصير في سير الديموقراطية ، وما الى ذلك ، وهي وقائع سياسية ، لم تتمكن من الظهور إلا على اساس التناقضات النوعية، التي بدأ تحليلها مؤخراً (أضيفت هذه الحاشية في تموز - يوليو - ١٩٥٦) .

للمذهب الماركسي يندمج في هذا التطور بصورة نهائية . ان الماركسية واللينينية لم يعد مكنأ فصلها ، حتى لو ظل ماركس بصورة خاصة ، بالنسبة اليانينبوعاً حياً من الفكر والعمل .

(مثلاً ، ان التطور متفاوت يولد باستمرار ظاهرات وآثاراً جديدة ، لا يتيح تحليلها وتفسيرها ، إلا القانون الذي اكتشفه لينين ، إذ هو يندمج في المعرفة العلمية) .

وقد يكون في وسعنا ان نورد الصفحة الأخيرة من كتاب « مرض الشيوعية الطفولي » ، الذي استشهدنا به كثيراً في هذه الدراسة

« لقد أصرت المذهبية اللينينية على ألا تقبل إلا بالاشكال القديمة وأفلس إفلأساً تاماً لأنها لم تبدل المحتوى الجديد . كما اصرت المذهبية اليسارية doctrinarisme de gauche على الانكار المطلق للاشكال القديمة ، دون ان ترى ان المحتوى الجديد انما يشق طريقه عبر الاشكال على اختلافها .. »

وهذا المحتوى هو من القوة والشدة بحيث يمكن ، ويجب ، ان يتجلى :
« في اي شكل قديم او جديد ، يمكنه ، ويجب عليه ، ان يحوله ويتغلب عليه ويخضعه لذاته » .

ثَبَّتْ مُقْتَضِبٌ بِالْمَرَّاجِعِ

ثمة ، باللغة الروسية ، أربع طبعات لمؤلفات لينين . ولم ينته نشرها بعد ، فما زال عدد من المخطوطات أو المقالات القديمة غير ميسورة التداول . وقد جرت الاحالات الى النص الروسي على أساس الطبعة الثالثة (لينينسكي سبورنيك) .

ومجموعة المؤلفات المختارة في مجلدين (موسكو ، نشر اللغات الأجنبية ، ١٩٤٨) تكون خير اداة للعمل في اللغة الفرنسية .

وقبل حرب (١٩٣٩ - ١٩٤٥) قدمت دار النشر الاجتماعية الدولية (Les Editions Sociales Internationales) عدداً من الترجمات ، يتعذر العثور عليها في التداول اليوم ، كما نشر مكتب النشر للحزب الشيوعي الفرنسي تحت العنوان العام : « مكتبة لينين » - عدداً كبيراً من الكراسات ، بخاصة نصوص لينين حول الدين .

وثمة مختارات أقدم من ذلك ، بصورة خاصة مقالات زمن الحرب ١٩١٤ - ١٩١٨ ، كتب بعضها بالاشتراك مع زينوفيف Zenoviev بعنوان « ضد التيار » ، ونشرتها عام ١٩٢٤ مكتبة جريدة الانسانية ، وهي مفقودة الآن عملياً .

ومنذ عام ١٩٤٦ نشرت « المنشورات الاجتماعية » وأعادت نشر الكتب التالية :

- ما العمل ؟

- المادية والتجريبية النقدية .
- الاشتراكية والحرب (ايلول - سبتمبر - ١٩١٥) .
- الامبريالية أعلى مراحل الرأسمالية (مع اضافات) .
- الدولة والثورة .
- مرض الشيوعية الطفولي .
- الدفاتر الفلسفية .
- الرأسمالية في روسيا .
- وكراسات أخرى مختلفة .

والى هذه المؤلفات والمجموعات ، يجب أن نضيف الكتب التالية :

ج . فريفييل : لينين Les Classiques de la liberté. Genève. éd. des trois

مقتبسات مع مقدمة جيدة . 1947 Collines .

وثمة دراسة اجمالية وحيدة عن فكر لينين في مجموعتي ستالين ، «مبادئ اللينينية» ، محاضرات عام ١٩٢٤ في جامعة سفير دلوفسك ، وقضايا اللينينية ، في جزئين ، وتضمن بالاضافة الى «مبادئ اللينينية» عدة خطب وتقارير ومقالات . وقد قدم ستالين ، باعتباره رجل دولة ، خليفة لينين ومكمل عمله ، على اساس أعمال لينين ، خطه العام ، وتفسيره اللينيني كما حددته مشكلات الممارسة الاجتماعية والسياسية وبناء الاشتراكية في اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية . والنظرية التي تقول إن النصوص المتعلقة بتلاشي الدولة قد فقدت معناها ، على الاقل في اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفياتية ، في الشروط القائمة ، هذه النظرية لحصها ستالين لمناسبة النقاش حول علم اللغة « الماركسية وعلم اللغة » منشورات دارالنقد الجديد (Editions de la Nouvelle Croupe) ص ٥٩-٦٠ ، دون الاستشهاد بماركس او لينين ، بل استنادا الى كتاب « انتي دهرنج » فقط .

وتوجد معلومات جيدة عن حياة لينين في :

- دافيد شوب ، لينين ، تاريخ حياته .

David Shub : Lénine , a biography (Doubleday, New - york) , 1948

ومن حيث القصص ما يزال كتاب مالا بارت ، « لينين الطيب » ، صالحا

لرجوع اليه ، مع التزام الحذر النقدي .

Malaparte , le Bon homme Lénine (Grasset , 1948)

راجع ايضا :

- ب. شارل . حياة لينين ، ١٩٢٩

P. Charles : Vie de Lénine , Plon, 1929

- كرجنتسي ، حياة لينين ، ١٩٣٧

Kerjentyey , Vie de Lénine , E. S. I . 1937

- ميرسكي ، لينين ، ١٩٣٥

Mirsky , Lénine , Grllianard , 1935

- جيوار والتر ، لينين . ١٩٤٨ .

Gérard Walter , Lénine , Julliard , 1948

- واخيرا ليون تروتسكي ، حياة لينين ، ريدر ، ١٩٣٦ . (المعادي

بعنف لستالين كما هو معروف) .

Léon Trotsky , Vie de Lénine , Rieder , 1936

الفهرست

نوطنة :

١٤ - ٥

هل اللينينية ظاهرة روسية ؟ - اللينينية ودكتاتورية البروليتاريا
« أسلوب » لينين .

٦٩ - ١٥

١ - الظروف التاريخية للينينية

انحياز وبداية الامية الثانية - اتجاهات الاشتراكيين الديموقراطيين
الالمان - نظريات « الارثوذكس » - التيار الموضوعي والتيار
الاقتصادي - روزا لوكسمبورغ ضد الديالكتيك - ليكنخت أو
الذئير الثوري - الامية الثانية تتفكك - في فائدة الاتجاهات -
الرأسمالية في روسيا في نهاية القرن التاسع عشر - هل أخطأ ماركس؟ -
ما قدمه لينين - هيجل ، معلم جدير بالتأمل الثورة الماركسية
والعنف المحض - لينين ضد النظام البرلماني البورجوازي - الموضوعي
والذاتي في نظر لينين .

١٤٢ -- ٧١

٢ - حياة لينين

حياة « خاصة » ؟ - خريف ١٩١٧ - لينين المراهق - المؤلفات
النظرية الاولى - نفى الى سبريا - بين أيدي الاوخرانا - المؤتمر الثاني
للإشتراكيين - الديموقراطيين الروس - لينين في سويسرة - لينين
رجل تكتيك لينين في باريس - لينين في سويسرة سيمر فالد -
آذار (مارس) ١٩١٧ - نظريات نيسان (ابريل) ١٩١٧ -
الانتقال الى دكتاتورية البروليتاريا - لينين في السلطة بريست
لتوفسك - الصعوبات - تنظيم الجيش الاحمر والدولة السوفياتية -

الامية الثالثة - لينين رجل استراتيجي - السبت الشيوعي الاول -
البلية الفوقية والاساس - لينين وصراع الآراء في الحزب - السياسة
الاقتصادية الجديدة - دور الحزب - لينين ضد البيروقراطيين .

٣ - فكر لينين الفلسفي : ١٤٣ - ٢٤٧

أ - المشكلات : ١٤٥ - ١٦٤

تشوش في الفلسفة الماركسية - فكر لينين ، هو ايضاً ، غير كامل -
القضايا الجديدة - نظرية الانعكاس ليست بسيطة - كيف يفهم لينين
الانعكاس - لينين ضد المفهوم الآلي للانعكاس - موضوع الشعور -
موضوعية الماهية .

ب - الماركسية كمفهوم عن العالم : ١٦٥ - ١٦٨

الماركسية ومفهوم العالم - انتصار الماركسية .

ج - المادية والتجريبية النقدية : ١٦٩ - ١٨٨

ازمة الماركسية - ماخ وانصاره ضد المادية - لينين ضد ماخ - المادة
مقولة فلسفية - المادية والمثالية : تعارض مفومين - التعارض ليس
مطلقاً الا في حدود معينة - تاريخ الفلسفة - المثالية بوصفها تامة .

د - الدفاتر الفلسفية : ١٨٩ - ٢١٥

الدفاتر الفلسفية - هيجل وماركس - المثالية الذكية أفضل - لينينز
وفويرباخ وانجلز - هيراقليطس - لينين ينقد آبل ري وبقيمه -
لينين وارسطو - المنطق والديالكتيك - الدفاتر عن هيجل -
الديالكتيك الموضوعية - أهمية هيجل في رأي لينين .

هـ - الدفاتر في منطق هيجل : ٢١٧ - ٢٤٧

لينين يقرأ هيجل عام ١٩١٤ - الماهية والظاهر - الظاهرة والقانون -
المشخص - نظرية الماهية والفعل العملي - النسبي والمطلق في المعرفة -
اللامتناهي والنهاي - المفهوم - تعريف الديالكتيك - درجات
الديالكتيك .

٣٠٨ - ٢٤٩

٤ - فكر لينين الاقتصادي :

٢٧٩ - ٢٥١

أ - التشكل الاقتصادي - الاجتماعي :

التشكل الاقتصادي - الاجتماعي لدى ماركس - منهجية «راس المال» -
تعقد الواقع - التشكل الاقتصادي - الاجتماعي لدى لينين - القوانين
الاقتصادية لدى ماركس ولينين - لينين يعمق المفاهيم الماركسية -
لينين يحلل الرأسمالية في روسيا - البنى الاجتماعية واستمرارها -
ديالكتيك العلاقات الاجتماعية - صراع الطبقات - الرأسمالية تدمر
الملكية العقارية وتحافظ عليها .

٣٠٢ - ٢٨١

ب - قانون النمو المتفاوت :

فكرة النمو المتفاوت - النمو المتفاوت تعريف الامبريالية -
الرأسمالية والامبريالية - التناقضات في الامبريالية - الامبريالية هذه
الهرمة - لينين ضد كاوتسكي - النمو المتفاوت مفهوم اساسي - النمو
المتفاوت ودلالته .

٣٠٨ - ٣٠٣

ج - فكر لينين الاقتصادي والثورة :

الاقتصاد والسياسة ، المشكلات - القوانين الاقتصادية في الاشتراكية
والرأسمالية .

٤٠٧ - ٣٠٩

٥ - فكر لينين السياسي :

السياسة تسيطر على الاقتصاد في الفترات الثورية - تنوع البروليتاريا
- دفوية الطبقة لا تبلغ الوعي السياسي - ضد عبادة العفوية -
الجماهير تتربقب نظرية ثورية - فضال ضد المذهب الاقتصادي -
النظرية تستمد من الخارج - الفكر الثوري بين اليسارية المفرطة
والانتهازية - الثوري اعترف - الحزب الثوري - الرجل السياسي
والواقع - البروليتاريا وحلفاؤها - تدهور البورجوازية الثورية -
مخالف البروليتاريا والفلاحين ضرورة ثورية - تأميم الارض: حاجة
ثورية - الدكتاتورية والديموقراطية ، هل تنفي احدهما الاخرى ؟ -
نحو الدكتاتورية الديمقراطية - المركزية والديموقراطية - النموذج

الاجتماعي للمنشفيك - الصراع من أجل السلطة يقتضي وجود جيش
- الاستراتيجية والتكتيك الثوريين - الاستراتيجية العالمية لصراع
الطبقات - الحرب العادلة ، والحرب الظالمة - ما من ثورة دون أزمة
ثورية - المسألة القومية - محتوى الحركة القومية -- عدم عبادة
الأمة - ضد الاممية المجردة - الدولة والثورة نحو ثلاثي الدولة -
القضاء على الدولة البورجوازية - ثلاثي الدولة - غاية الديمقراطية -
ما من ديمقراطية « محضة » ولا « دولة حرة » - السوفيتات
والدكتاتورية - تردد الفلاحين ازاء الثورة - ضد اليسارية المفرطة
- جوهر دكتاتورية البروليتاريا - اليسارية المفرطة - العمل الثوري
- السبل المؤدية الى الاشتراكية .

نتائج :

٤٠٩ - ٤٣٠

لينين والاخلاق - لينين والمسائل الجنسية - النقد البعيني والنقد
اليساري - لينين والثقافة - الثقافة والموقف المتحزب - المادية
المناضلة - جوهر اللينينية - مستقبل اللينينية - المحتوى الجديد .

نصوب

الصفحة	السطر	الخطأ	الصواب
١٧	٥	وصورته	وصيرورته
٢٦	١٤	العلم	العالم
٣١	٨	بصورة	بصورة غير مرئية
١٤٢	٢	شرط أن أحسن	شرط ان يكون أحسن
١٦٦	٢٠	العلم	العالم
١٨١	١٣	بأخذ حديث	بأحد حديث
١٩٠	٧	فكرة	فقرة
٢٦٩	١٥	وتجري	تجري
٢٨٣	٢	يعتبر أنه	يعتبرانه
٢٨٥	١٦	(والبيعة	(الممالون والبيعة
٣٣٣	١	« من الحفز الخارج »	« الحفز من الخارج »
٣٧١	١٩	قوي	قومي

1979/12/2000



فكر لينين

« كان لينين ثورياً صميمياً ، وهو بكل تأكيد أعظم ثوري في جميع العصور ، ومنذ موته ، ما إنفك فكره وأعماله تلعب دور خيرة ثورية ... »

إن لينين ، إذ دخل التاريخ ، دخل الأسطورة ... وعمله الثوري لمصلحة الشعوب المضطهدة في الامبراطورية القيصريّة القديمة ، ولمصلحة الشعوب المستعمرة أو شبه المستعمرة في العالم بأسره ، وصله بمجاعات انسانية قتل جميع عصور التطور التاريخي ، من الرجل وشبه البدائيين الآسيويين ، الى البروليتاريا ، إلى أحدث طبقة المثقفين (الأنتلجاسيا) .

فن حق كل عربي ، في هذه الظروف التي توغلت الثورة العربية فيها الى صميم بنية المجتمع العربي لتبعث فيها حياة جديدة ، أن يعرف حياة وفكر واحد من أكبر قادة الثورة الاشتراكية في العالم .